Lietas Nr. 11300028516
Lietas arhīva Nr. K23-0133-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016. gada 8.augustā

Madonas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Lazdiņa,
piedaloties prokurorei J.Tropai
un aizstāvim A.Baguckim,
iztiesājot atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. D/ ,** personas kods kods, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas,**

k o a n s t a t ē j

/pers. D/ izdarīja zādzību nelielā apmērā .

2016.gada 23.jūlijā ap plkst.07.37 /pers. D/, atrodoties pie āra tirdzniecības vietas /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīts, ar brīvu pieeju, izmantojot brīdi, kad tirdzniecības vietā esošās personas nenovēro viņa darbības, slepeni nozaga /pers. E/ piederošo rokas somiņu 30 EUR vērtībā, ar tajā esošām un viņai piederošām mantām : naudas maku 10 EUR vērtībā, makā esošo naudu 15 EUR, pilsoņa personas apliecību 14,23 EUR vērtībā, SEB norēķinu karti 1 EUR vērtībā, transportlīdzekļa vadītāja apliecību 22,05 EUR vērtībā, automašīnas /TL marka/ /reģ.nr./ reģistrācijas apliecību 12,28 EUR vērtībā, brilles 150 EUR vērtībā, mobilo telefonu Nokia 45 EUR vērtībā, ar tajā esošo SIM karti 3 EUR vērtībā. Tādejādi nozaga cietušajai /pers. E/ piederošo īpašumu 302,56 EUR kopvērtībā.

Ar šādām darbībām izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā .

/pers. D/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina. Paskaidroja, ka pilnībā piekrīt apsūdzībā minētajiem pirmstiesas procesā konstatētajiem noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem un kvalifikācijai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. pantu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, jo šādu lūgumu pieteica apsūdzētais, viņa aizstāvis un prokurore, neiebilda cietusī. Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu. Tā kā lietā netika izdarīta pierādījumu pārbaude, to uzskaitījums un analīze nav nepieciešama. Pārbaudīti tikai tie pierādījumi, kas raksturo vainīgā personību.

/pers. D/ darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Zādzība izdarīta nelielā apmērā, jo nozagtās mantas vērtība nepārsniedz vienu minimālo mēnešalgu. Līdz ar to viņš ir sodāms par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam , soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu,kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu , nosakot soda veidu , tiek ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība , savukārt, nosakot soda mēru, tiek ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

/pers. D/ iepriekš ir sodīts četrpadsmit reizes , pēdējo - 2016.gada 14.janvārī Madonas rajona tiesā, kad atzīts par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem. Atbrīvots no soda izciešanas vietas 2016.gada 7.maijā .

Pats apsūdzētais paskaidroja, ka pēc atbrīvošanas no cietuma nestrādājis , jo valsts viņam nepiešķirot dzīvokli pilsētā, kur būtu iespējams atrast darbu. Vēloties dzīvot Madonā, nevis lauku ciematā, kur viņam piedāvāta apdzīvojamā platība. Tā kā nebijis naudas iztikai, izdarījis zādzību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētajam tiesa uzskata to, ka savu vainu viņš vaļsirdīgi atzīst , izteic nožēlu par izdarīto, pirmstiesas procesā izdevis daļu cietušajai nozagto mantu.

Par Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktu atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums , atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai, klasificējams kā mazāk smags noziegums. Minētā panta sankcija paredz brīvības atņemšanas uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgas brīvības atņemšanas, piespiedu darba, naudas soda piemērošanas iespēju.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa paredz, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav saniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglākā soda veidiem.

Vērtējot /pers. D/ personību, atzīstams, ka viņš ir persona ar zemu tiesiskās apziņas līmeni. Neraugoties uz iepriekš vairākkārtīgi piemērotajiem kriminālajiem sodiem, savu sociālo dzīves veidu apsūdzētais nemaina. /pers. D/ ir izveidojusies nesodāmības sajūta, kas robežojas ar tiesisku nihilismu, jo jauno noziedzīgu nodarījumu izdarījis tikai divus mēnešus pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas. Tiesas ieskatā apsūdzētajam ir stabila tendence izdarīt likumpārkāpumus, kas , savukārt, liecina par to, ka /pers. D/ ir sabiedriski bīstama persona, kas necenšas stāties uz labošanās ceļa, tādēļ sodāms ar brīvības atņemšanas sodu un nav iespējams piemērot vieglāku soda veidu.

Tā kā ir konstatēts apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis un cietušajai ir atdota daļa nozagto mantu, tiesa uzskata, ka šie apstākļi ņemami vērā pie soda noteikšanas un atzīst, ka vainīgajam var piemērot brīvības atņemšanas sodu , kas ir zem panta sankcijas vidējās soda robežas.

/pers. D/ aizturēts 2016.gada 25.jūlijā un no 27.jūlija atrodas apcietinājumā. Atbilstoši Krimināllikuma 52.panta ceturtajai daļai, aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitāms brīvības atņemšanas soda termiņā.

Cietusī /pers. E/ pirmstiesas procesā pieteikusi kaitējuma kompensāciju 140,28 EUR apmērā par nozagto un pirmstiesas procesā neatgūto naudu un mantām , kā arī dokumentu atjaunošanas izmaksām . Tiesas sēdē cietusī paskaidroja, ka vēlas saņemt atpakaļ viņai nozagto telefonu Nokia, kas lietai pievienots kā lietiskais pierādījums, un tādēļ samazināja kaitējuma kompensācijas summu par 45 EUR.

Prokurore izteica viedokli, ka kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma.

/pers. D/ kaitējuma kompensāciju 95,28 EUR atzina pilnā apmērā un tiesa uzskata, ka tā ir pamatota. Materiālie zaudējumi cietušajai radušies apsūdzētā vainas dēļ, noziedzīga nodarījuma rezultātā. Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Apsūdzētā valsts nodrošināto juridisko palīdzību pirmstiesas un tiesas procesā īstenoja zvērināts advokāts Armands Baguckis, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru Kabineta 2009. gada 22. decembra noteikumiem Nr. 1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību", atbilstoši iesniegtajam aprēķinam, izmaksājama atlīdzība 70 EUR. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu, šie procesuālie izdevumi no apsūdzētā piedzenami valsts labā.

Procesuālie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu ir piedzenami tikai tajā gadījumā, ja tie netiks labprātīgi atlīdzināti 30 dienu laikā no nolēmuma spēkā stāšanās dienas.

Kriminālprocesa likuma 240. pants nosaka galīgo rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un dokumentiem. Saskaņā ar minētās likuma normas pirmās daļas 1.punktu lietiskie pierādījumi – brilles, soma, kabatas portfelis, divas maksājumu kartes, vadītāja apliecība, personas apliecība, transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība, matu suka, trīs lūpu krāsas, deviņas atlaižu kartes, papīra fragmenti, divas atslēgas ar lentu, čipkarte, kas nodoti /pers. E/ glabāšanā, atstājami viņas īpašumā. Arī mobilais telefons Nokia , kas glabājas pie krimināllietas materiāliem , atdodams cietušajai /pers. E/ . Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas cietusī neizņems šo lietisko pierādījumu, tad to iznīcināt .

Tā kā ar šo spriedumu apsūdzētajam tiek piespriests brīvības atņemšanas sods par tīšu noziegumu , tiesa uzskata, ka līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim pirmstiesas procesā /pers. D/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums, atstājams negrozīts .

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.. 512,. 520., 527., 528. , 529., 530 panta,

t i e s a n o s p r i e d a

/pers. D/

atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Izciestajā brīvības atņemšanas soda daļā ieskaitīt aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2016. gada 25.jūlija līdz sprieduma spēkā stāšanā brīdim.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu , atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim .

/pers. E/ kaitējuma kompensāciju un viņai par labu piedzīt no /pers. D/ 95,28 EUR (deviņdesmit piecus *euro* un 28 centus).

Piedzīt no /pers. D/ par labu valstij procesuālos izdevumus 70 EUR (septiņdesmit *euro*) par zvērināta advokāta Armanda Bagucka juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksāšanu noteikt termiņu - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas brīža.

Lietiskos pierādījumus – brilles, somu, kabatas portfeli, divas maksājumu kartes, vadītāja apliecību, personas apliecību, transportlīdzekļa reģistrācija apliecību, matu suku, trīs lūpu krāsas, deviņas atlaižu kartes, papīra fragmentus, divas atslēgas ar lentu, čipkarti, atstāt /pers. E/ īpašumā.

Mobilo telefonu Nokia atdot /pers. E/ .Ja divu mēnešu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas mobilais telefons netiek izņemts, tad to iznīcināt.

Spriedumu daļā par noteikto sodu, procesuāliem pārkāpumiem vai kaitējuma kompensāciju 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas - 2016.gada 8.augusta , var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesas Krimināllietu kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Madonas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Lazdiņa