ECLI:LV:ZRT:2018:0919.173063118.1.S
Lietas Nr.173063118
Lietvedības Nr. 1-0631-18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2018.gada 19.septembrī

Zemgales rajona tiesa tiesnesis R.Grandāns
ar tiesas sēžu sekretāri A.Grīnbergu,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma protokola Nr. PC334576 materiālus par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.[15] panta ceturtās daļas.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

[1] Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākais inspektors Salvis Ozoliņš 2018.gada 21.augustā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC 334576, kurā norādīts, ka 2018.gada 1.augustā pulksten 14.00 Jēkabpilī pa Krasta ielu, virzienā no upes Daugava uz Rīgas ielu, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli *Audi A4* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija asinīs 2,94 promiles.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta pirmo daļu, vadītājam /pers. A/ piemērots tiesību izmantošanas aizliegums līdz lietas izskatīšanai.

/pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu.

Protokolā norādīts, ka atbildība par šādu pārkāpumu paredzēta LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā – par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisā vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

[2] Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās. Par tiesas sēdes laiku un vietu viņam likumā noteiktajā kārtībā bija paziņots.

Tiesnesis nekonstatē LAPK 289.[11] panta pirmajā daļa paredzētos nosacījumus lietas izskatīšanas atlikšanai.

MOTĪVU DAĻA

[3] Tiesnesis, pārbaudot iesniegtos materiālus, uzskata, ka saskaņā ar LAPK 213.pantu, lieta pakļauta izskatīšanai rajonu (pilsētu) tiesā un lietā ir savākti pietiekami materiāli, lai lemtu jautājumu par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības.

[4] Tiesnesis, pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta ar šādiem pierādījumiem:

-) Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas vecākā inspektora S.Ozoliņa 2018.gada 21.augustā sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu PC 334576, no kura redzams, ka /pers. A/ protokolā norādītā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli *Audi A4* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē (*lietas 3. lapa*);

-) Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas kārtībnieka M.Savicka, J.Šidlovskas 01.08.2018. ziņojumiem, no kuriem redzams, ka aculieciniece un cietusī ceļu satiksmes negadījumā /pers. B/ aprakstīja /pers. A/ arējo izskatu, pēc tā tika atpazīts kā ceļu satiksmes negadījuma izraisītā transportlīdzekļa vadītājs (*lietas 6., 7. lapa*);

-) /pers. B/ 01.08.218. paskaidrojumu, kurā norādīts, ka viņa š.g. 1.augustā ap plkst.14.00 brauca ar sev piederošo automašīnu *BMW 320* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ pa Krasta ielu, virzienā no Daugavas uz Rīgas ielu, pirms krustojuma, lai pārliecinātos par satiksmes drošību un veiktu labo pagriezienu, pēkšņi sajuta triecienu no aizmugures – ietriecās zaļas krāsas automašīna *Audi* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, kurai pie stūres sēdējā vīrietis strīpainā "maikā" un blakus tam sēdēja vīrietis bez "maikas". Ieslēdza avārijas gaismas signālu un izkāpa no automašīnas, viņas pasažiere /pers. C/ zvanīja policijai. Automašīna *Audi A4* brauca atpakaļgaitā un iebrauca stāvlaukumā pretim "Maximai". /pers. B/ iesēdās savā automašīnā un sekoja automašīnai *Audi A4*, kura beigās apstājās /adrese/ pagalmā, sagaidot, kad ieradās ceļu policijas ekipāža, /pers. B/ iebrauca ar savu automašīnu /adrese/ pagalmā. Pie automašīnas *Audi A4* neviena nebija. Policijas darbinieki iegāja mājā /adrese/ un pēc kāda laika izgāja ar diviem vīriešiem, no kuriem vienu /pers. B/ atpazina kā *Audi A4* vadītāju (*lietas 8. lapa*);

-) transportlīdzekļa vadītāja /pers. A/ medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.38 alkohola ietekmes (koncentrācijas) noteikšanai ar to pamatojošajiem dokumentiem – 01.08.2018. konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 2,94 promiles (*lietas 16., 15., 17.-18. lapa*);

-) 2018.gada 1.augusta lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā, no kura redzams, ka administratīvā pārkāpuma lietā PC 334576 transportlīdzeklis *Audi A4* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ nodots glabāšanai Nodrošinājuma valsts aģentūrā (*lietas 19. lapa*);

-) 2018.gada 1.augustā izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas aktu Nr.117065 ar pielikumiem (*lietas 20.-23.lapa*).

Tiesnesis netic /pers. A/ 2018.gada 1.augusta rakstveida paskaidrojumiem par to, ka viņa automašīnu protokolā norādītā laikā un vietā vadīja kaimiņš, kura vārdu un uzvārdu viņš nezina, jo šie paskaidrojumi ir diametrāli pretēji ar liecinieces /pers. B/ paskaidrojumiem, kuros viņa norādīja uz

/pers. A/ kā automašīnas vadītāju. Tiesnesis tic /pers. B/ paskaidorunmiem, jo lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka lieciniece būtu ieinteresēta sniegt nepatiesus paskaidrojumus vai apmelot /pers. A/. Tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ paskaidrojumi ir sniegti nolūkā izvairīties no atbildības.

Tiesnesis tic /pers. D/ 01.08.218. paskaidrojumiem tikai par to, ka viņš kopā ar /pers. A/ lietoja alkoholu – alu (*lietas 10. lapa*).

Tādējādi tiesnesis a t z ī s t, ka /pers. A/ rīkojies prettiesiski, jo vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā.

Nosakot sodu, tiesnesis ņem vērā pārkāpuma raksturu, proti: izdarīts tīšs pārkāpums. No lietas materiāliem redzams, ka /pers. A/ algotu darbu nestrādā – bezdarbnieks, ienākumu nav. Apgādībā ir divas personas. Iepriekš administratīvi nav sodīts.

Saskaņā ar LAPK 33.panta pirmās daļas 1.punktu atbildību mīkstinoši apstākļi lietā netika konstatēti.

Atbilstoši LAPK 34.panta otrajai daļai tiesnesis par /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli atzīst to, ka viņš transportlīdzekli vadīja pa pilsētas centru pēcpusdienā, kad ir liela cilvēku plūsma, vadot transportlīdzekli izraisīja ceļu satiksmes negadījumu krustojumā, kas paaugstina bīstamību. Tiesnesis ņem vērā arī to, ka /pers. A/ transportlīdzekli vadīja tādā alkohola reibumā, kas gandrīz divas reizes pārsniedz tiesību normā (LAPK 149.[15] panta ceturtā daļa) noteikto minimālo robežu.

Pārkāpuma sabiedriskā bīstamība ir tāda, ka ikviens pārkāpums, kas saistīts ar transportlīdzekļa vadīšanu, ir uzskatāms par nopietnu sabiedrības drošības aizskārumu, jo tiek apdraudēta cilvēka dzīvība un veselība.

Nolūkā /pers. A/ sodīt par izdarīto administratīvo pārkāpumu, lai viņš pildītu likumu un turpmāk atturētos no likumpārkāpumu izdarīšanas, tiesnesis atzīst, ka sods nosakāms LAPK 149.[15] panta ceturtās daļas sankcijas robežās. Tā kā lietā atbildību atbildību mīkstinošie apstākļi netika konstatēti, bet konstatēts atbildību pastiprinošais apstāklis, sods nosakāms lielāks par minimālo robežu.

[5] Turklāt saskaņā ar LAPK 29.panta trešajā daļā noteikto – personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko, vai citu apreibinošu vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības.

[6] LAPK 258.panta trešā daļa paredz, ka persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaida konstatēšanas noteiktajām pārbaudēm. Atbilstoši 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 14.punktam un 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" prasībām, /pers. A/ jāsedz alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumus 52,70 *euro* apmērā.

[7] Saskaņā ar LAPK 274.[1] pantu lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu jānosaka, kas darāms ar pārkāpuma izdarīšanas rīkiem. Šī panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka lietas, kas bijušas lietotas administratīvā pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekam.

Transportlīdzeklis *Audi A4* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/, 2018.gada 1.augustā, pamatojoties uz LAPK 257.panta pirmo daļu, izņemts.

Kā redzams no lietā esošās CSDD izziņas, tad /pers. A/ ir transportlīdzekļa *Audi A4* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ īpašnieks. Līdz ar ko transportlīdzekli *Audi A4* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ jāatdod īpašniekam pēc naudas soda samaksas.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13] pantu tiesnesis

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā, un sodīt ar administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm, uzlikt naudas sodu 1300 (viens tūkstotis trīs simti) *euro*, atņemt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Transportlīdzekli – *AUDI A4* ar valsts reģistrācijas numura zīmi /reģistrācijas numurs/ – atdot īpašniekam pēc naudas soda samaksas.

Noteikt, ka alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktās pārbaudes izdevumu apmērs ir 52,70 *euro* (piecdesmit divus *euro,* 70 centi), kas jāsedz /pers. A/. Labprātīgas nenomaksāšanas gadījumā izdevumi piedzenami no pārkāpēja par labu Valsts policijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma paziņošanas datums – 2018.gada 1.oktobris. Spriedums saņemams tiesas kancelejā.

Tiesnesis R.Grandāns