Lieta Nr.133030619

SPRIEDUMS

Rīgā 2019.gada 13.septembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 3.maijā plkst.19.41 Garkalnes novadā, vadītājs /pers. A/ vadīja transportlīdzekli *Audi A6*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Garkalnē, pa Vidzemes šoseju no Mālpils šosejas puses Stacijas ielas virzienā un, nepakļāvās vairākkārtējai Pašvaldības policijas darbinieku, kuri ir tiesīgi pārbaudīt vadītāja dokumentus, un kuri pildīja dienesta pienākumus ar dienesta automobili, kuram ir standartā LVS 63:2009 operatīvā transportlīdzekļa krāsojums un apzīmējums, un kurš brauca ar ieslēgtu bākuguni un speciālo skaņas signālu, norādījumam apturēt transportlīdzekli (bēga), neapturēja transportlīdzekli un aizbrauca no pārkāpuma vietas.

[2] Par minēto pārkāpumu 2019.gada 4.jūlijā tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols PC375214 (lietas 3.lapa).

[3] Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu atzina un nožēloja izdarīto.

[4] **No Garkalnes novada pašvaldības policijas vecākā inspektora I.Kukuļa dienesta ziņojuma izriet, ka** 2019.gada 3.maijā veicot patruļu Garkalnes novada teritorijā ar dienesta transportlīdzekli *VW Caddv,* valsts numurs HP5220, plkst.19.34 tika saņemta telefoniska informācija no tālruņa par to, ka Garkalnes novadā, Garkalnē, Vidzemes šosejā 13 pie veikala "Lats" atbraucis tumši zaļas krāsas transportlīdzeklis *AUDI* un tā vadītājs iespējams ir alkohola reibuma stāvoklī. Ierodoties Garkalnes ciemā plkst.19.40 kopā ar inspektoru D.Tarasovu un braucot pa Vidzemes šoseju tika pamanīts tumši zaļas krāsas *AUDI,* ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/, kas brauca pa Vidzemes šoseju virzienā no Mālpils šosejas uz Stacijas ielu, transportlīdzeklis brauca šosejai pa vidu un tā vadītājs nevarēja minēto transportlīdzekli novadīt taisni. Pietuvojoties pie minētā *AUDI* un mēģinot to apturēt, ieslēdzot speciālos skaņas signālus un bākugunis, minētā *AUDI* vadītājs nepakļāvās un neapturēja transportlīdzekli, bet strauji palielināja ātrumu. Bez pagrieziena rādītāja nogriezās no Vidzemes šosejas uz Gaujas ielu, pēc tam bez pagrieziena rādītā nogriezās uz Dzelzceļa ielu un neapstājoties, neievērojot STOP zīmi pie dzelzceļa pārbrauktuves šķērsoja to un radot vairākas bīstamas situācijas,

lielā ātrumā aizbrauca pa V49 autoceļu Garkalne-Ošlauki, Ādažu novada virzienā. Sakarā ar to, ka *AUDI* vadītājs pa V49 autoceļu brauca lielā ātrumā un bīstamās vietās apdzina braucošus transportlīdzekļus, kā rezultātā neizdevās panākt transportlīdzekli *AUDI*. Tika nekavējoties par minēto transportlīdzekli paziņots Ādažu pašvaldības policijas darbiniekiem, kuri ar savu dienesta transportlīdzeklī brauca pretī minētajam *AUDI*, bet minēto *AUDI* apstādināt neizdevās, jo tas bija aizbraucis nezināmā virzienā. Kā paziņoja Ādažu pašvaldības policijas darbinieki, par līdzīgu *AUDI* tumši zaļā krāsā, 2019.gada 3.maijā ir nodota informācija, ka minētais *AUDI* vadītājs iespējams alkohola reibuma stāvoklī ir pārvietojies Ādažu novadā. Par visu augstāk minēto, pa tālruni zvanot uz numuru 110, tika paziņots VP RRP Ceļu policijas dežurantam. Viss augstāk minētais tika fiksēts ar dienesta transportlīdzekļa video reģistratoru GARMIN (lietas 7.lapa).

[5] Tiesas sēdē pašvaldības policijas darbinieks I.Kukulis paskaidroja, ka viss bija tā kā ir redzams CD diskā. Bet rīkojumu apstāties pa ruporu nedeva. Arī kolēģis, kurš atradās viņam blakus, rīkojumu pa ruporu (skaļruni) apstāties, autovadītājam nedeva.

[6] No lietā pievienotā CD ieraksta redzams, kā pašvaldības policijas darbinieki ar dienesta automāšīnu, kurai bija ieslēgti skaņas signāli, sekoja zaļas krāsas *Audi* (lietas 25.lapa).

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi visus lietas materiālus, uzklausījusi policijas darbinieka liecības un pārkāpēja paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka administratīvā pārkāpuma lieta attiecībā pret /pers. A/ ir izbeidzama.

[8] Tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti pietiekoši pierādījumu, lai atzītu /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

[9] Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5}panta piektajā daļā noteikta atbildība par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5}panta piektās daļas, jākonstatē apstāklis, ka policijas darbinieki vairākkārtīgi izteikuši prasību apstāties un transportlīdzekļa vadītājam ir tehniskas iespējas šādu prasību uztvert.

[9.1] Ceļu satiksmes noteikumu 25.7 pants paredz, ka transportlīdzekļa vadītājs aptur transportlīdzekli, ja policijas darbinieks, (…) dod norādījumu:

-ar skaļruņa palīdzību vai uz konkrēto transportlīdzekļa vadītāju vērstas rokas vai zižļa svārstveida kustību no policijas, Valsts robežsardzes vai Valsts ieņēmumu dienesta automobiļa vai motocikla, kam ir normatīvajos aktos par transportlīdzekļu reģistrāciju noteiktajām prasībām atbilstošs operatīvā transportlīdzekļa krāsojums vai tā nav.

[9.2] Tiesa secina, ka pārkāpējam vairākkārtīgi netika izteikta prasība apturēt transportlīdzekli.

Lietā ir konstatēti apstākļi, kas pārkāpējam liedza uztvert policijas darbinieka norādījumu apturēt transportlīdzekli, konkrētajā gadījumā ar skaļruņa palīdzību, jo tādi rīkojumi netika izteikti. /pers. A/ kā transportlīdzekļa vadītājam nebija pienākums apturēt transportlīdzekli, jo viņam šādu prasību policijas darbinieki atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumiem vispār netika izteikuši. Arī no lietā pievienotā CD ieraksta secināms, ka policijas darbinieki nav devuši norādījumu /pers. A/ apturēt transportlīdzekli.

[10] Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka /pers. A/ atkārtoti vai vairākkārtēji nepakļāvās policijas darbinieku prasībai apturēt transportlīdzekli, līdz ar to nav konstatējama administratīvā pārkāpuma objektīvā puse un lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības par 149.^{5}piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir izbeidzama.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.pantu tiesa

nosprieda

izbeigt administratīvo lietvedību pret /pers. A/, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu (administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC375214).

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams tiesā 2019.gada 13.septembrī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža