Lietas Nr. C30316915
Lietas arhīva Nr. C-3169-15/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2015.gada 28.septembrī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Feldmane
ar sekretāri S.Jansoni
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu Uzņēmumu reģistra prasībā pret SIA "RUDRASAN" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu, un

konstatēja:

2015.gada 12.februārī Uzņēmumu reģistrs (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "RUDRASAN" (turpmāk tekstā – atbildētājs) par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu norādot, ka Uzņēmumu reģistrā 2013.gada 18.janvārī tika reģistrēts atbildētājs ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/.

2014.gada 8.augustā prasītājs saņēma Valsts darba inspekcijas Rīgas reģionālās valsts darba inspekcijas 2014.gada 5.augusta paziņojumu Nr.2014-11-07/6089, kurā noradīts, ka Sabiedrība neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē- /adrese/.

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 8.panta trešās daļas 7.punktu sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība, un tā ierakstāma komercreģistrā. Juridiskās adreses maiņas gadījumā, valde iesniedz pieteikumu komercreģistrā attiecīga ieraksta izdarīšanai.

Prasītājs ir brīdinājis atbildētāju par nepieciešamību iesniegt prasītājam paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu atbildētāja juridiskās adreses maiņas reģistrācijai. Uz 2014.gada 13.augusta brīdinājumu Nr.22-4/125004, atbildētājs līdz 2015.gada 4.februārim nav novērsis konstatētos trūkumus. Atbildētāja nesasniedzamību tās juridiskajā adresē /adrese A/, apliecina arī Latvijas Pasta 2014.gada 15.septembra paziņojums par reģistra nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Pamatojoties uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu, Likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, prasītājs lūdz tiesu izbeigt atbildētāja darbību.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, savā iesniegumā tiesai norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktā kārtībā nosūtot pavēsti pēc juridiskās adreses. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu ja komersantam tiek nosūtīta korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šo korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāli pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta. Līdz ar to atzīstams, ka atbildētājs ir informēts par tiesas sēdi.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja un atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmo daļu lietā taisāms aizmugurisks spriedums, jo atbildētājs lietā nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, kā arī nav ieradies uz tiesas sēdi pēc tiesas aicinājuma un nav paziņojis neierašanās iemeslus.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata prasību par pamatotu un apmierināmu pilnībā.

Kā redzams no lietas materiāliem, sabiedrība ar ierobežotu atbildību "RUDRASAN" pamatojoties uz prasītāja 2013.gada 18.janvāra lēmumu Nr.18-10/6968, tika reģistrēta komercreģistrā ar reģistrācijas Nr. 44103082603, ar juridisko adresi Rīga, Limbažu novads Pāles pagasts, Pāle, /Nosaukums A/. (l.l.5).

Ar prasītāja 2013.gada 11.februāra lēmumu Nr.18-10/18366, atbildētājam tika reģistrētas izmaiņas komercreģistrā, norādot juridisko adresi- /adrese/ (l.l.8).

Saskaņā ar Komerclikuma 139.panta pirmo daļu noteikts, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis); juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

2014.gada 13.augustā prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr.22-4/125004, kurā tika lūgts sniegt paskaidrojumus par atbildētāja nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu par atbildētāja juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai, ko apliecina arī Latvijas Pasta 2014.gada 15.septembra paziņojums par reģistra nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam (l.l.10-11).

Kā izriet no Valsts darba inspekcijas Rīgas reģionālās valsts darba inspekcijas 2014.gada 8.augusta paziņojuma Nr.2014-11-07/6089 un 2014.gada 10.novembra paziņojuma Nr.2-1/11796, kas nosūtīts prasītājam, par to, ka atbildētājs neatrodas tās komercreģistrā ierakstītajā adresē - /adrese/ (l.l.9,12).

Saskaņā ar Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktu noteikts, ka sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus; ar trešo daļu noteikts, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi pārkāpumus, komercreģistrs var celt prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Kā izriet no prasītāja 2013.gada 11.februāra lēmuma Nr.18-10/18366, atbildētāja juridiskā adrese ir /adrese/. Tiesai netika iesniegti pierādījumi,

ka līdz šim atbildētājs šos trūkumus būtu novērsis un būtu reģistrējis kādu citu juridisko adresi. Kā arī par to nekādas ziņas vai dokumenti prasītājam vai tiesai nav iesniegti.

Ievērojot iepriekš norādītos apstākļus, tiesa atzīst, ka ir konstatēts likumā noteiktais pamats atbildētāja darbības izbeigšanai.

Bez tam, ņemot vērā, ka prasītājs, saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, iesniedzot prasību par sabiedrības darbības izbeigšanu, no tiesas izdevumiem atbrīvots saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 5.punktu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, t.i. izdevumi par valsts nodevas samaksu par prasību EUR 71,14 apmērā. Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu EUR 5,88 (l.l.2).

Kā arī saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņš desmit dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Komerclikuma 139.panta pirmās daļas, 314.panta pirmās un trešās daļas, Civilprocesa likuma 8., 34., 35., 42., 97., 193., 195., 204.[1] 208.[1], 208.[2]panta, tiesa

nosprieda:

apmierināt Uzņēmumu reģistra prasību pret SIA "RUDRASAN" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu un izbeigt sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RUDRASAN" ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, darbību.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RUDRASAN" ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij valsts nodevu EUR 71,14 apmērā.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "RUDRASAN" ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,88 apmērā, nosakot, ka dokumenti, kas apliecina abu iepriekš minēto maksājumu veikšanu ir iesniedzami Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "RUDRASAN"ar reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, sprieduma daļā par piedziņu labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienu laikā, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, bet SIA "RUDRASAN" 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese **A.Feldmane**