Lietas Nr. C12254515
Lietas arhīva Nr. C-0586-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Vaivode
ar sekretāri S.Timofejevu
tulci Z.Bidzāni
2016.gada 18.februārī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Daugavpilī, 18.Novembra ielā 37,
civillietu /pers. A/ pieteikumā par radniecības attiecību un mantojuma pieņemšanas fakta konstatēšanu ,

Aprakstošā daļa

/pers. A/ (turpmāk-pieteicēja) iesniedza tiesā pieteikumu par radniecības attiecību un mantojuma pieņemšanas fakta konstatēšanu, norādot, ka 2015.gada 12.februārī nomira /pers. B/.Pēc viņas nāves palika mantojums-būvju īpašums, kas atrodas /adrese/ .Pati mirusī savlaicīgi pieņēma mantojumu pēc 1981.gada 30.jūlijā mirušā tēva /pers. C/ (1/ 2 domājamā daļa) un pēc 1983.gada 18.aprīlī mirušās mātes /pers.E/(1/2 domājamā daļa) nāves. /pers.H/ ir pieteicējas mātes /pers.D/ ,mirušas 1980.gada 15.janvārī brāļa /pers. C/ meita. Vēršoties pie notāra ,noskaidrojās ,ka nav saglabājušies dokumenti, ka /pers. C/ ir /pers. D/ brālis, tas ir, nav saglabājusies /pers. C/ dzimšanas apliecība .Nav pierādījumu ,ka /pers. B/ savlaicīgi pieņēma /pers. C/ un /pers. E/ atstāto mantojumu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 228.pantu, pieteicēja lūdza konstatēt radniecības attiecību faktu, ka /pers. C/ ir /pers. F/ un /pers./ dēls un /pers. G/ brālis; konstatēt faktu, ka /pers. H/ savlaicīgi pieņēma mantojumu. Faktu konstatēšana nepieciešama mantojuma lietas kārtošanai .

Tiesas sēdē /pers. A/ pārstāvis pieteikumu uzturēja uz pieteikumā norādītajiem motīviem un lūdza pieteikumu apmierināt.

Ieinteresētās personas – /pers. I/ un /pers. J/ neiebilda pieteikuma apmierināšanai , tiesai paskaidroja, ka /pers. C/ ir viņu mātes brālis. Viņam bija meita /pers. B/. Kad nomira /pers. B/ vecāki: /pers. C/ un /pers. E/, mājā palika dzīvot /pers. B/. Pieteicēja materiāli atbalstīja /pers. B/ , pieskatīja viņu un bēres sarīkoja. /pers. B/ pieņēma savu vecāku mantojumu un visu mūžu nodzīvoja īpašumā, kas atrodas /adrese/.

Motīvu daļa

Uzklausot lietas dalībnieku paskaidrojumus ,izvērtējot liecinieku: /pers. K/, /pers. L/ ,/pers. M/, /pers. N/ un /pers. O/ sniegtās liecības, lietā esošos pierādījumus, tiesa secina, ka pieteikums par radniecības attiecību un mantojuma pieņemšanas fakta konstatēšanu ir pamatots un apmierināms.

Ar iesniedzējas paskaidrojumu un miršanas apliecību ir pierādīts, ka /pers. B/ mirusi 2015.gada 12.februārī.Ar Daugavpils pilsētas domes dzimtsarakstu nodaļas 2015.gada 28.augusta izziņu apliecināts, ka /pers. B/ vecāki bija /pers. C/ un /pers. E/. Ar miršanas apliecībām apliecināts, ka /pers. C/ miris 1981.gada 30.jūlijā un /pers. E/ mirusi 1983.gada 18.aprīlī.

Ar Valsts zemes dienesta 2015.gada 7.jūlija kadastra informāciju mantojuma lietai ir pierādīts, ka /pers. C/ un /pers. E/ ir ierakstīti kā nekustamā īpašuma-būvju, kas atrodas /adrese/ lietotāji. Ar Daugavpils pilsētas domes finanšu nodaļas 2015.gada 14.augusta izziņu apliecināts, ka /pers. B/ ir reģistrēta kā nekustamā īpašuma /adrese A/, nodokļu maksātāja un uz 2015.gada 14.augustu nodokļi ir nomaksāti.

Ar Latvijas Valsts vēstures arhīva 2015.gada 10.jūnija izziņu apliecināts, ka dokumentu trūkuma dēļ nav iespējams sniegt ziņas par /pers. C/ /pers.F/ dēla dzimšanas reģistrāciju.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 289.pantu,tiesa konstatē juridiskus faktus tikai tad, ja iesniedzējam nav iespējams citādā kārtībā saņemt attiecīgos dokumentus, kas apstiprina šos faktus ,vai ja šie dokumenti nozaudēti, nozagti vai iznīcināti un zudusi iespēja tos atjaunot.

Ar lietas dalībnieku paskaidrojumiem un liecinieku: /pers. K/, /pers. L/ ,/pers. M/, /pers. N/ un /pers. O/ sniegtajām liecībām ir pierādīts, ka /pers. C/ bija /pers. F/ un /pers./ un /pers.B/ brālis . Lietā tika gūti pierādījumi ,ka pēc /pers. C/ un /pers. E/ nāves mantojumu pieņēma /pers. B/, kura dzīvoja īpašumā ,apsaimniekoja to un mantojums atradās viņas valdījumā. Ņemot vērā to, ka pieteicējai nav iespējams saņemt attiecīgus dokumentus ,kas apstiprina radniecību un mantojuma pieņemšanu un likums nav paredzējis citu kārtību radniecības un mantojuma pieņemšanas fakta konstatēšanai, tiesa secina, ka izskatot pieteikumu tika gūti pierādījumi radniecības attiecību un mantojuma pieņemšanas faktu konstatēšanai. Fakti konstatējami mantojuma lietas kārtošanai.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā Civilprocesa likuma 93., 97., 193., 288., 292.pantiem, tiesa,

nosprieda:

pieteikumu par radniecības attiecību fakta un mantojuma pieņemšanas fakta konstatēšanu apmierināt.

Konstatēt faktu, ka /pers. C/, dzimis 1903.gada 31.maijā, miris 1981.gada 30.jūlijā ir /pers. F/ un /pers.H/dēls un /pers.E/ ,dzimušas 1913.gada 26.oktobrī,mirušas /miršanas datums/, brālis .

Konstatēt faktu, ka /pers. B/, personas kods /pers.kods/ ,mirusi 2015.gada 12.februārī ir pieņēmusi mantojumu pēc /pers. C/ dzimuša 1903.gada 31.maijā, miruša 1981.gada 30.jūlijā un /pers. E/, dzimušas /datums/,mirušas /miršanas datums/, nāves .

Radniecības attiecību fakts un mantojuma pieņemšanas fakts konstatēts mantojuma lietas kārtošanai .

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) I.Vaivode.