Lietas Nr. C27140913
Lietas arhīva Nr. C-1409-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 2.septembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa: tiesnesis A.Celms, ar sekretāru V.Safonovu,

izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu /Prasītāja/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, prasībā pret /Atbildētāju/ par naudas piedziņu mazā apmērā,

konstatēja:

2013.gada 21.martā tiesā saņemta /Prasītājas/ (turpmāk tekstā–prasītāja) prasība pret /Atbildētāju/ (turpmāk tekstā–atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 01.10.2007 starp pusēm noslēgts Līgums Nr. /nr./. Ar līgumu nodibinātā saistība paredz, ka prasītājs izsniedz atbildētājam kredītkarti un piešķir aizdevumu kredītlimita apmērā.

Prasītājs no savas puses ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību, izsniedzis atbildētājam kredītkarti /nosaukums/, kura piesaistīta norēķinu kontam /nr./ un piešķīris kredītlimitu. Kredīta (aizdevuma) summa iztērēta veicot norēķinus par pirkumiem ar kredītkarti, veicot bezskaidras naudas norēķinus no bankas norēķinu konta, izņemot skaidru naudu bankomātā. Procenti nolīgti par aizdevuma summas izmantošanu un par minimālo ikmēneša iemaksu kavēšanu (paaugstinātie procenti).

Prasītāja norāda, ka līgumsods nolīgts par kredītlimita pārtēriņu. Procenti, paaugstinātie procenti, līgumsods aprēķināti atbilstoši spēkā esošā cenrāža procentu likmēm, to aprēķins un laika posms, par kuru aprēķināti procenti, pievienots pielikumā „procentu aprēķina atšifrējums". Tā kā atbildētājs nav pildījis ar līgumu nodibināto saistību, nav veicis ikmēneša minimālās iemaksas kredīta atmaksai, tad atbildētājam atteikts kredītlimits. Neskatoties uz to atbildētājs nav veicis pamatparāda un blakus prasījumu samaksu.

Pamatojoties uz iepriekš izklāstīto un vadoties pēc Civillikuma 1587., 1590., 1591., 1651., 1652.panta pirmās daļas 3.punkta, 1716., 1717.panta, 1720.panta 2.punkta, 1753., 1756., 1757., 1934., 1943., 1946.panta, Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas par labu /Prasītājai/ pamatparādu LVL 152,09, nolīgtos procentus LVL 36,26, līgumsodu par saistību izpildes nokavējumuLVL 4,49, tiesāšanās izdevumus LVL 64,30, t.i., samaksāto valsts nodevu LVL 50,00, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30, par sludinājuma ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" LVL 11,00.

2013.gada 21.martā Atbildētājai nosūtīts pieprasījums rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai tiesā.

Rakstveida paskaidrojums tiesas noteiktajā termiņā un līdz prasības pieteikuma izskatīšanas dienai tiesā nav saņemts.

Prasītājas pārstāvis tiesas sēdē nav ieradies. 2013.gada 23.augustā tiesā iesniegts Prasītājas iesniegums, kurā prasītāja lūdz lietu izskatīt bez Prasītāja klātbūtnes tiesas sēdē. Norāda, ka prasību uztur pilnā apmērā, papildus lūdz piedzīt izdevumus par sludinājuma ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" LVL 11,00 apmērā.

Atbildētāja tiesas sēdē nav ieradusies, par tiesas sēdes vietu un laiku viņai paziņots savlaicīgi, kā arī publicējot sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Ievērojot minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka lietas izskatīšana ir iespējama bez lietas dalībnieku klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem, tos izvērtējusi, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kā to nosaka Civillikuma 1587.pants un katrai pusei ir pret otru prasības tiesības par līguma izpildīšanu atbilstoši Civillikuma 1590.pantam.

Prasītājs ir iesniedzis pierādījumus par saistības pastāvēšanu un parāda summas aprēķinu.

Ar 01.10.2007. Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai par kredītkartes /nosaukums/ izmantošanu (lietas 8.-11.lapa), /Atbildētāja/ apņēmusies veikt ar līgumu nodibināto saistību, veikt ikmēneša minimālās iemaksās kredīta atmaksai.

Prasītājs ir izpildījis ar līgumu nodibināto saistību, t.i., ir izsniedzis atbildētājai kredītkarti /nosaukums/, kura piesaistīta norēķinu kontam

/nr./ ar kredītlimitu LVL 150,00. Aizņēmēja ir izmantojusi aizdevuma summu, bet nav pildījusi ar līgumu nodibināto saistību, nav veikusi savlaicīgi aizdevuma summas atmaksu, kā arī samaksu par bankas operācijām/pakalpojumiem un ir pieļāvis kredītlimita pārtēriņu.

Kopējā prasījuma summa ir LVL 192,84, kas sastāv no: LVL 152,09 neatmaksātā aizdevuma summa (pamatparāds); LVL 36,26 neapmaksātie procenti; LVL 4,49 līgumsods.

Tiesa uzskata, ka kavējuma procentu un līgumsoda apmērs izskatāmajā lietā ir taisnīgs attiecībā pret atbildētāju kā patērētāju un nepārkāpj viņas tiesības, jo pati atbildētāja ar savu rīcību, pārstājot veikt ikmēneša maksājumus un nepildot līguma nosacījumus, nav rīkojusies labā ticībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi: tiesāšanās izdevumi Ls64,30, t.sk., samaksātā valsts nodeva Ls 50,00, (lietas 5.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 (lietas 8.lapa) un par sludinājuma ievietošanu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" Ls 11,00.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem Ls 5,23 apmērā. Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, nesamaksātā summa Ls 1,93 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu, piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Citi aprēķini nav iesniegti.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, saskaņā ar CPL 195.pantu, ir jānosaka procentu apmērs, kas pienākas prasītājam, ja ar tiesas spriedumu nodibinātā naudas samaksas saistība netiek izpildīta termiņā, kas noteikts labprātīgai sprieduma izpildei. Saskaņā ar CL 1765.panta nosacījumiem, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Tādējādi prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% no pamatparāda summas Ls 152,09.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 193. un 195., 204^{1}. pantu, tiesa

nosprieda:

/Prasītājas/ prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /Atbildētājas/, personas kods /personas kods/, par labu /Prasītājai/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu, kas sastāv no: - pamatparāda Ls 152,09, - nolīgtajiem procentiem Ls 36,26, - līgumsoda par saistību izpildes kavējumu Ls 4,49, un tiesāšanās izdevumiem **Ls 64,30**, t.sk., - samaksātā valsts nodeva Ls 180,07, - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, - par sludinājumu laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" Ls 11,00 - **pavisam kopā Ls 257,14 (divi simti piecdesmit septiņi lati 14 santīmi).**

Noteikt /Prasītājai/, vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas /Atbildētājas/, personas kods /personas kods/, 6% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas Ls 152,09.

Piedzīt no /Atbildētājas/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos pasta izdevumus par tiesas pavēstu un paziņojumu piegādāšanu Ls 1,93 (viens lats 93 santīmi).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā trīsdesmit dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2013.gada 16.septembra – Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis A.Celms