Lietas Nr. 11353041013
Lietas arhīva Nr. K33-0299-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 9.maijā

Rīgas rajona tiesa

tiesnese I.Biteniece

ar sekretāri persona

piedaloties prokuroram J.Balodim

aizstāvei S.Slišānei

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma **180.panta pirmās daļas**, **175.panta pirmās daļas**, un

k o n s t a t ē j a

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2013.gada 15.oktobrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet pēc plkst.16.50, nepilngadīgais /pers. B/, mantkārīgu motīvu vadīts, ieradās SIA "Krista - A", reģistrācijas Nr.LV40003174816, piederošā veikalā "Mini Top", kas atrodas Stopiņu novada, Ulbrokā, Peldu ielā 2, jo bija plānojis izdarīt preču zādzību no šīs tirdzniecības vietas, to tālākās realizācijas nolūkā, ar mērķi iegūt naudas līdzekļus savu vajadzību apmierināšanai.

Ierodoties norādītajā vietā un realizējot noziedzīgo nodomu, kas bija vērsts uz svešas kustamas mantas nolaupīšanu un tās pārņemšanu savā prettiesiskajā valdījumā, /pers. B/ veikalā no plaukta, uz kura atradās dažādi kafijas iepakojumi, paņēma sešus kafijas "Jacobs Cronung" 500 g iepakojumus, katra iepakojuma vērtība Ls 2,904 (4,13 *euro*), kopā Ls 17,42 (24,79 *euro*), pēc kā, uzskatot, ka viņa darbības neredz neviena persona, kas varētu paziņot par zādzību vai kā citādi iztraucēt tās izdarīšanu, līdz ar to rīkojoties slepeni, šīs preces paslēpa savā rīcībā esošajā mugursomā, tādā veidā iegūstot varu pār konkrētām mantām, pārņemot tās prettiesiskā valdījumā un parādot gribu šīs lietas paturēt kā savas bez atlīdzības to īpašniekam, tas ir, slepeni nolaupīja minētās preces, kuru kopējā vērtība sastāda Ls 17,42 (24,79 *euro*), nodarot cietušajam – SIA "Krista - A", reģistrācijas Nr.LV40003174816, materiālo zaudējumu augstāk norādītās summas apmērā.

Tad /pers. B/ ar nolaupītajām un pie viņa paslēptajām precēm, kopējā vērtībā Ls 17,42 (24,79 *euro*), devās projām no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietas.

Tādējādi /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, jo noziedzīga nodarījuma priekšmeta – nolaupītās svešas kustamas mantas vērtība Ls 17,42 (24,79 *euro*), apmērā, ir mazāka par Latvijas Republikā ar 2011.gada 1.janvārī un līdz 2014.gada 1.janvārim noteiktās minimālās mēnešalgas apmēru, kas saskaņā ar 2010.gada 30.novembra Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumu Nr.1096 "Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi" 2.punktu sastādīja Ls 200 (284,57 *euro*).

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, un proti:

2013.gada 7.novembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, bet ap plkst.22.15, nepilngadīgais /pers. B/, zādzības izdarīšanas nolūkā, līdzi paņemot kabatas lukturi, ieradās Ropažu novadā, /adrese/ teritorijā.

Darbojoties ar norādīto nodomu un rīkojoties slepeni, /pers. B/ 2013.gada 7.novembrī laika posmā no plkst.22.18 līdz plkst.22.58, caur bēniņiem, atbīdot dēļus, prettiesiski iekļuva /adrese/ teritorijā esošās saimniecības ēkas telpās, no kurienes izdarīja 60 m gara trīs fāzu elektrības kabeļa (cenā Ls 1,50, kas pēc Latvijas Bankas noteiktā valūtas kursa – (1 *euro* = 0,702804 Ls) sastāda 2,13 *euro*, par kabeļa 1 metru), Ls 90 (128,06 *euro*) vērtībā zādzību.

Nozagtos vadus /pers. B/ nogādāja savā dzīvesvietā, kur tos turpmāk apdedzināja, atbrīvojot vadus no izolācijas, jo bija plānojis iegūto metālu realizēt, bet iegūto naudas līdzekļus iztērēt savām vajadzībām.

Pie šādiem apstākļiem, /pers. B/ izdarīto noziedzīgo darbību rezultātā, kas izpaudās svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas veidā, kas bija saistīta ar prettiesisku iekļūšanu telpā un izdarīta aiz mantkārības, cietušajam /pers. H/ tika nodarīts materiālais zaudējums par kopējo summu Ls 90 (128,06 *euro*), kurā ietilpst nozagtās mantas vērtība.

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas atzina pilnībā, atzina arī apsūdzībā norādītos faktiskos apstākļus un juridisko kvalifikāciju, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas procesā izteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Atzina cietušā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā, par kuru izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības un nodots tiesai, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, procesā iesaistītās personas neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tos pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta trešās daļas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem, ņem vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais izdarīja mazāk smagu un smagu noziegumu.

Pārbaudot **apsūdzētā** personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka dzimis Rīgā, nepilngadīgs, ar 8.klašu izglītību, nemācās, neprecējies, bez apgādībā esošām personām, nestrādā, faktiskā dzīvesvieta "/adrese/., kriminālī sodīts (lietas 1.sējuma 192.-196.lapa), pēdējo reizi 2013.gada 18.decembrī Rīgas rajonā tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, 175.panta trešās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā, noteikts sods ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta 2.[1] daļu, no jauna noteiktajam sodam pilnībā pievienots sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 14.oktobra spriedumu un galīgais sods noteikts ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem un piespiedu darbu uz 280 stundām, bez mantas konfiskācijas, saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu, spriedums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 14.janvārī (lietas 1.sējuma 59.-62.lapa, lietas 2.sējuma 16.-18.lapa), sastāv SIA "Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centra" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvās nodaļas profilaktiskajā novērošanā no 2012.gada 30.novembra ar diagnozi – kaitējoši pārmērīga vairāku vielu (augu maisījums, alkohols) lietošanu, epizodiska ļaunprātīga tramadola lietošana (lietas 1.sējuma 227.lapa), psihoneiroloģiskā kabineta uzskaitē neatrodas (lietas 1.sējuma 95., 207., 228.lapa), no VP RRP Salaspils iecirkņa raksturots samērā negatīvi – pēc rakstura nesavaldīgs, ātri kļūst agresīvs, bieži melo un nepilda dotos solījumus, kā arī ir viegli ietekmējams no draugu un paziņu puses, vērojama nosliece uz dažādu administratīvo pārkāpumu un noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, ir nosliece uz klaiņošanu, kā negatīvu noslieci min arī smēķēšanu, alkoholisko dzērienu, narkotisko un psihotropo vielu lietošanu (lietas 1.sējuma 76.lapa), no /iestāde/ raksturojuma izriet, ka uz skolu gāja neregulāri, patvarīgi bez atļaujas aizgāja no skolas, kā rezultātā ir nokavējis 95 stundas, radies iespaids, ka vecāki nav spējīgi nodrošināt zēna atrašanos skolā, ne arī izkontrolēt, kur bērns paliek, kad stundas ir beigušās. No 2013.gada 15.oktobra, kad mācību stundu vidū izgāja no skolas, tā arī līdz šai dienai skolā vairāk nav parādījies (lietas 1.sējuma 77.lapa), no VP RRP Salaspils iecirkņa nepilngadīgā sadzīves apstākļu apsekošanas protokola izriet, ka apsūdzētais ar savu ģimeni dzīvo privātmājas vienā pusē, apsūdzētā audzināšanā iesaistās abi vecāki, ar tēvu ir ļoti sliktas attiecības, bieži savā starpā konfliktē, ar māti attiecības ir viduvējas. Vecāki netiek galā ar dēla audzināšanu, jo neviens no vecākiem apsūdzētā acīs nav autoritāte. Kaimiņš apsūdzēto raksturo kā nepaklausīgu, ir skaļš, nepieklājīgs, bieži lieto necenzētus vārdus arī attiecībā pret pieaugušajiem, nosliece uz dažādu likumpārkāpumu izdarīšanu (lietas 1.sējuma 193.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta nosacījumiem, tiesa atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē atbildību pastiprinošus apstākļus.

Ņemot vērā augstāk minēto, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu piespiedu darbu veidā, cietušie un nepilngadīgā pārstāvis nevēlējās izteikties par sodu, kā arī, ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu raksturu, smagumu, apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, noziedzīgo nodarījumu rezultātā nozagto mantu vērtību, atbildību mīkstinošus, to, ka nav atbildību pastiprinošus apstākļus, to, ka nepilngadīgs, līdz ar to, izvērtējot lietas apstākļus kopumā, tiesa atzīst, ka likumā noteikto mērķu sasniegšanai, apsūdzētajam sods nosakāms piespiedu darbu veidā.

Uzdodams par pienākumu apsūdzētajam 10 (desmit) darba dienulaikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties pamatsoda – piespiedu darba izpildei probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā (TSV) pēc dzīves vietas.

No 2013.gada 23.oktobra līdz 2013.gada 25.oktobrim apsūdzētais aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punkta kārtībā (lietas 1.sējuma 152., 167.lapa).

2013.gada 25.oktobrī apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 1.sējuma 169.lapa).

2013.gada 20.novembrī apsūdzētais aizturēts Kriminālprocesa likuma 264.panta pirmās daļas 2.punkta kārtībā (lietas 1.sējuma 31.lapa).

2013.gada 22.novembrī apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums (lietas 1.sējuma 41., 42-46.lapa).

2013.gada 11.decembrī apsūdzētajam atcelts piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums (lietas 1.sējuma 215.-219.lapa).

2013.gada 11.decembrī apsūdzētajam piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 1.sējuma 221.lapa), kas atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas laikā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiksno 2013.gada 23.oktobra līdz 2013.gada 25.oktobrim, apcietinājumā pavadītais laiks no 2013.gada 20.novembra līdz 2013.gada 11.decembrim, kā arī aizturēšanā pavadītais laiks pēc Rīgas rajona tiesas 2013.gada 18.decembra sprieduma no 2012.gada 30.oktobra līdz 2012.gada 1.novembrim, 2012.gada 12.maija līdz2012.gada 14.maijam, kā arī izciestā soda daļapēc Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 14.oktobra sprieduma no 2013.gada 10.maija līdz 2013.gada 12.maijam, no 2013.gada 14.maija līdz 2013.gada 16.maijam, no 2013.gada 26.jūlija līdz 2013.gada 27.jūlijam, kas kopā atbilst 385 (trīs simts astoņdesmit piecām) piespiedu darba stundām.

Pirmstiesas procesā cietušais /pers. H/ pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 128,06 *euro* (Ls 90,00) apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 351.panta $4.^1$ daļu, kompensācijas pieteikumu izskata neatkarīgi no cietušā klātbūtnes.

Tiesa uzskata, ka no cietušā /pers. H/ puses iesniegtās kaitējuma kompensācijas apmērs, kuru veido mantiska rakstura zaudējumi, nosakāms atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas un 352.panta pirmās daļas nosacījumiem. Bez tam, jāņem vērā to, ka apsūdzētais kā kaitējuma nodarītājs ir labprātīgi piekritis cietušā noteiktajam materiālā kaitējuma kompensācijas apmēriem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.pantu, pienākums par noziedzīgā nodarījuma radītā kaitējuma kompensāciju atlīdzināšanu cietušajam, uzliekams apsūdzētajam.

Pirmstiesas procesā apsūdzētā aizstāvību veica zvērināta advokāte Z.Pavāre un tiesas procesā apsūdzētā aizstāvību pēc tiesas norīkojuma veica zvērināta advokāte S.Slišāne, kurām saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajam un 2009.gada 22.decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr.1493 pienākas samaksa par veikto darbu procesā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu samaksa par aizstāvju darbu sedzama no valsts līdzekļiem, jo lietas materiālos atrodas izziņa par to, ka apsūdzētā ģimenei piešķirts trūcīgas ģimenes statuss uz laiku no 2014.gada 1.martam līdz 2014.gada 31.maijam (lietas 2.sējuma 46.lapa).

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240., 353., 499., 511., 512., 520., 527., 529., 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīgu nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta trešajā daļā unsodīt:

-pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 40 (četrdesmit) stundām;

-pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, pilnībā saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu /pers. B/ noteikt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam pilnībā pievienot sodu, kas piespriests ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 18.decembra spriedumu un **galīgo sodu noteikt ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar piespiedu darbu uz 420 (četri simts divdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Uzdot par pienākumu /pers. B/ 10 (desmit) darba dienulaikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties pamatsoda – piespiedu darba izpildei probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā (TSV) pēc dzīves vietas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas laikā ieskaitīt *aizturēšanā pavadīto laiku* n o 2013.gada 23.oktobra līdz 2013.gada 25.oktobrim, apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 20.novembra līdz 2013.gada 11.decembrim, kā arī aizturēšanā pavadīto laiku pēc Rīgas rajona tiesas 2013.gada 18.decembra sprieduma no 2012.gada 30.oktobra līdz 2012.gada 1.novembrim, 2012.gada 12.maija līdz2012.gada 14.maijam, kā arī *izciestā soda daļu* pēc Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013.gada 14.oktobra sprieduma no 2013.gada 10.maija līdz 2013.gada 12.maijam, no 2013.gada 14.maija līdz 2013.gada 16.maijam, no 2013.gada 26.jūlija līdz 2013.gada 27.jūlijam, kas kopā atbilst 385 (trīs simts astoņdesmit piecām) piespiedu darba stundām.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Apmierināt cietušā /pers. H/ pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 128,06 *euro* (Ls 90) apmērā, ko **piedzīt** no apsūdzētā /pers. B/ subsidiāri ar vecākiem.

Atbrīvot apsūdzēto /pers. B/ no samaksas par zvērinātas advokātes Z.Pavāres veikto darbu pirmstiesas procesā un **18,50** *euro* (astoņpadsmit *euro,* 50 centus), segt no valsts līdzekļiem.

Atbrīvot apsūdzēto /pers. B/ no samaksas par zvērinātas advokātes S.Slišānes veikto darbu tiesas procesā un **64,45** *euro* (sešdsmit četri *euro,* 45 centus), segt no valsts līdzekļiem.

Lietiskos pierādījums:

-CD disku, kas atrodas pie krimināllietas materiāliem (lietas 1.sējuma 241.lapa), pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas, **iznīcināt**;

-vadu tinumi, kas nodoti glabāšanā /pers. K/ (lietas 1.sējuma 241.lapa), **atstāt** /pers. K/ īpašumā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu **tikai daļā** par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 13.maijs.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Biteniece