Lietas arhīva Nr. 1A-0114-18/19
ECLI:LV:ZRT:2018:0524.1A73011418.4.S

LĒMUMS
Aizkrauklē 2018. gada 24. maijā

Zemgales rajona tiesas tiesnese S. Daukšte rakstveida procesā izskatīja AS "MDC NORD" sūdzību par Valsts ieņēmumu dienesta 2018. gada 26. marta lēmumu Nr. /numurs/

Aprakstošā daļa

2017. gada 3. novembrī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. /numurs/ par to, ka AS "MDC NORD" pārkāpusi likuma "Par nodokļiem un nodevām" 30. panta pirmo daļu, kas paredz skaidras naudas lietošanas aizliegumu darījumos no 7200 EUR, laika periodā no 2017. gada 1. februāra līdz 2017. gada 25. aprīlim AS "MDC NORD" saņēma aizdevumu no /pers. A/, veicot šo darījumu skaidrā naudā par kopēju summu 9005 EUR, par ko administratīvā atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159.^{7} panta trešajā daļā *(lietas 70.-73. lapa)*. 2017. gada 30. novembrī AS "MDC NORD" saukta pie administratīvās atbildības administratīvā pārkāpuma lietā Nr. /numurs/ un tai par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 159.^{7} panta trešajā daļā paredzēto pārkāpumu piemērots naudas sods 1350,75 EUR apmērā *(lietas 59.-63. lapa)*.

Par šo lēmumu AS "MDC NORD" 2018. gada 4. janvārī, izmantojot VID elektroniskās deklarēšanas sistēmu (turpmāk -EDS), iesniegusi sūdzību augstākstāvošā iestādē Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektorei, lūdzot atcelt 2017. gada 30. novembra lēmumu *(lietas 36.-39. lapa)*.

2018. gada 26. janvārī Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektore atteikusi pēc būtības izskatīt minēto AS "MDC NORD" sūdzību, jo ir nokavēts likumā notiktais procesuālais termiņš sūdzības iesniegšanai un sūdzība nesatur lūgumu to atjaunot *(lietas 34. lapa)*.

2018. gada 23. februāra iesniegumā AS "MDC NORD" Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektorei lūgusi atjaunot procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai un lemt par 2018. gada 4. janvāra sūdzības pieņemšanu izskatīšanai pēc būtības un izskatīt to *(lietas 7. lapa)*.

2018. gada 26. martā Valsts ieņēmumu dienestā izskatīts AS "MDC NORD" lūgums par VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas I. Vorobjovas 2017. gada 30. novembra lēmuma Nr. /numurs/ par administratīvā soda uzlikšanu nokavētā procesuālā termiņa sūdzības iesniegšanai atjaunošanu un 2018. gada 4. janvārī iesniegtās sūdzības izskatīšanu.

Iestāde, izskatot lietas materiālus, konstatējusi, ka AS "MDC NORD" lūgums atjaunot nokavēto procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai par VID NKP Juridiskās daļas Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas I. Vorobjovas 2017. gada 30. novembra lēmumu Nr. par administratīvā soda uzlikšanu ir noraidāms kā nepamatots un sūdzība par minēto lēmumu nav pieņemama izskatīšanai.

Lēmumā norādīts, ka no lietas materiāliem izriet, ka VID NKP Juridiskās daļas Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītāja I. Vorobjova 2017.gada 30.novembrī pieņēma lēmumu Nr. par administratīvā soda uzlikšanu AS "MDC NORD".

Minētais lēmums 2017. gada 8. decembrī (VAS "Latvijas Pasts" pasta nodaļas Rīga 28 RPN spiedogs uz VID Vairumā nodoto reģistrēto sūtījumu saraksta/kvīts Nr. /numurs/) ierakstītā pasta sūtījumā Nr. /numurs/ nodots VAS "Latvijas pasts", kas atbilstoši Paziņošanas likuma 8. panta otrajai daļai uzskatāms nodotu VAS "Latvijas pasts" 2017. gada 8. decembrī.

Lēmumā atzīts, ka sūdzības izsniedzēja norāde par to, ka VAS "Latvijas Pasts" ir nosūtījis nepareizajai pasta nodaļai, ir nepamatots. No VAS "Latvijas pasts" izdrukas izriet, ka sūtījums Nr. /numurs/ 2017. gada 13. decembrī no piegādes punkta Kandava PNP, PP-3120 tika izsniegts kurjeram izsniegšanai adresātam AS "MDC NORD". Ņemot vērā, ka adresāts nebija sastopams piegādes brīdī, adresātam atstāts uzaicinājums. Tā kā adresāts nebija sastopams piegādes brīdī, sūtījums Nr. /numurs/ 2017. gada 14. decembrī tika nosūtīts uz piegādes punktu Pūre PN PP3124. 2017. gada 18. decembrī adresātam "AS "MDC NORD" piegādāts atkārtots aicinājums un 2017. gada 20. decembrī AS "MDC NORD" sūtījumu saņēma. No minētā izriet, ka adresātam tika atstāti divi uzaicinājumi sūtījuma Nr. /numurs/ saņemšanai, proti, 2017. gada 13. un 18. decembrī. Atkārtotais uzaicinājums tika atstāts un sūtījums tālāk nodots piegādes punktā Pūre PN, PP 3124, kas atrodas tuvāk adresāta juridiskajai adresi un nosūtīts atkārtots uzaicinājums saņemt sūtījumu.

Paziņošanas likuma 4.panta otrā daļa noteic, ka juridiskajai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

Dokumentu paziņošanas procesa būtisks princips ir adresāta līdzdarbības (sadarbības) pienākums dokumenta paziņošanā. Sadarbības pienākums izpaužas kā pienākums: 1) pieņemt iestādes paziņoto dokumentu; 2) paziņot savu adresi (tās izmaiņas) iestādei; 3) būt sasniedzamam iestādei paziņotajā adresē 4) būt atbildīgam par sadarbību ar savu pārstāvi vai adresē esošo personu dokumenta nodošanā *(sk. Neimanis J. Paziņošanas likuma komentāri. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2014, 25.lpp[..] (Latvijas Republikas Augstākas tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015. gada 13. augusta lēmums lietā Nr. A42031013, SKA-1023/2015).*

Konkrētajā gadījumā AS "MDC NORD" juridiskā adrese ir /nosaukums/Pūres pagasts, Tukuma novads, LV-3124.

Ievērojot minēto, iestāde secina, ka VID 2017. gada 8. decembrī, nosūtot 2017. gada 30. novembra lēmumu Nr. /numurs/ uz AS "MDC NORD" juridisko adresi, bija tiesisks pamats paļauties, ka AS "MDC NORD" to saņems normatīvajos aktos noteiktajā termiņā un varēs realizēt normatīvajos aktos noteiktās pārsūdzības tiesības.

Ievērojot to, ka lietā un AS "MDC NORD" iesniegumā nav konstatējami objektīvi apstākļi, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli AS "MDC NORD" iesniegt sūdzību par 2017.gada 30.novembra lēmumu Nr. /numurs/ normatīvajos aktos noteiktajos termiņos, nav pamata atjaunot nokavēto procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai par procesuālā termiņa atjaunošanu.

Lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības pārsūdzēšana ir juridiskās personas tiesības, kuras ir ierobežotas ar LAPK noteiktu termiņu. AS "MDC NORD" nav pierādījusi, ka viņai būtu bijuši objektīvi šķēršļi izmantot tiesības iesniegt sūdzību par minēto lēmumu LAPK noteiktajā procesuālajā termiņā.

Secinot, ka lietā nav konstatējami objektīvi, no AS "MDC NORD" gribas neatkarīgi iemesli 2017. gada 30. novembra lēmuma Nr. /numurs/ pārsūdzēšanas procesuālā termiņa kavēšanai, un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 245.^{2} panta pirmo daļu un 282. pantu, iestādē nolemts

1) atteikt atjaunot AS "MDC NORD" nokavēto procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai par VID NKP Juridiskās daļas Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas I. Vorobjovas 2017. gada 30. novembra lēmumu Nr. par administratīvā soda uzlikšanu administratīvā

pārkāpuma lietā;

2) atteikt izskatīt pēc būtības AS "MDC NORD" iesniegto sūdzību par VID NKP Juridiskās daļas Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas I. Vorobjovas 2017.gada 30. novembra lēmumu Nr. /numurs/ par administratīvā soda uzlikšanu administratīvā pārkāpuma lietā *(lietas 22.-24.lapa)*.

2018. gada 2. maijā Zemgales rajona tiesā saņemta AS "MDC NORD (turpmāk- sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Valsts ieņēmumu dienesta 2018. gada 26. marta lēmumu Nr. /numurs/ (turpmāk – lēmums).

Sūdzībā norādīts, ka tās iesniedzējs nepiekrīt lēmumam un lūdz tiesu izvērtēt 2018. gada 23. februāra atbildes vēstulē uz VID 2018. gada 26. janvāra vēstuli Nr. /numurs/ minētos faktus un argumentus un atcelt šo lēmumu.

Sūdzībai pievienota sūdzības iesniedzēja 2018. gada 23. februāra atbilde VID un dokumentu kopijas.

2018. gada 23. februāra atbildes vēstulē VID sūdzības iesniedzējs norāda, ka VID 2018. gada 19. janvāra vēstuli par sūdzību saņēmis 2018. gada 21. februārī. VID informē, ka 2018. gada 4. janvārī iesniegtās sūdzības izskatīšana pēc būtības ir atsakāma, jo tiesības iesniegt sūdzību par 2017. gada 30. novembra lēmumu Nr. /numurs/ bija līdz 2018. gada 3. janvārim.

Vēstulē sniegta informācija, ka lēmums ir nosūtīts 2017. gada 8. decembrī ierakstītā pasta sūtījumā Nr. /numurs/ uz uzņēmuma juridisko adresi. Esot neizpratnē, jo ierakstītu pasta sūtījumu var izsekot VAS "Latvijas Pasts" oficiālajā mājaslapā www.pasts.lv. Pielikumā esošā informācija liecina, ka ierakstītā vēstule piegādāta klienta pasta nodaļā 2017. gada 11. decembrī, nevis 2017. gada 8. decembrī. Turklāt VAS "Latvijas Pasts" oficiālā informācija apliecina, ka VID sūtījums tika piegādāts 2017. gada 20. decembrī.

Līdz ar to sūdzības iesniedzējs uzskata, ka ir ievērojis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 281. panta pirmajā daļā noteikto un sūdzība tika iesniegta 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas.

Sūdzības iesniedzējs lūdz ņemt vērā, ka no VAS "Latvijas Pasts" informatīvā paziņojuma redzams, ka VAS "Latvijas Pasts" ne vien nav saņēmis apstrīdēto lēmumu VID norādītajā termiņā, bet to ir nosūtījis nepareizai pasta nodaļai. Tāpat VID apstrīdētais lēmums sūtīts svētku laikā, kad VAS "Latvijas Pasts" ir vislielākā noslodze, kas praktiski attālākos Latvijas nostūros decembra mēnesī liedz iespēju saņemt VID korespondenci VID norādītajā prezumētajā termiņā.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, pamatojoties uz Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 245.^{2} pantu, sūdzības iesniedzējs lūdz atjaunot procesuālo termiņu, un lemt par 2018. gada 4. janvāra sūdzības pieņemšanu izskatīšanai pēc būtības, un izskatīt sūdzību pēc būtības. Tāpat lūdz ņemt vērā sūdzības saturu, kurā identificētas VID rupjas kļūdas lietas izskatīšanas gaitā, jo cita starpā VID lēmums pamatots uz dokumentiem, kam nav juridiska spēka (neesošiem dokumentiem). Sūdzības izskatīšana ne vien nodrošinās, ka VID uzklausa nodokļu maksātāju, bet sniedz iespēju VID ģenerāldirektorei pārliecināties par savu padoto amatpersonu izstrādāto un pieņemto lēmumu tiesiskumu, sniegs VID ģenerāldirektorei iespēju konstatēt VID amatpersonu kļūdu esamību, novērtēt šo kļūdu raksturu un pēc nepieciešamības kļūdas labot. Vai pretēji, vismaz sniegt pamatotus argumentus, kādēļ sūdzības iesniedzēja secinājumi par nodokļu kontroles procesa gaitu un izmantoto pierādījumu nepieļaujamību ir kļūdaini *(lietas 1., 7.-8. lapa)*.

2018. gada 7. maijā Zemgales rajona tiesā sūdzība pieņemta un ierosināta administratīva lietvedība un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 282. pantu lietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā 2018. gada 24. maijā *(lietas 215. lapa)*.

Motīvu daļa

Izvērtējusi sūdzībā minētos argumentus un administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 281. pants noteic, ka sūdzību par amatpersonas lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā augstākā iestādē var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas. Šī kodeksa 282. pants nosaka, ka nokavēto procesuālo termiņu var atjaunot iestāde, kas ir tiesīga lietu izskatīt, pēc sūdzības iesniedzēja motivēta lūguma.

No lietas materiāliem zināms, ka AS "MDC NORD" sūdzību par lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. /numurs/ Valsts ieņēmumu dienestā iesniedzis 2018. gada 4. janvārī, proti nokavējot sūdzības iebeigšanas termiņu par vienu dienu.

Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka sūdzību iesniedzis likumā noteiktajā termiņā.

Tiesa, izvērtējusi sūdzības iesniedzēja un Iestādes lēmumā norādītos argumentus, un lietas materiālus, atzīst, ka iemesls, kura dēļ sūdzības iesniedzējs nokavējis sūdzības iesniegšanas termiņu un termiņa nokavējums nav atzīstams par attaisnojošu, un sūdzības iesniegšanas termiņš nav atjaunojams.

Izvērtējot sūdzību un tai pievienotos dokumentus, tajā skaitā 2018. gada 23. februāra atbildes vēstuli uz VID 2018. gada 26. janvāra vēstuli Nr. /numurs/, tiesa secina, ka sūdzība pamatota ar tiem pašiem argumentiem, ar kādiem pamatots 2018. gada 23. februāra iesniegums VID ar lūgumu atjaunot procesuālo termiņu sūdzības iesniegšanai un lemt par 2018. gada 4. janvāra sūdzības pieņemšanu izskatīšanai pēc būtības.

Tiesa secina, ka visus sūdzības iesniedzēja minētos argumentus nokavētā procesuālā termiņa atjaunošanai Iestāde detalizēti izvērtējusi 2017. gada 28. marta lēmumā un tiesa pievienojas Iestādes vērtējumam un atkārtoti to nenorāda.

Par sūdzības iesniedzēja argumentiem tiesa papildus norāda turpmāk minēto.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 245.^{1} panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālās darbības izpilda šajā kodeksā noteiktajos termiņos.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 276. panta otrā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietā pieņemto lēmumu paziņo personai, kura tika saukta pie administratīvās atbildības.

Dokumentu paziņošanas kārtību administratīvā pārkāpuma lietās reglamentē Paziņošanas likums. Šī likuma 4. pants noteic, ka juridiskai personai dokumentu paziņo uz tās juridisko adresi.

No lietas materiāliem un Uzņēmumu reģistra datu bāzē esošās informācijas zināms, ka AS "MDC NORD" juridiskā adrese ir /nosaukums/ Pūres pagastā, Tukuma novadā.

Paziņošanas likuma 3. pants noteic četrus dokumentu paziņošanas veidus: 1) uz vietas iestādē vai piegādājot ar tās norīkotu darbinieka vai ziņneša starpniecību; 2) izmantojot pasta pakalpojumus; 3) izmantojot elektroniskos sakarus; 4) publiski. Šī panta otrā daļa noteic, ja ārējā normatīvajā aktā nav noteikts konkrēts dokumenta paziņošanas veids, iestāde izvēlas tādu veidu, kas nodrošinātu atbilstošu dokumentu paziņošanu adresātam. Iestāde pēc iespējas ņem vērā adresāta norādīto dokumentu paziņošanas veidu.

Kā zināms no lietas materiāliem, iestāde izvēlējusies lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā sūdzības iesniedzējam nosūtīt pa pastu ierakstītā pasta sūtījumā. Lietā nav ziņu par to, ka sūdzības iesniedzējs, atbilstoši Paziņošanas likuma 5. pantam, būtu pilnvarojis dokumentus VID saņemt pārstāvi. Lietai pievienota 2017. gada 21. septembra pilnvara, kas izdota /pers. N/, pārstāvēt /pers. A/ kā SIA "MDC NORD" *(tā pilnvarā)* valdes locekli Latvijas Republikas Valsts ieņēmumu dienestā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 86. pantu, pārstāvamā vārdā izpildīt visas procesuālās darbības, t.sk., sniegt paskaidrojumus SIA "MDC NORD" un /pers. A/ vārdā *(lietas 27. lapa)*. Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 238. pantu administratīvā pārkāpuma lietu lietvedība un izskatīšana notiek saskaņā ar šo kodeksu un citiem normatīviem aktiem.

Tiesa atzīst, ka minētais pilnvarojums nedod tiesības pilnvarā norādītajai personai pārstāvēt AS "MDC NORD" šajā administratīvā pārkāpumā lietā, tajā skaitā arī saņemt dokumentus šajā lietā, jo pilnvarojums nav noformēts atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 262.[1] pantam, kas reglamentē pārstāvību administratīvo pārkāpumu lietās. Lietā nav ziņu par to, ka sūdzības iesniedzējs būtu VID amatpersonām norādījis citu paziņošanas veidu, piemērām, izmantojot elektroniskos sakarus.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8. pantu, izmantojot pasta pakalpojumus, dokumentu paziņo, nosūtot to vēstulē kā vienkāršu pasta sūtījumu, kā ierakstītu pasta sūtījumu vai kā pasta sūtījumu ar paziņojumu par sūtījuma izsniegšanu. Šī panta otrā daļa notiec, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 279. panta nosacījumiem sūdzību par institūcijas (amatpersonas) lēmumu augstākā iestādē var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas.

No minētajām tiesību normām secināms, ka lēmuma paziņošanas diena skaitāma no dienas, kad sūtījums nodots pastā, un tiek uzskatīts, ka adresātam tas paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

No sūdzības satura secināms, ka sūdzības iesniedzējs sūtījuma nodošanu pastā traktē kā sūtījuma nodošanu nevis pastā vispār, bet gan nodošanu pasta nodaļā, kurā adresātam tas saņemams. Iepriekš minētā Paziņošana likuma normas nenotiec, ka šis termiņš tiek skaitīts no dienas, kad sūtījums nodots pasta nodaļā, kurā adresātam tas saņemams. Tiesa atzīst, ka iestāde pareizi konstatējusi datumu, kad sūtījums nodots pastā, proti, 2017. gada 8. decembrī.

Likumdevējs nav saistījis dokumenta paziņošanas termiņu ar dienu, kad persona faktiski saņēmusi dokumentu. Ņemot vērā minēto, tiesa par kļūdainu atzīst sūdzības iesniedzēja viedokli, ka lēmums uzskatāms par paziņotu dienā, kad viņš faktiski saņēmis lēmumu kā elektronisku sūtījumu 2017. gada 20. decembrī, un tā kā sūdzība iesniegta 2018. gada 4. janvārī, tā uzskatāma par iesniegtu termiņā.

Tā kā lēmums administratīvā pārkāpuma lietā nodots pastā 2017. gada 8. decembrī kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms, ka sūdzības iesniedzējam tas paziņots 2017. gada 15. decembrī un no šī datuma sākās sūdzības iesniegšanas 10 darba dienu termiņa tecējums. Iestāde pareizi secinājusi, ka pēdējā darba diena, kad bija iesniedzama sūdzība bija 2018. gada 3. janvāris. Tā kā sūdzība iesniegta 2018. gada 4. janvārī, secināms, ka tās iesniegšanas termiņš ir nokavēts.

Tiesa izvērtē, vai sūdzības iesniegšanas termiņa nokavējums atzīstams par attaisnojošu un vai tas ir atjaunojams.

Kā zināms no administratīvā pārkāpuma protokola Nr. /numurs/sūdzības iesniedzēja valdes loceklis /pers. A/ 2017. gada 3. novembrī iepazinies ar tā saturu, viņam izskaidrotas Latvijas administratīvu pārkāpumu kodeksa 260. pantā noteiktās pie administratīvās atbildības saucamās personas tiesības, t.sk. tiesības pārsūdzēt lietā pieņemto lēmumu. Protokols satur informāciju par to, ka sūdzības iesniedzējs informēts par to, ka administratīvā pārkāpuma lieta tiks izskatīta 2017. gada 30. novembrī *(lietas 70.-73. lapa).*

Tiesa secina, ka sūdzības iesniedzēja pārstāvis- valdes loceklis /pers. A/ bija informēts gan par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laiku, gan tiesībām pārsūdzēt pieņemto lēmumu. Kā zināms no VAS "Latvijas pasts" izziņas par ierakstītu pasta sūtījumu Nr. /numurs/, AS "MDC NORD" 2017. gada 13. decembrī sūtījums adresātam nav izsniegts, jo adresāts piegādes brīdī nav bijis sastopams. 2017. gada 14. decembrī un 18. decembrī adresātam piegādāti informatīvi paziņojumi, sūtījums piegādāts 2017. gada 20. decembrī *(lietas 9. lapa)*. No minētās informācijas secināms, ka dokuments adresātam piegādāts tikai pēc atkārtotu informatīvu paziņojumu piegādāšanas. Sūdzības iesniedzējs nenorāda nevienu iemeslu, kas attaisnotu to, ka tās juridiskajā adresē nav nodrošināta pilnvarota persona, kas būtu tiesīga saņemt AS "MDC NORD" adresētu korespondenci.

Izvērtējot AS "Latvijas pasts" izdrukā par pasta sūtījumu /numurs/ esošo informāciju par šī sūtījuma kustību, tiesa nekonstatē, ka Ziemassvētku laiks un pasta ievērojamā noslodze šajā laikā būtu ietekmējusi savlaicīgu pasta sūtījuma piegādi. 2017. gada 8. decembrī pastā nodotais sūtījums jau 2017. gada 13. decembrī plkst. 6.45 saņemts piegādes punktā Kandava PNP PP-3120, tajā pat datumā plkst. 07.17 - izsniegts piegādei. Pēc tam, kad šajā datumā sūtījums nav izsniegts, jo adresāts nav satopams, adresātam piegādāti vēl divi informatīvi paziņojumi un adresāts sūtījumus saņēmis tikai 2017. gada 20. decembrī. Tātad tik ilgs laika posms sūtījuma piegādei bija nepieciešams tamdēļ, ka adresāts piegādes brīdī nav bijis sastopams noradītajā adresē un ieradies saņemt sūtījumu tikai saņemot otro uzaicinājumu, un minētais neliecina par to, ka minētā pasta sūtījuma piegādes termiņi būtu kavēti ievērojamās pasta noslodzes dēļ Ziemassvētkos.

Ņemot vērā minēto tiesa nekonstatē VID Nodokļu kontroles pārvaldes Juridiskās daļas Administratīvo pārkāpumu lietu izskatīšanas nodaļas vadītājas I. Vorobjovas 2017. gada 30. novembra lēmuma Nr. /numurs/ par administratīvā soda uzlikšanu nokavētā procesuālā termiņa nokavējumu attaisnojošus iemeslus, un atzīst, ka lūgums par sūdzības iesniegšanas termiņa atjaunošanu un sūdzības pieņemšanu par Valsts ieņēmumu dienesta 2018. gada 26. marta lēmumu Nr. /numurs/ ir noraidīts pamatoti. Minētais lēmums ir tiesisks un pamatots un tiesa neatrod pamatus tā atcelšanai un sūdzības iesniegšanas termiņa atjaunošanai.

Tiesa atzīst, ka nav pastāvējuši īpaši no sūdzības iesniedzēja gribas neatkarīgi apstākļi, kas lieguši iespēju iesniegt sūdzību likumā noteiktajā termiņā. Tiesas ieskatā sūdzības iesniedzējs pienācīgi nav rūpējies, lai saņemtu tam nosūtīto VID lēmumu un šī iemesla dēļ nokavējis sūdzības iesniegšanas termiņu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 282. pantu, tiesa

nolēma

Valsts ieņēmumu dienesta 2018. gada 26. marta lēmumu Nr. /numurs/ atstāt negrozītu, bet AS "MDC NORD" sūdzību – noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese S. Daukšte