Lieta nr.C69 4166 22
ECLI:LV:KURT:2023:0223.C69416622.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2023.gada 23.februārī

Kurzemes rajona tiesa, tiesnese Aija Pomerance, izskatīja /Nosaukums A/ pret /Nosaukums B/ par tās darbības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājs /Nosaukums A/ cēlis Kurzemes rajona tiesā prasību pret /Nosaukums B/, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, par tās darbības izbeigšanu.

Prasībā norādīts, ka /Nosaukums A/, piemērojot labas pārvaldības principu, /datums/ /Nosaukums A/ elektroniskās deklarēšanas sistēmā nosūtīja atbildētājai vēstuli Nr. /numurs/ "Par biedrības darbības izvērtēšanu", ar kuru aicināja biedrību līdz /datums/sniegt atbildi, kādu darbību biedrība veica /gads/. gadā un /gads/. gadā, kādu plāno veikt; sniegt skaidrojumu par biedrības darbības organizēšanu, norādot, kā tiek organizēta biedrības darbība, neizmantojot algotu darbaspēku; kā biedrībā notiek norēķini par sniegtajiem pakalpojumiem; cik biedru bija /gads/. gadā, /gads/. gadā un /gads/. gadā; kādus pakalpojumus biedrība sniedz pati un/vai saņem pakalpojumus no citiem; kādi attaisnojuma dokumenti tiek izrakstīti un izsniegti pakalpojumu saņēmējiem, iesniegt divu, pēc izvēles, attaisnojuma dokumentu atvasinājumus par sniegto pakalpojumu; sniegt gada pārskatus par /gads/., /gads/. gadu un sniegt bankas konta izrakstus par /gads/. un /gads/. gadu.

Vēstulē biedrība tika brīdināta, ja līdz norādītajam datumam biedrība neiesniegs /Nosaukums A/ pieprasīto informāciju, /Nosaukums A/ var izvērtēt un sniegt prasību tiesā par biedrības darbības izbeigšanu.

/datums/biedrības amatpersona /pers. A/ lejuplādēja /Nosaukums A/ /datums/vēstuli Nr. /numurs/ un iepazinās ar to.

Līdz /datums/biedrība neatsaucās /Nosaukums A/ aicinājumam un neiesniedza pieprasīto informāciju.

Biedrību un nodibinājumu plašākais mērķis ir tādas darbības veikšana, kas sniedz nozīmīgu labumu sabiedrībai vai kādai tās daļai. Tā kā biedrība ignorē nodokļu administrācijas prasības, kā arī nav sniegusi /Nosaukums A/ nekādu informāciju, kas apliecinātu biedrības aktīvu darbību, tas kopumā liek domāt un norāda uz to, ka faktiski biedrība nepastāv vai arī tās dibināšanas mērķis nav bijis statūtos noteiktā mērķa sasniegšana, kam nav peļņas gūšanas nolūka.

Biedrību un nodibinājumu likuma 53. panta 5. punkts paredz, ka biedrības darbība izbeidzas ar tiesas nolēmumu, savukārt minētā likuma 57. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka biedrības darbību, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, var izbeigt, ja biedrības darbība ir pretrunā Satversmei, likumiem vai citiem normatīvajiem aktiem. Biedrību un nodibinājumu likuma 57. panta otrās daļas 1. punkts noteic, ka pieteikumu tiesā var iesniegt prokurors vai /Nosaukums A/, ja biedrība pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas šajā brīdinājumā noteiktajā termiņā nav novērsusi pārkāpumus. Termiņš pārkāpumu novēršanai nosakāms ne īsāks par 15 dienām un ne garāks par trim mēnešiem.

/Nosaukums A/ izdoto administratīvo aktu (arī nelabvēlīgu administratīvo aktu) un citus lēmumus, dokumentus un informāciju nodokļu maksātājam, kurš ir /Nosaukums A/ elektroniskās deklarēšanas sistēmas lietotājs, paziņo, izmantojot /Nosaukums A/ elektroniskās deklarēšanas sistēmu, vienlaikus par to nosūtot informāciju uz nodokļu maksātāja elektroniskās deklarēšanas sistēmā norādīto elektroniskā pasta adresi un oficiālo elektronisko adresi, ja nodokļu maksātājam ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts. /Nosaukums A/ nodrošina, ka nodokļu maksātājam no oficiālās elektroniskās adreses konta ir piekļuve /Nosaukums A/ elektroniskās deklarēšanas sistēmai un tajā paziņotajiem administratīvajiem aktiem (arī nelabvēlīgiem administratīvajiem aktiem) un citiem lēmumiem, dokumentiem un informācijai.

Atbilstoši likuma "Par nodokļiem un nodevām" 7.2 panta otrajai daļai /Nosaukums A/ izdotais administratīvais akts (arī nelabvēlīgs administratīvais akts) un citi lēmumi, dokumenti un informācija nodokļu maksātājam uzskatāma par paziņotu otrajā darba dienā pēc tās ievietošanas /Nosaukums A/ elektroniskās deklarēšanas sistēmā.

/datums/biedrības amatpersona /pers. A/ lejuplādēja /Nosaukums A/ /datums/vēstuli Nr. /numurs/ un iepazinās ar to. Tādējādi brīdinājums biedrības amatpersonai kļuva zināms jau /datums/.

Likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" 6. pants noteic, ka /Nosaukums A/ ierēdņu pieņemtie lēmumi, izvirzītās prasības un dotie norādījumi atbilstoši šajā likumā noteiktajai kompetencei ir obligāti jāizpilda visām /Nosaukums A/ kontrolei pakļautajām juridiskajām un fiziskajām personām.

No minētās tiesību normas izriet biedrības pienākums izpildīt nodokļu administrācijas prasības tās noteiktajā termiņā un iesniegt /Nosaukums A/ pieprasīto informāciju.

Fakts, ka biedrība neievēro normatīvajos aktos noteiktos pienākumus un atstāj bez ievērības /Nosaukums A/ brīdinājumā norādīto prasību, pierāda, ka biedrība ir pārkāpusi likuma "Par Valsts ieņēmumu dienestu" 6. panta prasības un turpina tās neievērot arī šobrīd.

Saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 57. panta otrās daļas 1. punktu un pamatojoties uz minētā likuma 57. panta pirmās daļas 1. punktu, /Nosaukums A/, /datums/biedrībai nosūtot brīdinājuma vēstuli Nr. /numurs/, ir izpildījis priekšnosacījumus pieteikuma par biedrības darbības izbeigšanu iesniegšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 57. panta otrās daļas 1. punktam.

Vērtējot minēto kopsakarā ar faktu, ka ne /datums/vēstulē norādītajā termiņā, ne arī līdz šā pieteikuma sagatavošanas dienai biedrība pārkāpumu nav novērsusi, tiesai ir pamats vērtēt jautājumu par biedrības darbības izbeigšanu, pamatojoties uz Biedrību un nodibinājumu likuma 53. panta 5. punktu un 57. panta pirmās daļas 1. punktu.

Tā kā biedrība pārkāpj minētajos normatīvajos aktos noteiktās prasības un pienākumus un nav veikusi nekādus pasākumus minēto pārkāpumu novēršanai, ir secināms, ka labums, ko sabiedrība gūs no biedrības darbības izbeigšanas, proti, nepieļaušanas, ka juridiski eksistējoša, bet faktiski nepastāvoša biedrība, kas nedarbojas noteikta sabiedrībai svarīga mērķa sasniegšanai, turpina pastāvēt un maldina sabiedrību par tās aktīvu darbību, ir lielāks nekā biedrības tiesību un tiesisko interešu ierobežojums. Tādā veidā tiek samazināts arī nodokļu administrācijas slogs uzraudzīt un veikt pārbaudes biedrībā, kas faktiski nepastāv.

Atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 59. panta pirmajai daļai likvidāciju veic valdes locekļi, ja statūtos, biedru sapulces lēmumā vai tiesas nolēmumā nav noteikts citādi.

Saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 59. panta trešo daļu, ja biedrības darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, likvidatoru ieceļ un viņa atlīdzības apmēru un izmaksas kārtību nosaka tiesa.

Biedrību un nodibinājumu likuma 43. pants paredz, ka valde pārzina un vada biedrības lietas. Tā pārvalda biedrības mantu un rīkojas ar tās līdzekļiem atbilstoši likumiem, statūtiem, biedru sapulces un citu institūciju lēmumiem. Valde organizē biedrības grāmatvedības uzskaiti saskaņā ar normatīvajiem aktiem un veic citus pienākumus saskaņā ar statūtos noteikto kompetenci.

Ņemot vērā minētās tiesību normas un to, ka pieteikuma sagatavošanas dienā biedrības amatpersonas bija /pers. B/, /pers. C/, /pers. A/, /pers. D/ un /pers. E/, turklāt tieši biedrības valdes locekļu rīcībā ir vispilnīgākās ziņas par biedrības lietām un grāmatvedības dokumentiem, /Nosaukums A/ par biedrības likvidatoru atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 59. panta pirmajai un trešajai daļai lūdz iecelt biedrības amatpersonu bez atlīdzības noteikšanas, jo tam nav objektīva pamata.

Prasītāja izteikusi lūgumu: 1) izbeigt /Nosaukums B/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, darbību, 2) iecelt par /Nosaukums B/ reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, likvidatoru nodibinājuma valdes locekli.

Prasība pamatota uz Biedrību un nodibinājumu likuma 53.panta 5.punktu, 57.panta pirmās daļas 1.punktu, 57.panta otrās daļas 1.punktu un 59.panta trešo daļu.

[2] Atbildētāja Biedrība/Nosaukums B/ paskaidrojumus tiesai pēc /datums/pieprasījuma, nav sniegusi.

[3] Ar Kurzemes rajona tiesas /datums/lēmumu, lieta nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā.

[4] Saskaņā ar Biedrību un nodibinājuma likuma 5.panta pirmo daļu biedrības un nodibinājuma juridiskā adrese ir adrese, kura ierakstīta biedrību un nodibinājumu reģistrā. Minētā panta otrajā daļā noteikts, ka ja biedrībai vai nodibinājumam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz biedrību un nodibinājumu reģistrā ierakstīto juridisko adresi, uzskatāms, ka biedrība vai nodibinājums šos dokumentus ir, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis septītajā dienā, ja nosūtītājs pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Arī Civilprocesa likuma 56.panta (2^4) daļā noteikts, ka juridiskai personai tiesas dokumentus atbilstoši šī panta (2^1) daļai elektroniski piegādāt nav iespējams, tos nosūta uz tās juridiskos adresi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajai daļai, prezumējams, ka dokumenti izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka uz biedrības juridisko adresi /adrese B/, tiesa /datums/ierakstītā pasta sūtījumā nosūtījusi /Nosaukums A/ prasību ar aicinājumu Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā sniegt paskaidrojumus par prasību līdz /datums/, kā arī vēlāk nosūtījusi lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, lēmuma pieejamības datumu tiešsaistes sistēmā ar skaidrojumu par atbildētāja tiesībām iesniegt dokumentus, lūgumus, pierādījumus. Kā arī no lietas materiāliem redzams, ka biedrības valdes loceklis, kuram ir tiesības pārstāvēt valdi atsevišķi, /pers. A/, /datums/personiski saņēmis tiesā minētos dokumentus, par kuru saņemšanu attiecīgi parakstījies.

Tiesa konstatē, ka tā savu civilprocesuālo pienākumu pret atbildētāju, t.i. par prasības nosūtīšanu, paziņošanu par atbildētāja tiesībām un pienākumiem, lietas izskatīšanas laiku un kārtību, sprieduma pieejamības datumu, atbildētājam ir izpildījusi.

Papildus iesniegumi, pierādījumi, lūgumi nav saņemti. Noraidījums tiesnesei nav pieteikts.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[6] Prasītājs cēlis prasību par biedrības darbības izbeigšanu.

[6.1] Ar lietas materiāliem pierādīts, ka /Nosaukums B/ reģistrēta biedrību un nodibinājumu reģistrā /datums/ar reģ.nr./reģistrācijas numurs/.

[6.2] Saskaņā ar nodibinājuma statūtiem, nodibinājuma mērķi ir sekmēt Liepājas pilsētas kultūras dzīves ilgtspējīgu un stabilu attīstību; veicināt Liepājas iedzīvotāju – bērnu un jauniešu – iesaistīšanos kultūras centra veidošanā un kultūras pasākumu organizēšanā; veicināt bērnu un jauniešu pilsonisko un demokrātisko līdzdalību, stiprināt nacionālo, lokālo un eiropeisko identitāti, veicināt kultūras un sociālās atmiņas attīstību; veicināt mūzikas, mākslas un dejas mākslas profesionālās izglītības un tālākizglītošanās formas (semināri, konferences, darbnīcas, meistarklases utt.); stiprināt atbalstu sociālajam taisnīgumam, demokrātijai un ilgtspējīgai attīstībai; veidot kultūras pasākumus un festivālus Latvijas kultūras dzīves piedāvājuma bagātināšanai; veicināt biedrības sadarbību ar citām biedrībām, nodibinājumiem un kapitālsabiedrībām; attīstīt Liepājas kultūras mantojuma objektu izpēti un novērtējumu, kā arī to konservāciju un restaurāciju; īstenot saimniecisko darbību atbilstoši minētajiem mērķiem un uzdevumiem.

[7] Atbilstoši likuma "Par grāmatvedību" (spēkā līdz /datums/), 2.pantam biedrības pienākums ir kārtot grāmatvedību. Grāmatvedībā uzskatāmi atspoguļojami visi uzņēmuma saimnieciskie darījumi, kā arī katrs fakts vai notikums, kas rada pārmaiņas uzņēmuma mantas stāvoklī.

Saskaņā ar likumu "Par grāmatvedību" 13.panta ceturtās daļas 2.punktu ir izdoti Ministru kabineta 2006.gada 3.oktobra noteikumi Nr.808 "Noteikumi par biedrību un nodibinājumu un arodbiedrību gada pārskatiem". Minēto noteikumu 4.punkts noteic, ka gada pārskatam jāsniedz skaidrs priekšstats par biedrības, nodibinājuma vai arodbiedrības līdzekļiem, to avotiem un finansiālo stāvokli pārskata gada pēdējā dienā, kā arī par biedrības, nodibinājuma un arodbiedrības saimnieciskajiem darījumiem, ieņēmumiem un izdevumiem pārskata gadā.

Grāmatvedības likuma (spēkā no 2022.gada 1.janvāra) 6. pants. Vispārīgās grāmatvedības kārtošanas prasības, noteic ka grāmatvedības kārtošana ir ciklisks process, kas ietver vairākus secīgus grāmatvedības darba posmus, kurus veicot iegūst finanšu pārskatus vai informāciju nodokļu aprēķināšanai par attiecīgo pārskata periodu (mēnesi, ceturksni vai gadu). Pilns grāmatvedības cikls attiecas uz pārskata gadu [..].

Saskaņā ar Grāmatvedības likuma (spēkā no 2022.gada 1.janvāra) 18.panta otrās daļas 1.punktu biedrību gada pārskata struktūru, apjomu, saturu, sagatavošanu, pārbaudīšanu un iesniegšanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Ministru kabineta 2022.gada 14.jūlija noteikumi nr.439 "Noteikumi par biedrību, nodibinājumu un arodbiedrību gada pārskatiem un grāmatvedības kārtošanu vienkāršotā ieraksta sistēmā" 16.punkts noteic, ka gada pārskatam jāsniedz patiess un skaidrs priekšstats par organizācijas līdzekļiem (avotiem), saistībām un finansiālo stāvokli pārskata gada pēdējā dienā, kā arī organizācijas saimnieciskiem darījumiem, ieņēmumiem, izdevumiem pārskata gadā.

[8] Ar lietas materiāliem pierādīts, ka /Nosaukums A/, /datums/ /Nosaukums A/ elektroniskās deklarēšanas sistēmā nosūtīja atbildētājai vēstuli Nr. /numurs/ "Par biedrības darbības izvērtēšanu", ar kuru aicināja biedrību līdz /datums/sniegt atbildi, kādu darbību biedrība veica /gads/. gadā un /gads/. gadā, kādu plāno veikt; sniegt skaidrojumu par biedrības darbības organizēšanu, norādot, kā tiek organizēta biedrības darbība, neizmantojot algotu darbaspēku; kā biedrībā notiek norēķini par sniegtajiem pakalpojumiem; cik biedru bija /gads/. gadā, /gads/. gadā un /gads/. gadā; kādus pakalpojumus biedrība sniedz pati un/vai saņem pakalpojumus no citiem; kādi attaisnojuma dokumenti tiek izrakstīti un izsniegti pakalpojumu saņēmējiem, iesniegt divu, pēc izvēles, attaisnojuma dokumentu atvasinājumus par sniegto pakalpojumu; sniegt gada pārskatus par /gads/., /gads/. gadu un sniegt bankas konta izrakstus par /gads/. un /gads/. gadu.

[8.1] Vēstulē biedrība brīdināta, ja līdz norādītajam datumam biedrība neiesniegs /Nosaukums A/ pieprasīto informāciju, /Nosaukums A/ var

izvērtēt un sniegt prasību tiesā par biedrības darbības izbeigšanu.

[8.2] /datums/biedrības amatpersona /pers. A/ lejuplādēja /Nosaukums A/ /datums/vēstuli Nr. 30.1-8.71/39958 un iepazinās ar to.

[9] Likuma "Par valsts ieņēmuma dienestu" 6.pants noteic, ka /Nosaukums A/ ierēdņu pieņemtie lēmumi, izvirzītās prasības un dotie norādījumi šajā likumā noteiktās kompetences ietvaros ir obligāti jāizpilda visām /Nosaukums A/ kontrolei pakļautām juridiskām personām un fiziskām personām.

No iepriekš minētās tiesību normas izriet biedrības pienākums izpildīt nodokļu administrācijas prasības tās noteiktajā termiņā, iesniedzot /Nosaukums A/ pieprasīto informāciju.

[10] Atbildētāja nav ievērojusi normatīvos aktos noteiktos pienākumus un atstājusi bez ievērības /Nosaukums A/ brīdinājumā noteikto prasību, kas apliecina, ka nodibinājums ir pārkāpis likuma "Par valsts ieņēmumu dienesta" 6.panta prasības, pakārtoti pārkāpjot arī citus normatīvos aktus, un turpina tos neievērot.

[11] Tiesa secina, ka /Nosaukums A/ ir izpildījusi priekšnosacījumus pieteikuma par biedrības darbības izbeigšanu iesniegšanai vispārējās jurisdikcijas tiesā atbilstoši Biedrību un nodibinājuma likuma noteikumiem.

[12] Biedrību un nodibinājumu likuma 53.panta 5.punktā noteikts, ka biedrība izbeidzas ar tiesas lēmumu.

[13] Biedrību un nodibinājumu likuma 57.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka biedrības darbību, pamatojoties uz tiesas nolēmumu var izbeigt, ja [..] biedrības darbība ir pretrunā ar Satversmi, likumiem vai citiem normatīviem aktiem.

Minētā likuma 57.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka pieteikumu tiesā var iesniegt prokurors vai /Nosaukums A/, ja biedrība pēc /Nosaukums A/ [..] rakstveida brīdinājuma [..] nav noteiktajā termiņā novērsusi pārkāpumus. Termiņš pārkāpumu novēršanai nosakāms ne mazāks par 15 dienām un ne garāks par 3 mēnešiem.

Minētā panta trešā daļa noteic, ka tiesa ņemot vērā biedrības izdarītā pārkāpuma smagumu un sekas, kā arī vērtējot biedrības mērķi un darbību kopumā, var aprobežoties ar brīdinājuma izteikšanu biedrībai, neizbeidzot tās darbību.

[14] Biedrību un nodibinājuma likuma 104.panta 1.punkts paredz, ka nodibinājuma darbība izbeidzas ar tiesas nolēmumu, savukārt minētā likuma 105.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka nodibinājuma darbību, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, var izbeigt, ja nodibinājuma darbība ir pretrunā ar Satversmi, likumiem vai citiem normatīviem aktiem.

Biedrību un nodibinājuma likuma 105.panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka pieteikumu tiesā var iesniegt prokurors vai /Nosaukums A/, ja nodibinājums pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas šajā brīdinājumā noteiktajā termiņā nav novērsis pārkāpumus.

Atbilstoši 105.panta ceturtajai daļai, tiesa ņemot vērā biedrības izdarītā pārkāpuma smagumu un sekas, kā arī vērtējot biedrības mērķi un darbību kopumā, var aprobežoties ar brīdinājuma izteikšanu biedrībai, neizbeidzot tās darbību.

[15] Secināms, ka likumdevējs noteicis tiesai apstākļu izvērtējuma pienākumu piemērojamo seku - brīdinājuma vai darbības izbeigšanas nosacījumam.

[15.1] Tiesību doktrīnā atzīts, ka [..] tiesa var apspriest prasījuma pamatotību vai nepamatotību vadoties vienīgi no tiem faktiem un apstākļiem, kurus puses norādījušās, kā prasības, pretprasības vai iebildumu pamatu *(Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārējā zinātniskā redakcijā, Rīga, 2006., 280., lapa).*

[15.2] Tiesa ņem vērā, ka paskaidrojumus pēc tiesas pieprasījuma Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā biedrība nav sniegusi, līdz ar ko secināms, ka biedrība nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos faktus un apstākļus.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu, ka atbildētāja brīdinājumā noteiktajā termiņā un arī termiņā līdz prasības iesniegšanai, kā arī laikā no prasības celšanas līdz lietas izskatīšanai pēc būtības tiesā un tiesas nolēmuma pieņemšanai, būtu izrādījusi jebkādu interesi un veikusi attiecīgas darbības, lai novērstu pārkāpumu un neiestātos tās izbeigšanas tiesiskās sekas.

Līdz ar to ir pamats secināt, ka labums, ko sabiedrība iegūs no biedrības darbības izbeigšanas, ir lielāks nekā biedrības tiesību un tiesisko interešu ierobežojums. Nav pieļaujams, ka juridiski eksistējoša, bet faktiski likumam nepakļauta biedrība, turpina pastāvēt un maldina sabiedrību par tās darbības tiesiskumu.

[16] Atbilstoši Biedrību un nodibinājuma likuma 107.panta otrajai daļai, likvidāciju veic valdes locekļi, ja statūtos nav noteikts citādi.

Saskaņā ar Biedrību un nodibinājuma likuma 107.panta ceturto daļu, ja nodibinājuma darbība tiek izbeigta, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, tiesa nosūta attiecīgo nolēmumu ieraksta izdarīšanai reģistrā. Likvidators triju dienu laikā pēc nolēmuma spēkā stāšanās iesniedz reģistra iestādei šī panta trešās daļas otrajā teikumā minētās ziņas, par izvēlēto likvidatoru.

Biedrību un nodibinājuma likuma 43.pants paredz, ka valde pārzina un vada biedrības lietas. Tā pārvalda biedrības mantu un rīkojas ar tās līdzekļiem atbilstoši likumiem, statūtiem, biedru sapulces un citu institūciju lēmumiem. Valde organizē biedrības grāmatvedības uzskaiti saskaņā ar normatīviem aktiem un veic citus pienākumus saskaņā ar noteikto kompetenci.

No biedrību un nodibinājumu reģistra dokumentiem redzams, ka biedrības amatpersonas ir /pers. B/, /pers. A/, /pers. C/, /pers. E/, /pers. D/.

Ievērojot norādīto par nodibinājuma likvidatoriem atbilstoši Biedrības un nodibinājuma likuma 59.panta pirmajai un trešajai daļai ieceļamas biedrības amatpersonas bez atlīdzības noteikšanas, jo tam nav objektīva pamata.

Saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 61. panta trešo daļu tiesas iecelto likvidatoru var atcelt tikai ar tiesas nolēmumu, pamatojoties uz biedra vai citas ieinteresētas personas pieteikumu, ja tam ir svarīgi iemesli, un vienlaikus iecelt citu likvidatoru.

Likums neparedz biedrības vienkāršotas likvidācijas procesu, pamatojoties uz kuru biedrību var izslēgt no biedrību un nodibinājuma reģistra bez likvidācijas procesa. Komerclikumā noteiktais regulējums pēc analoģijas attiecībā uz biedrībām un nodibinājumiem nav piemērojams.

[17] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 5.punktu prokurori, tās valsts vai pašvaldības iestādes, kurā ar likumu piešķirtas tiesības aizstāvēt tiesā citu personu tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos ir atbrīvoti.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos [..].

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1.un 3.punktu, tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktu valsts nodevas apmērs ir 70 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam un Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumu nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5., 14., 15.punktam, no atbildētājas par labu valstij piedzenami izdevumi 9 EUR.

[18] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma daļā par tiesa izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 2., ,4., 5., 8., 10., 193.pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Izbeigt /Nosaukums B/, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese A/, darbību.

Par biedrības likvidatoriem iecelt /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/, /pers. E/, personas kods /personas kods/, /pers. D/, personas kods /personas kods/, bez atlīdzības noteikšanas.

Piedzīt no /Nosaukums B/, reģ.nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij valsts nodevu 70 EUR, kuru jāiemaksā Valsts kasē TRELLV22, konta nr./konta numurs/.(Kvīti par nomaksu nekavējoties iesniegt Kurzemes rajona tiesā).

Piedzīt no /Nosaukums B/, re'g.nr./reģistrācijas numurs/, par labu valstij tiesas izdevumus 9 EUR, kurus jāieskaita Tiesu administrācijas kontā: Valsts kase, TRELLV22, konta nr./konta numurs/. (Kvīti par nomaksu nekavējoties jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā).

Noteikt biedrībai piespriesto maksājumu labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas – no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas tiešsaistes sistēmā – /datums/– apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese A.Pomerance