NORAKSTS
Lieta Nr.A420381412
Nr.A-01117-13/41

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĒZEKNES TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rēzeknē 2013.gada 28.februārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs P.Novičenoks,
tiesneši M.Šļakota un S.Linkevičs,

ar tiesas sēžu sekretāri Dz.Dzerkali,

piedaloties atbildētāja Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Iepirkumu uzraudzības biroja pārstāvim *A.Ļ.* un valsts akciju sabiedrības „*/Nosaukums 12/*" pārstāvēm *A.K.* un *G.G.*

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „*/Nosaukums/*", reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/*, pieteikumā par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2012.gada 22.februāra lēmuma Nr.4-1.2/12-41/2 atcelšanu daļā, ar kuru kā nepamatoti noraidīti pieteicējas argumenti par iepirkuma procedūras pārkāpumiem, un pienākuma uzlikšanu VAS „*/Nosaukums 12/*" novērst konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot konkursā iesniegtos piedāvājumus atklātā konkursā „Kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu sniegšana no 2012.gada līdz 2014.gadam, slēdzot iepirkumu līgumus un vispārīgo vienošanos" (turpmāk – Konkurss) (iepirkuma ID Nr.AS LVM MS RP/2011/447/ak),

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā 2012.gada 7.martā saņemts sabiedrības ar ierobežotu atbildību „*/Nosaukums/*" (turpmāk – Pieteicēja) pieteikums par Iepirkumu uzraudzības biroja 2012.gada 22.februāra lēmuma Nr.4-1.2/12-41/2 (turpmāk – Lēmums) atcelšanu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2012.gada 14.marta lēmumu Pieteicējas iesniegtais pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta par Lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru noraidīti kā nepamatoti Pieteicējas argumenti par iepirkuma procedūras pārkāpumiem.

Ar lēmumu lietā atbildētāja pusē pieaicināts Iepirkumu uzraudzības birojs un valsts akciju sabiedrība „*/Nosaukums 12/*" (turpmāk – Pasūtītājs).

Tiesa no lietā esošajiem materiāliem konstatē tālāk izklāstītos lietas faktiskos apstākļus.

[2] Pieteicēja kā pretendente piedalījās Pasūtītāja rīkotajā Konkursā. Ar Pasūtītāja 2011.gada 23.decembra paziņojumu Nr.4.1-1.3/02x5/200/11/485 „Par atklāta konkursa rezultātiem" (*lietas 69.-71.lapa*) Pieteicēja informēta, ka Konkursā ieguvusi tiesības slēgt vispārīgo vienošanos.

Pieteicēja saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 83.panta pirmo daļu 2011.gada 30.decembrī Iepirkumu uzraudzības birojā iesniedza iesniegumu (*lietas 86.-90.lapa*) par Konkursa gaitā pieļautajiem pārkāpumiem, nosakot par Konkursa uzvarētājiem pretendentus:

1) kuru piedāvātā cena ir nepamatoti lēta (SIA „*/Nosaukums 2/*", SIA „*/Nosaukums 3/*" un SIA „*/Nosaukums 4/*");

2) kuriem nav konkursa nolikumā noteiktās pieredzes (piegādātāju apvienība „*/Nosaukums 5/*" un SIA „*/Nosaukums 6/*");

3) kuri piedalījušies konkursā gan kā piegādātāju apvienības „*/Nosaukums 5/*" dalībnieki, gan kā atsevišķi pretendenti (SIA „*/Nosaukums 7/*" un SIA „*/Nosaukums 6/*").

Izvērtējot Pieteicējas iesniegto sūdzību, Iepirkumu uzraudzības birojs atzina par pamatotiem Pieteicējas norādītos argumentus par nepamatoti lētu cenu SIA „*/Nosaukums 2/*" piedāvājumā, kā arī atzina par Konkursa nolikumam neatbilstošu pretendenta SIA „*/Nosaukums 6/*" iepriekšējo darbības pieredzi. Pamatojoties uz minētajiem secinājumiem, Iepirkumu uzraudzības birojs ar 2012.gada 22.februāra Lēmumu nolēma aizliegt Pasūtītājam slēgt iepirkuma līgumus un vispārīgo vienošanos ar Konkursa uzvarētājiem un uzdeva Pasūtītājam trīsdesmit darba dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas novērst Iepirkumu uzraudzības biroja konstatētos pārkāpumus, atkārtoti izvērtējot Konkursā iesniegtos piedāvājumus. Pārējā daļā Iepirkumu uzraudzības birojs Pieteicējas sūdzību atzinis par nepamatotu un noraidījis.

[3] Tiesā iesniegtajā pieteikumā par Lēmuma atcelšanu daļā, ar kuru atzīti par nepamatotiem un noraidīti Pieteicējas sūdzībā norādīte argumenti, Pieteicēja norāda šādus apsvērumus:

[3.1] Iepirkuma nolikumā tikusi noteikta piedāvājuma „cenas grīda", kas nedrīkst būt mazāka par Ls 4,70 kubikmetrā par kokmateriālu pārvadājumu ceļa attāluma intervālā 101-110 km, kas norāda, ka šāds piedāvājums automātiski ir atzīstams par nepamatoti lētu. Nolikumam ir pievienots piedāvājumu cenu kalkulācijas rīks, kas izveidots, balstoties uz Pasūtītāja pieredzi, informāciju par kokmateriālu pārvadājumu cenām, veicot legālu uzņēmējdarbību godīgas konkurences apstākļos. Pieteicējas ieskatā tādas pakalpojuma cenas piedāvājums, kas ir mazāks par noteikto „cenas grīdu", ir viennozīmīgi atzīstams par nepamatoti lētu cenu un saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 48.panta otrās daļas noteikumiem Pasūtītājam ir jāpieprasa pretendentam detalizēti paskaidrojumi par šāda aprēķina pamatotību.

[3.2] Pretendents SIA „*/Nosaukums 2/*" piedāvājumā norādīja pakalpojuma sniegšanas cenu Ls 4,63, SIA „*/Nosaukums 3/*" – Ls 4,69, bet SIA „*/Nosaukums 4/*" – Ls 4,52. Iepirkumu uzraudzības birojs Pieteicējas sūdzību daļā par SIA „*/Nosaukums 2/*" piedāvājumā ietverto nematoti zemo cenu apmierināja, bet daļā par SIA „*/Nosaukums 4/*" un SIA „*/Nosaukums 3/*" cenas piedāvājumu izvērtēšanas pārkāpumiem noraidīja.

[3.3] Lēmumā ir atzīts, ka tirgus dalībniekiem, kuri atrodas vienādos (salīdzināmos) apstākļos, izmaksas nevar ievērojami atšķirties. Pieteicēja norāda, ka cenu noteikšanai Pasūtītājs ir izstrādājis kalkulācijas rīku un noteicis „cenas grīdu", tāpēc, saņemot cenas piedāvājumu, kas ir zemāks par nolikumā noteikto zemāko cenu, Pasūtītājam saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 22.panta otrās daļas noteikumiem bija pienākums pieaicināt ekspertu šādu piedāvājumu objektīvai izvērtēšanai. Tā vietā Pasūtītājs pats ir veicis formālu šo piedāvājumu izvērtējumu un secinājis, ka nav konstatējami īpaši apstākļi vai tirgus situācija, kurā pretendentu piedāvājums nebūtu atzīstams par nepamatoti lētu (*tā pieteikuma tekstā)*.

[3.4] Pieteicēja piekrīt Lēmumā ietvertajai norādei, ka Publisko iepirkumu likuma 22.panta otrā daļa nenosaka pienākumu pieaicināt ekspertu, tomēr Iepirkumu uzraudzības birojam ir jārīkojas Publisko iepirkumu likuma 2.pantā noteikto mērķu ietvaros – iepirkuma procedūras atklātuma, vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes nodrošināšanai starp visiem pretendentiem un valsts vai pašvaldību līdzekļu efektīvas izmantošanas uzraudzībai, maksimāli samazinot Pasūtītāja risku.

Pieteicēja uzskata, ka, pieļaujot nepamatoti zemas cenas piedāvājumu, ir pārkāpts vienlīdzīgas attieksmes princips pret cietiem pretendentiem, kā arī pastāv risks, ka pretendenti, kuri ir piedāvājuši zemāku cenu, var nespēt izpildīt savas saistības.

[3.5] Ievērojot šādus apsvērumus, Pieteicēja uzskata, ka Iepirkumu uzraudzības birojs ir pārkāpis Administratīvā procesa likuma 7.pantā nostiprināto tiesiskuma principu, jo saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 81.pantu Iepirkumu uzraudzības birojam ir jāpārrauga iepirkuma procedūras atbilstību likuma prasībām. Lēmums neatbilst spēkā

esošām tiesību normām, tāpēc saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 84.panta noteikumiem šāds lēmums atzīstams par prettiesisku.

[4] Iepirkumu uzraudzības birojs tiesai iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos (*lietas 82.-85.lapa*) norāda, ka iesniegto pieteikumu neatzīst un lūdz noraidīt kā nepamatotu.

[4.1] Iepirkumu uzraudzības birojs norāda, ka 2012.gada 13.martā ir saņemta Pasūtītāja 2012.gada 12.marta vēstule, ar kuru Pasūtītājs informējis, ka atbilstoši Lēmumā norādītajam tas ir veicis Konkursā iesniegto piedāvājumu pārvērtēšanu, novēršot konstatētos iepirkuma procedūras trūkumus. Līdz ar to secināms, ka Pasūtītājs ir izpildījis Lēmumu un tas vairs nav spēkā, jo ir izpildīts.

[4.2] Iepirkumu uzraudzības birojs norāda, ka no Konkursa nolikuma (6.2, 7.2.1.2 un 72.1.4.apkšpunkts) ir konstatējams, ka Konkursa pretendenti nebija tiesīgi iesniegt cenas piedāvājumu, kas ir zemāks par pasūtītāja noteikto cenu – Ls 4,70 par koksnes kubikmetra pārvadāšanu. Konkursa nolikums paredz, ka tiem pretendentiem, kuru piedāvātā cena attāluma intervālā 101 – 110 km būs zemāka par 4,70 Ls/m^3, būs jāiesniedz Pasūtītājam rakstveida paskaidrojumi par tiem apstākļiem, kas attiecīgajam pretendentam ļauj piedāvāt šādu cenu. Iepirkumu uzraudzības birojs uzskata, ka Iesniegumu izskatīšanas komisija, izvērtējot SIA „*/Nosaukums 2/*", SIA „*/Nosaukums 3/*" un SIA „*/Nosaukums 4/*" sniegto papildu informāciju Pasūtītājam par to piedāvāto cenu pamatojumu, pamatoti atzina, ka SIA „*/Nosaukums 3/*" un SIA „*/Nosaukums 4/*" pastāvēja objektīvi apstākļi, kas tiem ļāva piedāvāt zemāku cenu, savukārt attiecībā uz SIA „*/Nosaukums 2/*" Iesniegumu izskatīšanas komisija konstatēja, ka Pasūtītājs nav pienācīgi izvērtējis pretendenta iesniegto papildu informāciju, tāpēc šajā daļā Pasūtītājam tika uzdots veikt atkārtotu piedāvājuma izvērtēšanu.

Iepirkumu uzraudzības birojs norāda, ka cena, kura ir zemāka nekā Pasūtītāja noteiktā, automātiski nav uzskatāma par cenu, kurā nebūtu iekļautas visas izmaksas, kas ir saistītas ar iepirkuma līguma izpildi, jo Pasūtītājs ir norādījis, ka gadījumā, ja pretendents piedāvās zemāku cenu, nekā Pasūtītāja norādītā, tad viņam būs jāiesniedz papildu paskaidrojumi par apstākļiem, kas ļauj piedāvāt zemāku cenu. Līdz ar to Pasūtītājs, jau sākotnēji, nosakot zemākās cenas robežu, pieļāva, ka varētu pastāvēt tādi apstākļi, kas ļauj piedāvāt zemāku cenu par Konkursa nolikumā noteikto zemākās cenas robežu. Lēmumā ir konstatēts, ka Pasūtītājs ir izpildījis Konkursa nolikumā un Publisko iepirkumu likuma 48.pantā noteikto pienākumu un pārbaudījis objektīvos zemākas cenas piedāvājuma iemeslus. Tāpat pasūtītājs nav konstatējis, ka SIA „*/Nosaukums 3/*" un SIA „*/Nosaukums 4/*" piedāvājumos nebūtu iekļautas visas izmaksas, kas saistītas ar pasūtījuma izpildi.

[4.3] Nav pamatots Pieteicējas arguments, ka Pasūtītājam bija jāpieaicina eksperts piedāvājumu izvērtēšanai, kuros tika piedāvāta pakalpojuma cena zem Ls 4,70/m^3. Publisko iepirkumu likuma 22.panta otrajā daļā ir noteiktas Pasūtītāja tiesības pieaicināt

ekspertu, nevis Pasūtītāja pienākums. Ja Pasūtītājs uzskata, ka eksperta pieaicināšana Konkursā nav nepieciešama, tad tam nav obligāta pienākuma ekspertu pieaicināt. Pieteicēja ne savā apstrīdēšanas iesniegumā iestādei, ne pieteikumā tiesai nav norādījusi uz tādiem objektīviem apstākļiem, kādēļ Konkursā iesniegto piedāvājumu izvērtējumā Pasūtītājam būtu jāpieaicina eksperts. Tas, ka piedāvājumu izvērtēšanā nav piedalījies eksperts, nedod pamatu uzskatīt, ka Konkursā iesniegto piedāvājumu izvērtēšana nav notikusi atbilstoši Publisko iepirkumu likumam.

[4.4] Nav pamatots Pieteicējas arguments par piegādātāju apvienības „*/Nosaukums 5/*" nepietiekamo pieredzi atbilstoši Konkursa nolikuma 4.1.6.apkšpunkta prasībām.

No lietas materiāliem un Pasūtītāja sniegtajiem paskaidrojumiem redzams, ka starp pasūtītāju un piegādātāju apvienību „*/Nosaukums 5/*" ir noslēgti līgumi par koksnes pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu par kopējo apjomu 90 900m^3, tādējādi konstatējams, ka piegādātāju apvienībai „*/Nosaukums 5/*" ir nepieciešamā iepriekšējā pieredze, kas atbilst konkursa prasībām.

[4.5] Iepirkumu uzraudzības birojs uzskata par nepamatotiem arī Pieteicējas argumentu, ka Pasūtītājs ir nepamatoti pieļāvis gan piegādātāju apvienības „*/Nosaukums 5/*", gan šajā apvienībā ietilpstošo dalībnieku (SIA „*/Nosaukums 7/*" un SIA „*/Nosaukums 6/*") vienlaicīgu piedalīšanos konkursā, jo tādējādi tiek ierobežotas citu konkursa pretendentu tiesības uz vienlīdzīgām iespējām uzvarēt iepirkumā. Iestāde norāda, ka saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 23.decembra spiedumā lietā Nr.C-376/08 paustajiem secinājumiem, nav pieļaujama automātiska piegādātāju apvienību un to dalībnieku noraidīšana, bet šādi gadījumi ir izvērtējami atbilstoši pasūtītāja noteiktajai kārtībai iepirkuma dokumentācijā.

Konkursa nolikuma 5.3.apakšpunktā noteikts aizliegums pretendentiem piedalīties konkursā ar tiem pašiem kokvedēju sastāviem un/vai personālu (izņemot darba aizsardzības speciālistus). Piegādātāju apvienības „*/Nosaukums 5/*" un apvienības dalībnieku piedāvājumos Konkursa nolikuma 5.3.apakšpunktā noteiktā ierobežojuma pārkāpums netika konstatēts, tāpēc šo pretendentu izslēgšana no dalības konkursā būtu atzīstama par nepamatotu.

[4.6] Iestāde paskaidrojumos norāda, ka nav pamatots Pieteicējas arguments, ka Iepirkumu uzraudzības birojs nav ievērojis Administratīvā procesa likuma 7.pantā paredzēto tiesiskuma principu. Iepirkumu uzraudzības birojs kā pārraudzības iestāde darbojas ierobežotā apstrīdēto lēmumu pārbaudes apjomā un Iepirkumu uzraudzības birojs ir tiesīgs tikai pārbaudīt lēmuma tiesiskumu, atcelt prettiesisku lēmumu vai arī prettiesiskas bezdarbības gadījumā var uzlikt pienākumu pieņemt lēmumu. Iepirkumu uzraudzības birojs ir rīkojies atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 84.panta piešķirtajam pilnvarojumam un noteiktajai kompetencei, t.i., izskatīja iesniegto sūdzību par Pasūtītāja pieņemto lēmumu un pārbaudīja to atbilstoši sūdzības iesniedzējas norādītajiem argumentiem.

[5] Administratīvajā rajona tiesā 2012.gada 30.martā saņemti Pasūtītāja paskaidrojumi par pieteikumu (*lietas 122.-128.lapa*). Pasūtītājs uzskata, ka Pieteikums ir nepamatots un noraidāms, norādot šādus apsvērumus:

[5.1] Ar Iepirkumu uzraudzības biroja Lēmumu Pasūtītājam tika uzdots veikt atkārtotu Konkursā iesniegto piedāvājumu izvērtēšanu, novēršot konstatētos trūkumus. Pasūtītājs ir izpildījis Lēmumu, veicis atkārotu piedāvājumu novērtēšanu, par atkārtotu izvērtēšanu 2012.gada 9.martā ir paziņojis visiem Konkursa dalībniekiem un 2012.gada 12.martā ir informējis Iepirkumu uzraudzības biroju par atkārtotas izvērtēšanas rezultātiem un nosūtījis visu informāciju par pieņemto lēmumu un konstatēto trūkumu novēršanu.

[5.2] Konkursa nolikuma 7.2.1.2.apakšpunktā tika noteikts, ka par nepamatoti lētu piedāvājumu var atzīt tādu, kurā piedāvātā pakalpojumu cena pārvadājuma 101-110 km robežās būs zemāka vai vienāda ar Ls 4,70 m^3. Vienlaicīgi Konkursa nolikumā paredzēts, ka pasūtītājs, konstatējot nepamatoti zemu cenas piedāvājumu iesniegšanu, pieprasa pretendentam iesniegt papildus paskaidrojumus par tam pieejamām tehnoloģijām vai tirgus apstākļiem, kas ļauj piedāvāt šādu pakalpojuma cenu. Paskaidrojumiem jābalstās uz konkrētiem dokumentiem. Konkursa nolikuma 7.2.1.4.apkšpunktā noteiktas Pasūtītāja tiesības izvērtēt iesniegtos paskaidrojumus un pierādījumus un pieņemt lēmumu, vai piedāvājums nav atzīstams par nepamatoti lētu.

Saskaņā ar Konkursa nolikuma 6.2.apakšpunktu, kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu cenas kalkulācijas rīks Konkursa nolikumā tika iekļauts, lai atvieglotu finanšu piedāvājuma sagatavošanu un pretendents izvērtētu visas izmaksas, kas veido piedāvāto cenu, nevis uzliktu par pienākumu pretendentiem obligāti aprēķināt piedāvāto cenu ar kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu cenas kalkulācijas rīku.

Piedāvājumu atvēršanas sanāksmē Pasūtītāja komisija konstatēja, ka SIA „*/Nosaukums 3/*" piedāvājumā norādītā cena bija par 0,21% (Ls 0,01/m^3) zemāka nekā noteikts Konkursa nolikumā un SIA „*/Nosaukums 4/*" piedāvājumā norādītā cena bija par 3,83% (Ls 0,18/m^3) zemāka nekā noteikts Konkursa nolikumā.

Papildus paskaidrojumos SIA „*/Nosaukums 3/*" norādīja, ka var samazināt pārvadājuma izmaksas par Ls 0,02 sakarā ar samazinātām transportlīdzekļu riepu servisa izmaksām, kā arī uzņēmumam ir samazinātas transportlīdzekļu remonta un apkopes izmaksas, jo šie pakalpojumi ir iekļauti kokvedēju iegādes izmaksās.

SIA „*/Nosaukums 4/*" papildus paskaidrojumos Pasūtītājam norādīja, ka var samazināt izmaksas par Ls 0,05, jo kokvedējs ir aprīkots ar jaudīgu divsekciju augstspiediena hidraulikas sūkni, kas nodrošina maksimālu jaudu pie minimāliem dzinēja apgriezieniem, tādējādi ļaujot samazināt degvielas patēriņu par 1l/100km. Tāpat izmaksu samazinājums iespējams par Ls 0,05, jo uzņēmuma valdes locekļi strādā par kokvedēju sastāvu vadītājiem, cenas samazinājumu par Ls 0,02 nodrošina vasaras un ziemas riepu

izmatošana, kas palielina riepu lietošanas laiku, papildus cenas samazinājumu par Ls 0,07 nodrošina degvielas piegādātāju piešķirtā atlaide Ls 0,02/l par degvielas iegādi.

Pasūtītājs, izvērtējis minētos paskaidrojumus un pārbaudījis iesniegtos pierādījumus, secinājis, ka pretendentu piedāvātā cena nav atzīstama par nepamatoti lētu.

[5.3] Nav pamatots Pieteicējas arguments, ka piegādātāju apvienībai „*/Nosaukums 5/*" nav nepieciešamās pieredzes kokmateriālu pārvadājumu sniegšanā, jo 2011.gada Pasūtītāja pakalpojumu iepirkuma ietvaros ar piegādātāju apvienību „*/Nosaukums 5/*" 2011.gada 29.aprīlī tika noslēgts līgums par pakalpojuma sniegšanu 39 900 m^3 apjomā, bet 2011.gada 28.jūnijā noslēgts līgums par pakalpojuma sniegšanu 51 000 m^3 apjomā. Līgumos noteiktais pakalpojumu apjoms ticis izpildīts pilnā apjomā.

[5.4] Nepamatots ir Pieteicējas arguments par vienlaicīgu piegādātāju apvienības un tās dalībnieku piedalīšanos Konkursā, jo to neaizliedz ne Publisko iepirkumu likums, ne arī Konkursa nolikums. Gan piegādātāju apvienība, gan atsevišķie tās dalībnieki ir iesnieguši patstāvīgus un atsevišķus piedāvājumus ar dažādiem un nošķirtiem kokvedēju sastāviem un apkalpojošo personālu, tāpēc Pasūtītājam nav radušās šaubas par pretendentu spēju izpildīt līguma saistības. Pretendenti iesnieguši savā starpā konkurējošus piedāvājumus, tāpēc to izslēgšana no piedalīšanās konkursā būtu nepamatota un varētu tikt vērtēta kā tiesību piedalīties konkursā ierobežošana.

[6] Iepirkumu uzraudzības biroja pārstāvis tiesas sēdē iesniegto pieteikumu neatzina un uzturēja tos argumentus, kas norādīti pārsūdzētajā Lēmumā, papildus vēršot uzmanību uz to, ka neviens no Pieteicējas norādītajiem argumentiem nav pamatots. Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka Konkursa pretendentiem nav bijis tiesību piedāvāt pakalpojuma cenu, kas zemāka par Pasūtītāja noteikto. No lietas materiāliem redzams, ka pasūtītāja noteiktā cena iekļauj visas pakalpojuma sniegšanas izmaksas, gan arī uzņēmuma peļņu. Tādējādi, pretendents varēja samazināt peļņas apjomu un attiecīgi samazināt cenas piedāvājumu. Acīmredzot Pieteicēja šo pozīciju nav samazinājusi un iesniegusi savu piedāvājumu, kas nebija zemāks par Ls 4,70/m^3. Pasūtītājs ir rīkojies atbilstoši Publisko iepirkumu likuma un Konkursa nolikuma prasībām, pieprasījis un objektīvi pārbaudījis zemāku cenu piedāvājušo pretendentu paskaidrojumus, tāpēc nav pamata atzīt, ka konkursa rezultāti ir prettiesiski.

[7] Pasūtītāja pārstāves tiesas sēdē iesniegto pieteikumu neatzina un lūdz noraidīt, pamatojoties uz tiesai rakstveida iesniegtajiem paskaidrojumiem. Papildus šiem paskaidrojumiem Pasūtītāja pārstāves tiesai paskaidroja, ka Pieteicēja nepamatoti uzskata, ka pretendentiem nav tiesību iesniegt piedāvājumu, kurā norādīta zemāka cena, nekā paredzēts Konkursa nolikumā. Saskaņā ar Konkursa nolikuma noteikumiem, lai pretendents tiku izslēgts no dalības konkursā, ir jāiestājas diviem kumulatīviem apstākļiem: 1) piedāvātā cena ir zemāka par Ls 4,70/m^3; 2) pretendents nevar iesniegt objektīvus paskaidrojumus par specifiskām tehnoloģijām vai tirgus apstākļiem, kas ļauj

piedāvāt šādu pakalpojuma cenu. Pasūtītājs un arī Iepirkumu uzraudzības birojs ir izvērtējuši to pretendentu paskaidrojumus, par kuriem sūdzējās Pieteicēja, un konstatēja, ka šie pretendenti var nodrošināt pakalpojuma izpildi par norādīto cenu. Citastap Pasūtītāja pārstāves norādīja, ka zemākās cenas sliekšņa noteikšana iepirkuma nolikumā ir vērsta galvenokārt uz to, lai aizsargātu tieši pasūtītāja intereses un nodrošinātu līguma izpildi. Publisko iepirkumu likuma normas pašlaik neparedz noteikumus par nepamatoti zemu cenu, uz kuru pamata pretendents ir automātiski izslēdzams no dalības konkursā.

Kā papildus argumentu pārstāves norādīja uz to, ka uzvarējušie pretendenti veiksmīgi un pilnā apjomā pilda savas saistības atbilstoši noslēgtajiem līgumiem. Uz lietas izskatīšanas brīdi ar SIA „*/Nosaukums 3/*" un SIA „*/Nosaukums 4/*" noslēgto līgumu izpilde veikta par vairāk nekā 60% no kopējā apjoma un to darbība beigsies 2013.gada 30.aprīlī.

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka piegādātāju apvienībai „*/Nosaukums 5/*" ir nepieciešamā pieredze darbā ar Pasūtītāju, jo 2011.gada iepirkuma ietvaros apvienība ir izpildījusi līgumus par kopējo koksnes apjomu 90 900 m^3.

Nav pamatots Pieteicējas viedoklis, ka piegādātāju apvienība un atsevišķi tās dalībnieki nevarēja piedalīties konkursā, jo tie katrs iesniedza savu piedāvājumu, kuros bija norādīti atsevišķi kokvedēju sastāvi un to apkalpojošais personāls, bet Pasūtītājam nebija nekāda pamata vērtēt jebkādus brīvas konkurences ierobežojumu aspektus.

[8] 2013.gada 5.februārī tiesā saņemts Pieteicējas iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez Pieteicējas pārstāvja piedalīšanās.

Atbildētāja pusē pieaicināto iestāžu pārstāvji atzina par iespējamu izskatīt lietu Pieteicēja pārstāvja prombūtnē. Ņemot vērā to, ka Pieteicēja nav lūgusi tiesu atlikt lietas izskatīšanu, tiesa nekonstatēja Administratīvā procesa likuma 268.pantā paredzētos obligātos lietas izskatīšanas atlikšanas iemeslus, kā arī secināja, ka lietā esošie materiāli ir pietiekami lietas izspriešanai, tāpēc nolēma izskatīt lietu bez Pieteicējas piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

[9] Pārbaudot pieteikumā norādītos argumentus, izvērtējot Lēmuma tiesiskumu un pamatotību, uzklausot procesa dalībnieku tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, tiesa nonāk pie slēdziena, ka iesniegtais pieteikums ir noraidāms.

[10] Administratīvā procesa likuma 70.panta trešā daļa noteic, ka administratīvais akts ir spēkā tik ilgi, līdz to atceļ, izpilda vai vairs nevar izpildīt sakarā ar faktisko vai tiesisko apstākļu maiņu.

No lietas materiāliem redzams, ka Pasūtītājs ir izpildījis Iepirkumu uzraudzības biroja Lēmumu un veicis atkārtotu Konkursa piedāvājumu izvērtējumu, novēršot ar

Lēmumu konstatētos trūkumus – Pasūtītāja 2012.gada 28.februāra Iepirkumu komisijas sēdes protokols Nr.15 (*2.pielikuma 59.-61.lapa*), 2012.gada 2.marta Iepirkumu komisijas sēdes protokols Nr.16 (*2.pielikuma 63.-64.lapa*), 2012.gada 7.marta Iepirkumu komisijas sēdes protokols Nr.17 (*2.pielikuma 77.-78.lapa*) un 2012.gada 8.marta Iepirkumu komisijas sēdes atkārtotā izvērtējuma noslēguma protokols Nr.18 (*2.pielikuma 84.-96.lapa*), kuros atkāroti izvērtēts SIA „*/Nosaukums 2/*" pakalpojuma cenas piedāvājums un SIA „*/Nosaukums 6/*" atbilstība Konkursa nolikuma prasībām par iepriekšējo darba pieredzi. Par Lēmumā noteikto pienākumu izpildi un atkārtotu piedāvājumu izvērtēšanu Pasūtītājs paziņojis Iepirkumu uzraudzības birojam ar 2012.gada 12.marta vēstuli, nosūtot iepirkuma komisiju sēžu protokolus un sarakstes ar pretendentiem kopijas (*lietas 101.lapa*).

[11] Ņemot vērā to, ka Pasūtītājs pēc pārsūdzētā Lēmuma pieņemšanas atkārtoti izvērtēja iepirkumam iesniegtos piedāvājumus un novērsis Iepirkumu uzraudzības biroja Lēmumā konstatētos trūkumus, tiesa secina, ka Lēmums ir izpildīts un saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 70.panta trešo daļu ir zaudējis spēku. No minētā tiesa secina, ka administratīvās lietas, kas ierosināta uz Pieteicējas pieteikuma pamata par Iepirkumu uzraudzības biroja 2012.gada 22.februāra lēmuma atcelšanu, priekšmets ir Lēmuma tiesiskuma pārbaude, nevis Lēmuma atcelšana.

Izskatot lietu pēc būtības, tiesai nav pamata lemt par pārsūdzētā Lēmuma atcelšanu, bet, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 253.panta ceturto daļu, izskatot pieteikumu par spēku zaudējuša administratīvā akta atcelšanu, tiesa var pārbaudīt tikai Lēmuma tiesiskumu.

[12] No pieteikuma satura tiesa secina, ka Pieteicēja lūdz izvērtēt Lēmuma tiesiskumu tajā daļā, ar kuru noraidīti Pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītie argumenti, kas ir redzams pieteikuma 11.punktā (*lietas 7.lapa*). Neskatoties uz to, ka Pieteicēja detalizēti pamato Lēmuma prettiesiskumu tikai daļā par nepamatoti zemu cenu SIA „*/Nosaukums 4/*" un SIA „*/Nosaukums 3/*" iesniegtajos piedāvājumos un Iepirkumu uzraudzības biroja pieļautajiem tiesību normu un principu pārkāpumiem iepirkuma procedūras uzraudzības procesā, tiesa atzīst, ka Lēmuma tiesiskums ir pārbaudāms visā apstrīdēšanas iesniegumā norādīto argumentu daļā, proti, daļā par sūdzības noraidīšanu par pretendentiem:

1) kuru piedāvātā cena ir nepamatoti lēta (SIA „*/Nosaukums 3/*" un SIA „*/Nosaukums 4/*");

2) kuriem nav konkursa nolikumā noteiktā pieredze (piegādātāju apvienība „*/Nosaukums 5/*" un SIA „*/Nosaukums 6/*");

3) kuri piedalījušies konkursā gan kā piegādātāju apvienības „*/Nosaukums 5/*" dalībnieki, gan kā atsevišķi pretendenti (SIA „*/Nosaukums 7/*" un SIA „*/Nosaukums 6/*").

Tātad tiesai ir jāpārbauda, vai Iepirkumu uzraudzības biroja Lēmumā ir pamatoti atzīti par nepamatotiem Pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumā norādītie argumenti par Konkursa procedūrā pieļautajiem pārkāpumiem, kā rezultātā minētie konkursa pretendenti ieguva tiesības slēgt ar Pasūtītāju līgumus.

[13] Izvērtējot Pieteikuma argumentus daļā par nepamatoti zemu cenu, tiesa konstatē sekojošus faktiskos apstākļus:

[13.1] Konkursa nolikuma 7.2.1.2.apakšpunkts noteic, ka iepirkuma komisija pārbauda, vai kāds no pretendentiem nav iesniedzis nepamatoti lētu piedāvājumu. Par nepamatoti lētu piedāvājumu tiek uzskatīts jebkurš piedāvājums, kurā pretendenta piedāvātā cena attāluma intervālā 101 – 110 kilometri ir zemāka par kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu zemāko iespējamo cenu, kas ir vienāda ar 4,70 Ls/m^3 un kas aprēķināta ar Pasūtītāja izveidota kokmateriālu pārvadājumu pakalpojuma cenas kalkulācijas rīka palīdzību (..). Ja pretendents ir iesniedzis nepamatoti lētu piedāvājumu, iepirkuma komisija pieprasa attiecīgajam pretendentam informāciju par tam pieejamo īpašo tehnoloģiju vai tirgus apstākļiem, kas tam ļauj sniegt pakalpojumus par piedāvājumā norādīto cenu. Pretendenta sniegtajai informācijai jābalstās uz konkrētiem dokumentiem, kuri jāiesniedz iepirkuma komisijai kopā ar šo informāciju (*1.pielikuma 36.lapa*).

Konkursa nolikuma 6.2.apakšpunkts (*1.pielikuma 33.lapa*) noteic, lai atvieglotu finanšu piedāvājuma sagatavošanu un palīdzētu Pretendentam izvairīties no nepamatoti lēta piedāvājuma iesniegšanas, kas saskaņā ar Konkursa nolikuma 7.2.1.2.apakšpunktu ir jebkurš piedāvājums, kurā piedāvātā cena attāluma intervālā 101 – 110 kilometri ir mazāka par 4,70 Ls/m^3, Konkursa nolikuma 6. un 7.pielikuma failos atsevišķās lapās ir iekļauts kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu cenas kalkulācijas rīks (*1.pielikuma 50.-51.lapa*).

Konkursa nolikuma 7.2.1.3.apakšpunkts noteic, ja pretendents iepirkuma komisijas rakstveida pieprasījumā noteiktajā termiņā un kārtībā nav iesniedzis informāciju par tam pieejamo īpašo tehnoloģiju vai tirgus apstākļiem, kā arī šo informāciju apstiprinošus dokumentus, Pasūtītājs pieņem lēmumu par konkrētā pretendenta izslēgšanu no turpmākās dalības Konkursā un neizskata tā piedāvājumu. Savukārt Konkursa nolikuma 7.2.1.4.apakšpunkts noteic, ja pretendents iepirkuma komisijas rakstveida pieprasījumā noteiktajā termiņā un kārtībā iesniedz informāciju par tam pieejamo īpašo tehnoloģiju vai tirgus apstākļiem, kā arī šo informāciju apstiprinošus dokumentus, Pasūtītājs izvērtē saņemto informāciju un to apstiprinošos dokumentus un pieņem lēmumu, vai konkrētā pretendenta piedāvājums nav atzīstams par nepamatoti lētu (*1.pielikuma 37.lapa*)

[13.2] No minētajiem Konkursa nolikuma apakšpunktiem ir secināms, ka iepirkuma ietvaros pretendentiem nav liegts piedāvāt pakalpojuma cenu, kas ir zemāka par Ls 4,70/m^3, tomēr Pasūtītājam, saņemot šādu piedāvājumu, ir jāpieprasa pretendentam

papildus paskaidrojumus par šāda piedāvājuma finansiālo pamatotību. Tādējādi nav pamatots Pieteicējas viedoklis, ka Konkursa nolikumā noteiktā cena ir absolūti noteikta zemākā robeža, kas ierobežo pretendentus zemākas cenas piedāvāšanā un tie automātiski ir izslēdzami no dalības konkursā.

Arī Publisko iepirkumu likuma 48.panta noteikumi nepieļauj pretendentu automātisku izslēgšanu no dalības konkursā. Pamatota ir arī Pasūtītāja un Iepirkumu uzraudzības biroja norāde uz Eiropas Kopienu tiesas 2008.gada 15.maija sprieduma secinājumiem lietā Nr.C-147/06 un C-148/06, kur tiesa norādīja, ka Eiropas Kopienas līguma pamatnoteikumi par brīvību veikt uzņēmējdarbību un pakalpojumu sniegšanas brīvību, kā arī vispārējais nediskriminācijas princips nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, ar kuru attiecībā uz publiskā iepirkuma līgumiem līgumslēdzējām iestādēm tiek uzlikts imperatīvs pienākums tad, ja prasībām atbilstošo piedāvājumu skaits ir lielāks par pieciem, automātiski izslēgt piedāvājumus, kuri tiek uzskatīti par nesamērīgi lētiem salīdzinājumā ar sniedzamo izpildījumu atbilstoši šajā tiesiskajā reglamentējumā paredzētam aritmētiskam kritērijam, neatstājot šīm līgumslēdzējām iestādēm nekādu iespēju pārbaudīt šo piedāvājumu saturu, pieprasot attiecīgajiem pretendentiem sniegt par tiem precizējumus.

[13.3] No lietas materiāliem redzams, ka pēc piedāvājumu atvēršanas sēdes 2011.gada 7.novembrī (sēdes protokols Nr.8) (*1.pielikuma 114.-134.lapa*) 2011.gada 17.novembrī Pasūtītājs nosūtīja pieprasījumus SIA „*/Nosaukums 3/*" un SIA „*/Nosaukums 4/*" par papildus paskaidrojumu sniegšanu daļā par piedāvātās cenas pamatošanu un tos pamatojošo pierādījumu iesniegšanu (*1.pielikuma 209. un 222.lapa*).

Pretendenti ir iesnieguši Pasūtītajam skaidrojumu, kas izskatīts Pasūtītāja iepirkumu komisijā 2011.gada 28.novembrī (protokols Nr.10).

2011.gada 23.novembrī Konkursa iepirkumu komisija saņēmusi SIA „*/Nosaukums 3/*" sniegto informāciju (*1.pielikuma 223.lapa*), kurā norādīts, ka tā riepas transportlīdzekļiem iepērk par vairumtirdzniecības cenām, līdz ar to SIA „*/Nosaukums 3/*" izmaksu postenī riepas un ar tām saistītās izmaksas ir norādījusi zemākas nekā Pasūtītāja izveidotajā kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumu cenas kalkulācijas rīkā. Proti, Pasūtītāja kalkulācijas rīkā izmaksas pie nobraukuma 20 000 kilometri ir 0,14 Ls/m^3, bet SIA „*/Nosaukums 3/*" izmaksas pie nobraukuma 20 000 kilometri ir 0,1176 Ls m^3. SIA „*/Nosaukums 3/*" paskaidrojumam pievienojusi apstiprinošos dokumentus (*1.pielikuma 224.-234.lapa*).

2011.gada 24.novembrī Konkursa iepirkumu komisija saņēmusi SIA „*/Nosaukums 4/*" sniegto informāciju, kurā norādīts, ka uzņēmumam ir sava remontzona, degvielas uzpildes vieta, jo degviela tiek iepirkta vairumtirdzniecībā, kā arī savs riepu serviss, kas ļauj samazināt pakalpojuma cenu veidojošas būtiskās izmaksas par degvielu un apkopēm. Kravas kokvedējiem izmantotie vasaras un ziemas riepu komplekti ilgtermiņā ļauj būtiski samazināt izdevumus. Savukārt administratīvās un piesaistāmās izmaksas ir samazinātas līdz minimumam, jo valdes locekļi strādā par autovadītājiem uz kokvedējiem

(*1.pielikuma 210.lapa*). Paskaidrojumam pievienoti pamatojuma dokumenti (*1.pielikuma 211.-221.lapa*).

Pasūtītāja iepirkumu komisija ar 2011.gada 28.novembra lēmumu (protokols Nr.10) nolēmusi, ka skaidrojums ir nepietiekams, tāpēc pretendentiem uzdots iesniegt aizpildītu kalkulācijas rīku ar visu cenu veidojošo pozīciju aprēķiniem (*1.pielikuma 166.lapa*).

2011.gada 29.novembrī SIA „*/Nosaukums 3/*" (*2.pielikuma 21.-34.lapa*) un SIA „*/Nosaukums 4/*" (*2.pielikuma 17.-20.lapa*) iesniegušas pieprasīto kalkulācijas rīku, norādot pozīcijas, kurās pretendenti saskata iespējas ietaupīt, kā arī papildus iesniedzot savus paskaidrojumus apliecinošus pierādījumus.

2011.gada 5.decembrī Pasūtītāja iepirkumu komisija, izvērtējot pretendentu iesniegto informāciju, konstatēja, ka minētie pretendenti ir pamatojuši piedāvājumā norādīto cenu un atzina, ka Pasūtītājam nav risks nesaņemt kokmateriālu pārvadājumu pakalpojumus par piedāvājumā norādīto cenu (*2.pielikuma 3.lapa*).

[13.4] No lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem ir secināms, ka Pasūtītājs ir rīkojies atbilstoši Konkursa nolikuma 7.2.1.2.apakšpunktā noteiktajai kārtībai, pieprasījis papildus paskaidrojumus un izvērtējis zemākas cenas piedāvājuma pamatotību, tādējādi novēršot šaubas par līguma saistību izpildes iespējamību. Tāpēc, ņemot vērā minētos apstākļus, tiesa secina, ka Lēmums šajā daļā ir pamatots un tā atzīšanai par prettiesisku nav pamata.

[13.5] Tiesa atzīst par pamatotu Iepirkumu uzraudzības biroja viedokli, ka Pasūtītajam nav bijis pienākuma pieaicināt ekspertu cenas piedāvājuma izvērtēšanai, jo Pasūtītājs ir ieguvis pietiekamu un ar dokumentiem pamatotu informāciju par pretendentu iespējām piedāvāt cenu, kas ir zemāka par Pasūtītāja noteikto. Publisko iepirkumu likuma 22.panta otrā daļa, noteic, ka, izveidojot iepirkuma komisiju, nodrošina, lai šī komisija būtu kompetenta tā iepirkuma jomā, par kuru slēdz līgumu. Iepirkuma komisija, pildot savus pienākumus, ir tiesīga pieaicināt ekspertus. Tātad komisijai ir tiesības to darīt neskaidru jautājumu risināšanas ietvaros, bet nav pienākuma to darīt, ja iesniegtā informācija ir pietiekama un skaidri norāda uz to, ka Pasūtītājam nav riska saskarties ar nepienācīgu līguma saistību izpildi. Kā netiešs arguments šādai pasūtītāja izvēlei kalpo arī Pasūtītāja pārstāves tiesas sēdē sniegtais skaidrojums, ka SIA „*/Nosaukums 3/*" un SIA „*/Nosaukums 4/*" veiksmīgi un saskaņā ar plānu pilda noslēgtos līgumus par pakalpojumu sniegšanu. Tas norāda uz to, ka Pasūtītājs ir objektīvi un pamatoti novērtējis riska gadījumu iestāšanās iespējamību un nonācis pie pareiza secinājuma, ka šo pretendentu iesniegtie piedāvājumi nav atzīstami par nepamatoti lētiem, tajā pašā laikā Pasūtītājs ir izdarījis ekonomiski izdevīgāko izvēli starp piegādātāju pretendentiem, kas ir viens no primārajiem publiskā iepirkuma mērķiem valsts vai pašvaldību vajadzībām.

[14] Tiesa, izvērtējot Lēmumu daļā par Pieteicējas otro argumentu - Konkursa nolikumā noteiktās pieredzes trūkums piegādātāju apvienībai „*/Nosaukums 5/*", secina, ka tas ir nepamatots un noraidāms.

No lietas materiāliem redzams, ka Pasūtītājs ir pārbaudījis piegādātāju apvienības „*/Nosaukums 5/*" iepriekšējo pieredzi darbā ar Pasūtītāju: Pasūtītājam ar Piegādātāju apvienību „*/Nosaukums 5/*" ir iepriekš noslēgti līgumi 2011.gada iepirkuma ietvaros par koksnes pārvadājumu pakalpojumu sniegšanu par kopējo apjomu 90 900 m^3 (*1.pielikuma 161.-162.lapa*). Tajā pašā laikā informācija par līgumiem, kas noslēgti starp pasūtītāju un pretendentiem ir pārbaudāma publiski Iepirkumu uzraudzības biroja interneta mājas lapā.

[15] Izvērtējot Pieteicējas argumentus daļā par konkurences noteikumu pārkāpumiem, t.i., Piegādātāju apvienības „*/Nosaukums 5/*" un atsevišķu tā dalībnieku (SIA „*/Nosaukums 7/*" un SIA „*/Nosaukums 6/*") vienlaicīgu piedalīšanos iepirkumā, tiesa secina, ka tie ir nepamatoti.

Piegādātāju apvienības „*/Nosaukums 5/*" sastāvā saskaņā ar 2011.gada 20.oktobra sadarbības līgumu ietilpst SIA „*/Nosaukums 5/*", SIA „*/Nosaukums 8/*", SIA „*/Nosaukums 9/*", SIA „*/Nosaukums 7/*", SIA „*/Nosaukums 10/*", SIA „*/Nosaukums 6/*" un SIA „*/Nosaukums 11/*" (*lietas 115.-120.lapa*). Sadarbības līguma 1.1.apakšpunkts noteic, ka apvienības dalībnieki apvienojas piegādāju apvienībā ar mērķi sadarboties un iesniegt kopīgu pieteikumu Pasūtītājas izsludinātajā Konkursā. Sadarbības līguma 3.3.2.-3.3.7.apakšpunktā noteikta katra dalībnieka pakalpojuma sniegšanas daļa atbilstoši piegādātāju apvienības noslēgtajam līgumam ar Pasūtītāju, t.sk. sadarbības līguma 2.2.apakšpunkts un 4.4.apakšpunkts noteic katra dalībnieka pienākumu sagatavot tehniskā piedāvājuma dokumentāciju atbilstoši Konkursa nolikumam un dalībnieki ir savstarpēji un pret Pasūtītāju atbildīgi par norādītās informācijas patiesumu un līguma izpildi.

Piegādātāju apvienība „*/Nosaukums 5/*" konkursam iesniegusi piedāvājumu par SIA „*/Nosaukums 6/*" – viens sastāvs */Sastāvs/* (personāls *N.K. A.K.*) (*3.pielikuma 148.-153.lapa*); par SIA „*/Nosaukums 7/*" trīs sastāvi */Sastāvs/* (personāls *E.O., I.A., U.U., M.K., A.M., I.F.*) (*3.pielikuma 179.-195.lapa*)

SIA „*/Nosaukums 7/*" piedalījās konkursā ar četriem sastāviem */Sastāvs/* (personāls *M.P., M.G., I.M., K.V., A.B., N.Ž., G.G., A.B., K.S., A.P.*) (*2.pielikuma 125.-136.lapa*).

SIA „*/Nosaukums 6/*" konkursā piedalījies ar diviem sastāviem */Sastāvs/* (personāls *A.M., I.V., A.P. O.P.*) (*3.pielikuma 240.-245.lapa*).

No minētā tiesa secina, ka ir pamatots pasūtītāja un Iepirkumu uzraudzības biroja secinājums, ka katra atsevišķā pretendenta un piegādātāju apvienības pieteikumi konkursam bija nošķirti, t.i., tika iesniegti atsevišķi pieteikumi ar atšķirīgiem sastāviem un apkalpojošo personālu. Tas nozīmē, ka šie piedāvājumi atbilda Konkursa nolikuma 5.3.apakšpunkta prasībām un to izslēgšanai no dalības konkursā nebija pamata. Tajā pašā laikā tiesa atbalsta Pasūtītāja pausto viedokli, ka Pasūtītājam nav ne pienākuma, ne

pilnvaru vērtēt negodīgas konkurences pazīmju esamību vai neesamību iepirkuma ietvaros.

Ņemot vērā visus norādītos secinājumus, tiesas nonāk pie slēdziena, ka pieteikums ir noraidāms kā nepamatots.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 85.panta otro daļu, Administratīvā procesa likuma 246. – 251.pantu, 329. un 331.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „*/Nosaukums/*”, reģistrācijas numurs */reģistrācijas numurs/* pieteikumu par Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2012.gada 22.februāra lēmuma Nr.4-1.2/12-41/2 atzīšanu par prettiesisku daļā, ar kuru kā nepamatoti noraidīti sabiedrības ar ierobežotu atbildību „*/Nosaukums/*” argumenti par iepirkuma procedūras pārkāpumiem.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamentā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot kasācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs	(*personiskais paraksts*)	P.Novičenoks
Tiesnesis	(*personiskais paraksts*)	M.Šļakota
Tiesnesis	(*personiskais paraksts*)	S.Linkevičs

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnesis P.Novičenoks
Rēzeknē 2013.gada 28.februārī