Administratīvā pārkāpuma lieta Nr.130058818
Lietvedības Nr.1-0588-18/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 3.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese K.Kraveca,
ar tiesas sēžu sekretāri M.Kalpinovu,
tulci J.Morozovu,
atklātā tiesas sēdē, izskatot administratīvā pārkāpuma materiālus attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvesvieta – /adrese/,

konstatēja:

2018.gada 13.jūnijā VP Rīgas reģiona pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja Administratīvās nodaļas vecākais inspektors Edgars Brakovskis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC333621 par to, ka 2018.gada 24.februārī plkst.08.15 Rīgā, /pers. A/ vadīja transportlīdzekli BMW 730, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, pa Lielvārdes ielu no Biķernieku ielas puses Ķeguma ielas virzienā, atrodoties narkotisko vielu iespaidā. Protokols sastādīts, pamatojoties uz policijas darbinieka R.Kulibika ziņojuma, medicīniskās pārbaudes protokola Nr.1014 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un atkārtotiem ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.1608.

Tiesas sēdē /pers. A/ (turpmāk arī – /pers. A/) neatzina vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā. Paskaidroja, ka nekādas narkotiskās vielas nelieto, jo nodarbojas ar sportu, nevar iedomāties, kā fentanila grupas atvasinājumi varēja atrasties viņa urīnā.

Tiesas sēdē /pers. A/ aizstāve /pers. C/ norādīja, ka nav pamata atzīt /pers. A/ par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, jo fentanils ir atļauts vairākās Eiropas valstīs, un, iespējams, atrodoties ārzemēs, /pers. A/ tika iedota šī viela ka pretsāpju līdzeklis.

Lieciniece/pers. D/ liecināja, ka /pers. A/ urīnā tika atrasti fentanila grupas atvasinājumi. Tas nozīmē, ka /pers. A/, pēdējo 6-12 stundu laikā pirms analīzes nodošanas, ir lietojis sintētiskās narkotiskās vielas, kuras, nokļūstot organismā, izdalās kā fentanila grupas atvasinājumi. Minētajām narkotiskām vielām nav nekāda sakara ar pretsāpju līdzekli fentanilu, jo pēc fentanila lietošanas, atrastu fentanilu vai pēdas, nevis atvasinājumus. Norādīja, ka aptiekā pirktie vitamīni un uztura bagātinātāji nevar saturēt vielas, pēc kā lietošanas cilvēka organismā atrastu fentanila grupas atvasinājumus.

LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar:

2018.gada 13.jūnija administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC333621 fiksēto;

VP RRP Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona 8.rotas inspektora R.Kulibika 2018.gada 24.februāra ziņojumu;

2018.gada 24.februāra Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.1014, kurā norādīts, ka 2018.gada 24.februārī veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi, /pers. A/ urīnā atrasti fentanila grupas atvasinājumi un konstatēts narkotisko vielu iespaids, ko apliecina pievienotie Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.1608.

Tiesa uzskata, ka lietā ir pietiekami pierādījumi /pers. A/ vainai administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā un nav pamata apšaubīt kompetentas medicīniskās iestādes ārsta veikto medicīnisko pārbaudi, kurā /pers. A/ konstatēts narkotisko vielu iespaids. Lietas materiālos nav nekādu ziņu, ka ārsts, kas veicis medicīnisko pārbaudi /pers. A/ būtu nekompetents vai medicīniskā pārbaude būtu veikta neatbilstoši 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" noteiktajai kārtībai.

Lietas izskatīšanas gaitā, tiesa nekonstatēja procesuālus pārkāpumus, kas būt pieļauti, veicot /pers. A/ medicīnisko pārbaudi un ķīmiski toksikoloģiskos izmeklējumus.

Tiesa atzīst, ka medicīniskās pārbaudes protokols Nr.1014 satur informāciju par visiem Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpojamā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 13.punktā minētajiem jautājumiem un tajā atbilstoši minēto noteikumu 27.4.punktam ir sniegts atzinums, ka /pers. A/ ir konstatēts narkotisko vielu iespaids.

Turklāt, kā redzams no medicīniskās pārbaudes protokola un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem, atbilstoši minēto noteikumu 15.punktam, medicīnisko pārbaudi ir veicis sertificēts ārsts /pers. F/, bet ķīmiski toksikoloģisko izmeklēšanu veicis tiesu eksperts /pers. G/.

Tiesai nav pamata apšaubīt medicīniskās pārbaudes rezultātus, ne ārsta, ne eksperta pilnvaras un kompetenci, kā arī nav pamata neticēt veiktajiem analīžu rezultātiem, ko veica eksperts – ķīmiķis.

Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanas laikā netika konstatēti pierādījumi, kas norādītu uz to, ka VSIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" sertificēti eksperti būtu ieinteresēti /pers. A/ apmelošanā vai būtu neobjektīvi, vai nekompetenti, tiesai nav pamata apšaubīt arī ārstes /pers. F/ profesionālās iemaņas.

Tiesa atzīst, ka nav pamata neticēt Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.1014 norādītajam secinājumam un /pers. F/ kā liecinieces paskaidrojumiem tiesas sēdē, ka /pers. A/ ir konstatēts narkotisko vielu iespaids, jo tas apstiprinās ar veiktajām analīzēm, proti, ar Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātos Nr.1608 norādītajām ziņām, ka, veicot /pers. A/ urīna izmeklēšanu, atrasti fentanila grupas atvasinājumi.

Lai kvalificētu pārkāpumu pēc LAPK 149.^{15} panta piektās daļas, ir pietiekams speciālista atzinums par konstatētu narkotisko vielu ietekmi jeb iespaidu (Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2008.gada 15.maija spriedums lietā Nr.SKA-181/2008).

Tāpat Augstākās tiesas Senāts ir norādījis, ka, lai konstatētu transportlīdzekļa vadītāja narkotisko vielu ietekmi, medicīniskajā pārbaudē nav nepieciešams noteikt narkotisko vielu daudzumu. Proti, lai atzītu, ka persona ir izdarījusi administratīvo pārkāpumu – transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, ir jākonstatē, ka persona ir atradusies šo vielu ietekmē jeb iespaidā, bet nav būtiski, tieši cik liela šī ietekme ir un kad tieši narkotiska viela tika lietota.

Saskaņā ar LAPK 32.pantu, uzliekot sodu, tiek novērtētas administratīvā pārkāpuma lietas materiālos esošās ziņas par /pers. A/ personību, pārkāpuma raksturs – tas ir izdarīts ceļu satiksmē, radot bīstamību apkārtējiem, LAPK 34.pantā noteiktie atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti, nav arī konstatējami LAPK 33.pantā paredzētie atbildību mīkstinošie apstākļi. Tāpēc piemērojams sods LAPK 149.^{15}panta piektajā daļā paredzētās sankcijas ietvaros – administratīvais arests, kā arī paredzētais naudas sods un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

LAPK 274.pantā ietverts noteikums, ka lēmumā par administratīvā soda uzlikšanu, institūcija (amatpersona), pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru. Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu, persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm un 2007.gada 18.decembra Ministru kabineta noteikumu Nr.915 6.punkts paredz, ka institūcijai, kas pieņēmusi lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā, jāinformē personu par pienākumu labprātīgi segt šos izdevumus, par kontu, kurā veicama iemaksa un iespējamo lēmuma piespiedu izpildi, ja netiks labprātīgi segti lēmumā norādītie izdevumi.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.pantu, 275.pantu, 289.^{16}pantu,

nosprieda:

Atzīt par vainīgu /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{15} panta piektajā daļā;

Piemērot /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm;

Uzlikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, naudas sodu 1200 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā;

Atņemt /pers. A/, personas kods /personas kods/, transportlīdzekļu vadīšanas un atpūtas kuģa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem;

Naudas sodu – kods 0551 – iemaksāt: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Informēt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par pienākumu labprātīgi segt izdevumus, kas saistīti ar narkotisko vielu ietekmes noteikšanai veikto pārbaudi 119,78 EUR (viens simts deviņpadsmit *euro*, 78 centi) apmērā, iemaksājot tos – Saņēmējs: Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, saņēmēja bankas kods: Nr.TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma mērķis: maksājums par pārbaudes veikšanu 2018.gada 24.februārī /pers. A/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma protokols PC 333621.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 3.septembrī.

Gadījumā, ja spriedums netiek pārsūdzēts, naudas sods un izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi, ir jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad pārkāpējs saņems sprieduma norakstu par naudas soda uzlikšanu, **pēc naudas soda samaksas iesniedzot samaksu apliecinošu dokumentu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, lai netiktu ierosināta naudas soda piespiedu piedziņa.**

Tiesnese K.Kraveca