Lietas Nr. 11089094113
Lietas arhīva Nr. K29-1254-14/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I. JANĒVIČA

ar sekretāri S. MAZURI

tulci T. ROGOŽKINU

piedaloties prokuroram I. KOBZEVAM

2014.gada 22. jūlijā

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10

krimināllietu

/pers. A/ (/personas kods/) apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta 1. daļas.

Tiesa,

K O N S T A T Ē J A :

/pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt, un proti:

/pers. A/ 2013.gadā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā datumā, laikā un vietā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, neatļauti, personīgām vajadzībām, iegādājās 0,1988 g bēšas krāsas pulverveida vielas ar graudainiem struktūras agregātiem, kura aktīva sastāvdaļa- 21% jeb 0,0417 g, ir heroīns, ievietotu polimēra vīstoklīti un iepakotu polimēra materiāla maisiņā ar aizspiežamu plastmasas salmiņveida aizdari un sarkanu svītru tā augšdaļā. Neatļauti iegādāto heroīnu /pers. A/ neatļauti glabāja pie sevis- džinsu bikšu aizmugurējā labajā kabatā līdz 2013.gada 3. jūnijam, kad starp plkst. 16:00- 20:30, viņu /adrese/ aizturēja Valsts policijas darbinieki un neatļauti iegādāto un glabāto heroīnu atsavināja.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8. novembra noteikumiem Nr. 847 „ Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" , heroīns ir aizliegtā sevišķi bīstamā narkotiskā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (1. saraksts).

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta 1. daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā , kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta 1. daļā, **atzina pilnībā** un uzturēja savu pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, noklausoties prokurora viedokli, un ņemot vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta 1. daļas un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu pēc Krimināllikuma 253. panta 1. daļas un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā attiecībā tikai uz Krimināllikuma 253. panta 1. daļu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.pantu, apsūdzētā /pers. A/ vaina noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta 1. daļā , pilnībā pierādīta.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 2. daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzētā personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3. daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā personību, tiesa konstatēja, ka apsūdzētais agrāk tiesāts, pēdējo reizi2012.gada 11. decembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta 3. daļas, 253.-2.panta 1. daļas, 185.panta 1. daļas un 15.panta 4. daļas, ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atbrīvojās pēc soda izciešanas 2013.gada 11. maijā (l.l. 65-67; 112-115), ka VSIA „ Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības un Narkoloģiskās palīdzības dienestu uzskaitēs nesastāv (l.l. 78-79). No apsūdzētā vārdiem noskaidrots, ka viņam ir pamatskolas izglītība, neprecējies, apgādībā ir divi nepilngadīgi bērni- 8 un 14 gadus veci, taču pēc būtības viņš viņus neuztur, līdz apcietinājuma algotu darbu nestrādāja, deklarētās dzīves vietas nav, dzīvoja pie paziņas /adrese/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2. daļu, , par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinās izdarītajā un to nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1. daļas 1. un 12. punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu un tas, ka izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu , /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253 . panta 1. daļas , atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta 2. daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais agrāk sodīts un sodāmība nav dzēsta un šobrīd citu aktīvu procesu nav , ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo , ka izdarīts mazāk smags noziegums. Tiesa ņem vērā arī to, ka nevienai personai nav nodarīts nekāds kaitējums , taču vienlaikus tiesa atzīmē, ka kaitējums kopumā nodarīts sabiedrības interesēm, jo ar savām pretlikumīgām darbībām /pers. A/ ir sekmējis nelegālu narkotisko vielu apriti sabiedrībā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā lietā konstatētos atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, to, ka apsūdzētais izmantojis savas tiesības uz sadarbību izvēloties vienkāršāku procesu- neveicot pierādījumu pārbaudi lietas izmeklēšanā.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka /pers. A/ ir nosakāms brīvības atņemšanas sods. Taču , ņemot vērā apsūdzētā personību, savas vainas pilnīgu atzīšanu un izdarītā patiesu nožēlošanu, ņemot vērā veselības stāvokli un pēdējā vārdā pausto apņemšanos turpmāk atturēties no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atrod par iespējamu noteikt sodu, kas būtu pietuvināts soda minimālajai robežai. Vienlaikus tiesa atzīst, ka /pers. A/ nav piemērojami alternatīvie sodi- piespiedu darbs un naudas sods- jo strādāt piespiedu darbus apsūdzētais nevar sava veselības stāvokļa dēļ un apsūdzētā mantiskais stāvoklis (algotu darbu nestrādā, citu ienākumu arī nav) liedz iespēju samaksāt naudas sodu likumā noteiktā kārtībā un termiņos.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 1. daļu, procesuālie izdevumi valsts labā ir piedzenami no notiesātajām personām. No lietas materiāliem redzams. ka pirmstiesas procesā pie drošības līdzekļa piemērošanas piedalījās aizstāvis, kuram no valsts izmaksājam atlīdzība 21,34 *euro* apmērā, kas savukārt ir piedzenama no apsūdzētā .

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi ir iznīcināmi pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529. pantiem, tiesa

N O S P R I E D A :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta 1. daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu.

Soda izciešanu skaitīt no 2014.gada 22. jūlija un , saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2013.gada 3. jūnija līdz 2013.gada 4. jūnijam, no 2014.gada 26. jūnija līdz 2014.gada 22. jūlijam ieskaitot.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- negrozīt.

Piedzīt no /pers. A/ (/personas kods/) procesuālos izdevumus pirmstiesas procesā valsts labā EUR 21,34 (divdesmit viens *euro* 34 centi), iemaksu veicot sekojoša kontā: Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 244. kabinetā.

Lietiskos pierādījumus- pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 0,08 g (21%) heroīnu saturošās vielas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr. 13.-557, iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu daļā par noteikto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Janēviča