Lietas Nr. C21040416

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Limbažos 2016.gada 5.septembrī

Limbažu rajona tiesas tiesnese D.Glinka,

ar sekretāri L.Saklauri,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" iesniegusi tiesā prasību, kurā, atsaucoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 8. un 10.pantu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50. pantu, Latvijas Republikas Civillikuma 876., 1587., 1717.pantu, lūdz:

atmaksāt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, pārmaksāto valsts nodevu EUR 93,80 apmērā;

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem EUR 7 149,16 apmērā par periodu no 2011.gada 1. janvāra līdz 2014. gada 1. februārim;

piedzīt no /pers. A/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", nokavējuma procentus uz 2014. gada 1. janvāri EUR 4 218,10 apmērā par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 1.decembrim, pārskaitot līdzekļus uz vienu no prasības pieteikumā norādītajiem norēķinu kontiem.

Atzīt tiesības prasītājam sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", saņemt 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Piedzīt no /pers. A/ valsts nodevu EUR 655,40 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

Prasības pieteikumā prasītāja norāda, ka Rīgas pilsētas zemesgrāmatā no 2002.gada 26.septembra līdz 2013.gada 13. decembrim bija reģistrētas atbildētājas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu Nr. 1, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/(turpmāk - Nekustamais īpašums). Dzīvojamās mājas /adrese/ (turpmāk - Māja) dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot Māju. No minētā izriet, ka Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt Māju saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu.

Mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa noteikta pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu". Līdz ar to Prasītājs, izrakstot rēķinu (parasti novembra vai decembra rēķinā), norāda, kur var iepazīties ar obligāti veicamo dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkumu nākamajam gadam. Norēķināšanās par saņemtajiem pakalpojumiem tiek noteikta pamatojoties uz MK noteikumiem Nr.1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu".

2002.gada 9.septembrī (turpmāk - Līgums) puses noslēdza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu. Saskaņā ar Līguma punktu ?.1., atbildētājai bija jāveic maksājumus atbilstoši Prasītāja izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša pēdējam datumam. Prasītājam saskaņā ar Līguma punktiem 3.6. maksājumu kavējuma gadījumā ir tiesības aprēķināt un saņemt no atbildētājas nokavējuma procentus 0.15 % apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs un atbildētāja Līgumā vienojušies par procentu apmēru, nosakot tos 0,15% apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu. Nokavējuma procenti ir maksa par naudas vai cita kapitāla lietojumu pēc tam, kad iestājies maksājuma pienākums, kas nav sajaucams ar līgumsodu, ko puse apņēmusies ciest līguma pienācīgas neizpildes gadījumā.

Prasītājs ir izpildījis savas no Līguma izrietošās saistībās, tas ir, sniedzis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, taču atbildētāja savus pienākumus saskaņā ar noslēgto Līgumu nav izpildījusi. Viņa nav sniegusi nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem. Prasītājs nav saņēmis savlaicīgas rēķinu apmaksas par sniegtajiem pakalpojumiem. Atbildētājai izveidojies parāds par periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2014. gada 1.februārim (aprēķins veikts līdz 2013.gada 13.decembrim) par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 7149,16 apmērā. Nokavējuma procenti uz 2014. gada 1.janvāri ir EUR 4 218,10. par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013. gada 1.decembrim.

Atbildētāja 2016.gada 5.februārī brīdināta par parāda esamību, bet parādu nav samaksājusi.

Tā kā Prasītājs samaksājis valsts nodevu EUR 749,20 apmērā, tad izveidojusies pārmaksa EUR 93,80 apmērā (749,20- 655,40=93,80), kas ir atmaksājama saskaņā ar Latvijas Republikas Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1. punktu.

Atbildētāja nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasību.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Saskaņā ar pavēstu uzziņu, Prasītājam paziņots par tiesas sēdi, 2016.gada 8.jūnijā nosūtot tiesas pavēsti (lietas 50.lapa). Rakstveida iesniegumā Prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. B/ lūdzis izskatīt civillietu bez Prasītāja klātbūtnes, ievērojot Prasītāja iesniegtos pierādījumus (lietas 48.lapa). Tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. Uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu /adrese A./, nosūtīta tiesas pavēste, ko apliecina pavēstu uzziņa (lietas 50.lapa). Tiesa atzīst, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu savlaicīgi un atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai ir paziņots. Par neierašanās iemesliem atbildētāja nav paziņojusi, nav iesniegusi pierādījumus par neierašanās iemesliem. Lieta izskatāma bez atbildētājas piedalīšanās.

Motīvu daļa.

Iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā pievienotajiem materiālus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Lietā noskaidrots, ka ar LR Uzņēmumu reģistra valsts notāres R.Ritenbergas-Balodes 2010.gada 29. decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (lietas 9., 10.lapa). SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" kā Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmēja, saskaņā ar

2004.gada 7.oktobra nekustamā īpašuma apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr. DI-04-433-1Ī, (lietas 11.-14.lapa), kā arī 2011. gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr. RD-11-910-lī (lietas 15.-21.lapa) apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma noraksta redzams, ka atbildētājai no 2002.gada 26.septembra līdz 2013.gada 13.decembrim bija īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr. 1, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr. /numurs A/(lietas 22.lapa). Nav strīda, ka Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot Māju.

Atbilstoši likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septītajai daļai, pašvaldības pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

28.10.2010. Dzīvokļa īpašuma likums 8. panta otrā daļa noteic, ka līdz dzīvokļa īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz dzīvokļa īpašuma ieguvēju attiecas visas šā likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, izņemot tās likumā noteiktās tiesības, kuras dzīvokļa īpašuma ieguvējs iegūst pēc dzīvokļa īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā. Atbilstoši šā likuma 10.panta pirmajai daļai, dzīvokļa īpašnieka pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā. Savukārt, minētā panta trešā daļa paredz, ka dzīvokļa īpašnieka pienākums ir norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksa tiek aprēķināta, atbilstoši MK noteikumiem Nr. 1014 „Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu". Norēķināšanās kārtība par saņemtajiem pakalpojumiem noteikta MK noteikumu Nr. 1013 „Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu" noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar lietā noskaidrotiem apstākļiem, 2002.gada 9.septembrī Prasītājs ar atbildētāju /pers. A/ noslēdza Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (lietas 26.-31.lapa). Līguma ?.1.punktā atbildētāja apņēmās veikt maksājumus atbilstoši Prasītāja izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša pēdējam datumam.

Latvijas Republikas Civillikuma 1587.pants uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Lietā nav strīda par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" sniegto pakalpojumu kvalitāti, Prasītāja izrakstīto rēķinu pamatojumu ar obligāti veicamo dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas darbu plānotās ieņēmumu un izdevumu tāmes kopsavilkumu 2012.-2014.gadam (lietas 23.-25.lapa).

Saskaņā ar "Piedzenamās summas aprēķinu" atbildētājas pamatparāds par dzīvoklim Nr. 1, /adrese/, sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem, dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, izveidojies par laiku no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013. gada 13.decembrim un sastāda EUR 7 149,16 apmēru (lietas 32.lapa). Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana ir jāpierāda. Pierādīt samaksu var ar visiem Civilprocesa likuma 17.nodaļā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasītāja norādītos apstākļus, tiesā nav iesniegusi pierādījumus, ka būtu samaksājusi prasītāja rēķinus, nav izteikusi nekādus iebildumus pret parāda apmēru vai prasību kopumā. Iebildumus par pakalpojumu kvalitāti atbildētāja nav izteikusi. Ir pamats piedzīt no atbildētājas pamatparādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts procentu maksāšanas pienākums bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1762.pantu pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos. Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka likumisko procentu apmēru, kas ir seši procenti no simta gadā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tie ir seši procenti no simta gadā.

Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.6.punktā noteikts, ka maksas par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālo maksājumu kavējuma gadījumos par katru nokavēto dienu atbildētājai pienākums maksāt nokavējuma procentus 0,15 % apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu (lietas 26.lapa).

Tā kā atbildētāja nav veikusi rēķinu apmaksu, Prasītājam ir tiesības prasīt no Atbildētājas līgumiskos procentus. Nokavējuma procenti, ievērojot kavēto dienu skaitu un pamatparāda summu par laika periodu no 2011.gada 1.janvāra līdz 2013.gada 1.decembrim dzīvoklim Nr. 1, /adrese/, aprēķināti EUR 4 218,10 apmērā (lietas 33.lapa). Aprēķins nepārsniedz pamatparāda EUR 7 149,16 apmēru, ir samērīgs un atbilst Civillikuma 1763.panta normai, saskaņā ar kuru procentu pieaugums apstājas, nesamaksāto procentu daudzumam sasniedzot kapitāla lielumu.

Tiesa atzīst par pamatotu, pierādītu atbildētājas pamatparādu EUR 7149,16 un nokavējuma procentu parādu EUR 4 218,10. No atbildētājas SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" labā piedzenams kopējais parāds EUR 11 367,26 (7 149,16 + 4 218,10).

Prasītājs 2016.gada 5.februārī rakstveida brīdinājumā Nr. LEX-739/2016 brīdinājis atbildētāju par parāda samaksu (lietas 38.-39.lapa). Atbildētāja lietā nav iesniegusi nekādus pierādījumus par parāda vai tā daļas samaksu, nav ieradusies tiesā, lai izteiktu kādus iebildumus pret celto prasību.

Atbilstoši Civillikuma 1765., 1759.pantam nosakāmas Prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas pamatparāda EUR 11 367,26 likumiskos procentus sešus procentus no simta gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasība pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītāja veikto tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma dokumenti (lietas 7.-8.lapa). Tā kā prasība tiek apmierināta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta c)apakšpunktu, Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5)punktu, no atbildētājas par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" atbilstoši piedzītajai parāda summai EUR 11 367,26 piedzenama valsts nodeva EUR 655,40 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Apmierināms arī SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" lūgums par pārmaksātās valsts nodevas EUR 93,80 atmaksu.

Civilprocesa likuma 37. panta pirmās daļas 1. punktā teikts, ka samaksātā valsts nodeva atmaksājama gadījumā, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums.

Kopējā prasības summa, no kuras rēķināma valsts nodeva, atbilstoši Civilprocesa likuma 35.panta pirmās daļas 10) punktam ir EUR 11 367,26. Valsts nodeva no šīs summas ir EUR 655,40.

Tā kā Prasītājs SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 18.04.2016. ar Maksājuma dokumentu Nr. 16-12682 samaksājis valsts nodevu EUR 749,20 apmērā, tad izveidojusies pārmaksa EUR 93,80 apmērā (749,20- EUR 655,40 =93,80), kas atmaksājama SIA "Rīgas namu pārvaldnieks".

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.,190., 192., 193., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda:

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, juridiskā adrese Aleksandra Čaka iela 42, Rīga,

LV-1011, prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, pamatparādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem EUR 7149,16 (septiņi tūkstoši viens simts četrdesmit deviņi *euro* un sešpadsmit centi), nokavējuma procentus EUR 4218,10 (četri tūkstoši divi simti astoņpadsmit *euro* un desmit centi), valsts nodevu EUR 655,40 (seši simti piecdesmit pieci *euro* un četrdesmit centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un septiņdesmit centi); kopā piedzīt EUR 12 027,36 (divpadsmit tūkstoši divdesmit septiņi *euro* un trīsdesmit seši centi).

Atzīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, tiesības saņemt no /pers. A/ 6% gadā no pamatparāda summas EUR 7149,16 par laiku līdz sprieduma izpildes, (izsoles) dienai, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Parāda summas pārskaitīt uz vienu no norēķinu kontiem:

LV98 HABA 0551 0307 3483 7 - SWEDBANK AS;

LV83 PARX 0013 0443 8001 9 - Citadele banka AS;

LV65 UNLA 0050 0171 8682 0 - SEB banka AS;

LV63 RĪKO 0002 0131 9759 6 - DnB banka AS;

LV57 NDEA 0000 0830 6955 0 - Nordea Bank Finland Plc Latvijas fil. AS.

Atmaksāt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas numurs 40103362321, ar 18.04.2016. Akciju sabiedrības "DNB Banka", kods RIKOLV2X, Maksājuma dokumentu Nr. 16-12682, Valsts kasei, DRN 90000050138, TRELLV22, kontā LV55TREL1060190911200, pārmaksāto valsts nodevu EUR 93,80 (deviņdesmit trīs *euro* un astoņdesmit centi) apmērā**.**

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Limbažu rajona tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2016.gada 5.septembrī.

Limbažu rajona tiesas tiesnese D.Glinka