Lietas Nr. C12186813
1868/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2013.gada 13.decembrī

Daugavpils tiesa:

tiesnesis Jānis Šauša

rakstveida procesā izskatīja civillietu akciju sabiedrības „Swedbank" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja:

prasītājs- akciju sabiedrība „Swedbank" (turpmāk- Banka) iesniedza maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/, kā prasības priekšmetu norādot aizdevuma parāda piedziņu, kur galvenais parāds ir Ls 959,77.

Tiek paskaidroti apstākļi, kas pamato prasību: 2004.gada 19.jūnijā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums Nr./numurs/-PK un 2012.gada 3.jūlijā grozījumi (turpmāk- Līgums). Saskaņā ar Līgumu Banka piešķīra un 2004.gada 6.jūlijā izsniedza Atbildētājam aizdevumu USD 8 000,00. Paskaidrots, ka Banka, pamatojoties uz Līguma 7.4.3 apakšpunkta noteikumiem un ņemot vērā, ka tiesu izpildītāja vērš trešo personu piedziņu, ar 2013.gada 10.jūniju atkāpās no Līguma un pieprasīja Līguma saistību tūlītēju izpildi pirms termiņa. Par to Atbildētājam tika paziņots ar 2013.gada 10.jūnija paziņojumu uz deklarēto dzīvesvietu. Prasītājs norāda, ka 2013.gada 30.aprīlī tiesu izpildītāja pārdeva izsolē Līguma saistību nodrošināšanai ieķīlāto nekustamo īpašumu /adrese/.

Prasība ir pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1943.,1946., 1756. un 1759.pantu un tiek pieteikti sekojoši prasījumi: 1) piedzīt no /pers. B/ par labu Prasītājam parādu Ls 959,77; 2) piedzīt no /pers. B/ tiesāšanās izdevumus Ls 143,97.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250^{21}.panta pirmo daļu un 250^{22}.panta pirmo daļu, Atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim.

Tā kā Atbildētājam tiesas dokumenti tika piegādāti uz deklarēto dzīvesvietu Civilprocesa likuma 56. un 56^{1}.pantā noteiktajā kārtībā, un puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, tiesa nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā.

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ: 2004.gada 19.jūnija aizdevuma līgums Nr./numurs/-PK un 2012.gada 3.jūlijā grozījumi apliecina, ka Banka piešķīra un 2004.gada 6.jūlijā izsniedza Atbildētājam aizdevumu USD 8 000,00 apmērā. To, ka minētā summa tika ieskaitīta Atbildētāja norādītajā kontā, apstiprina konta izraksts. Kredīta aprēķins apliecina ar Līgumu starp pusēm nodibinātās saistības un Atbildētāja veiktos maksājumus.

Latgales apgabaltiesas 2013.gada 1.jūlija lēmums pierāda to, ka Prasītājs ir pamatoti piemērojis Līguma 7.4.3 apakšpunkta noteikumus un vienpusēji atkāpies no Līguma, pieprasot saistību izpildi. Par minēto Atbildētājam tika paziņots ar 2013.gada 10.maija prasību par Līguma saistību izpildi. Lietas materiālos nav iegūti pierādījumi, ka Atbildētājs būtu apstrīdējis Līgumu, tā noteikumus vai aprēķinātās summas, ar saviem maksājumiem Atbildētājs ir atzinis saistības pret Prasītāju un tās pildījis. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka Parādnieks būtu izpildījis pilnībā savas saistības pilnā apmērā pēc Prasītāja prasības, ko pierādīt saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmās daļas noteikumiem, ir parādnieka pienākums, bet Atbildētājam pēc 2013.gada 8.novembra nav pat deklarētas dzīvesvietas (ziņas no Personas datu pārlūka). Arī šo faktu tiesa vērtē kā apliecinājumu Prasītāja prasības pamatam.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Ņemot vērā izklāstītos apstākļus, tiesa atzīst par pamatotu prasījumu par parāda piedziņu, jo Civillikuma 1943.pantā ir noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, Prasītājam, kura labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram, t.i., izdevumus par valsts nodevas nomaksu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi piedzenami valsts labā no Parādnieka.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.- 41., 189.-193., 195., 204^{1}.pantu, $250.^{18}$.panta pirmo daļu, $250.^{25}$, $250.^{27}$, 450., 454. un 456.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „Swedbank", reģ. Nr.40003074764, parādu Ls 959,77 un tiesas izdevumus Ls147,27, bet kopā Ls 1 107,04 (viens tūkstotis viens simts septiņi lati 4 sant.).

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 1,06 (viens lats 6 sant.).

Noteikt /pers.B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei piecu dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā trīsdesmit dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013.gada 13.decembra, iesniedzot kasācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnesis