ECLI:LV:RPPT:2021:0226.11095077920.1.S
Lieta Nr.11095077920
Arhīva Nr.K68-298-21/21

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2021.gada 26.februārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese I.Vanaga,
piedaloties prokurorei R.Šešerai,
aizstāvim A.Šūmanim
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, un proti:

2020.gada 28.aprīlī ap plkst.14.14 /pers. C/ nosaukums veikala nosaukums tirdzniecības zālē /adrese/, mantkārīga motīva vadīts, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, no veikala tirdzniecības stenda paņēma vienu pudeli konjaka "Camus Extraoridinare" 249,99 EUR vērtībā un ielika to savā līdzi paņemtajā somā. Pēc tam /pers. B/ ar konjaka pudeli izgāja caur veikala drošības vārtiem, nesamaksājot par minēto preci, tādā veidā nolaupot to.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. B/ slepeni nolaupīja nosaukums piederošo mantu 249,99 EUR vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

/pers. E/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Iztiesāšanas laikā apsūdzētais /pers. B/ savu vainu visā viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, kā arī atzina cietušās nosaukums kompensācijas pieteikumu divi simts četrdesmit deviņu eiro un deviņdesmit deviņu centu (249,99 EUR) apmērā. Apsūdzētais lūdza lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņam saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurore, aizstāvis uzturēja apsūdzētā lūgumu neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi. Cietušās pārstāve piekrita pierādījumu pārbaudes neveikšanai.

Tiesa, izskaidrojot apsūdzētajam un cietušās pārstāvei pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.pantam nolēma neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. B/ atzīst savu vainu viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, atzina cietušās nosaukums kompensācijas pieteikumu divi simts četrdesmit deviņu eiro un deviņdesmit deviņu centu (249,99 EUR) apmērā, kā arī pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu un piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai, turklāt tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ darbības ir kvalificētas pareizi un viņa vainīgums ir pierādīts pilnībā, līdz ar to apsūdzētais atzīstams par vainīgu un sodāms noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Cietušās/pers. G/ kompensācijas pieteikums divi simts četrdesmit deviņu eiro un deviņdesmit deviņu centu (249,99 EUR) apmērā ir pamatots un ir apmierināms. /pers. B/ ar savām darbībām nodarīja cietušajai nosaukums zaudējumus minētā apmērā, kas līdz tiesas dienai nav atlīdzināti. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu, pienākums samaksāt kompensāciju cietušajiem uzliekams /pers. B/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību. Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējams kā tīšs mazāk smags noziegums.

Iztiesāšanas laikā, pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus, noskaidrots: dzimis /datums/, LR nepilsonis, precējies, apgādībā esošas personas nav (lietas 114.-115.lapa), ar 9.klašu izglītību, pēc vārdiem - veselības stāvoklis apmierinošs, agrāk sodīts 2020.gada 14.septembrī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 2.oktobrī. Sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta.

Tiesāts 2020.gada 27.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo, piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem. Spriedums nav stājies spēkā.

Tiesāts 2021.gada 10.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo, piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem. Spriedums nav stājies spēkā.

Tiesāts 2021.gada 25.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Spriedums nav stājies spēkā. (lietas 83.-113.lapa.).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un izdarītā nožēlošanu.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai

pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētam atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. B/ piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais, būdams sociāli aktīva vecuma darbspējīga persona, algotu darbu nav strādājis, izdarījis inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, apdraudot cietušā mantiskās intereses, līdz tiesas dienai nodarīto kaitējumu nav atlīdzinājis.

Tāpat tiesa apsūdzētā personību novērtē kā nestabilu likumpaklausības ievērošanā, ko apliecina informācija uz ko norāda inkriminēto noziedzīgo nodarījumu kopējā hronoloģija un patreizējā atrašanās ieslodzījuma vietā, kas apsūdzēto raksturo negatīvi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka nodrošināt Krimināllikumā 35.pantā nostiprināto soda mērķi – iespējams /pers. B/ par inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, kas izdarīts 2020.gada 28.aprīlī, sodu nosakot vienīgi īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli un uzskata, ka sods nosakāms - īslaicīga brīvības atņemšana uz diviem (2) mēnešiem, kā to lūdza prokurore tiesas debatēs.

Ņemot vērā to, ka 2020.gada 27.jūlija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedums, 2021.gada 10.februāra Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedums un 2021.gada 25.februāra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedums nav stājies spēkā, galīgais sods /pers. H/ netiek noteikts.

Lai apsūdzētais neizvairītos no soda izciešanas, /pers. B/ piemērojams apcietinājums, apcietinot /pers. B/ pēc sprieduma pasludināšanas.

Apsūdzētā aizstāvību tiesā īstenoja zvērināts advokāts A.Šūmanis, par ko no valsts budžeta līdzekļiem jāizmaksā septiņdesmit divi eiro sešdesmit centi (72,60 EUR) bet saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu, sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā, šie procesuālie izdevumi piedzenami no /pers. B/.

Elektroniskais dokuments – CD matrica ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstājami glabāšanai pie krimināllietas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem (2) mēnešiem.

/pers. B/ piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu, apcietinot /pers. B/ pēc sprieduma pasludināšanas.

Noteikt cietušā nosaukums kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu divi simts četrdesmit deviņu eiro un deviņdesmit deviņu centu (249,99 EUR) apmērā.

Piedzīt no /pers. B/ cietušā nosaukums labā tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju divi simts četrdesmit deviņus eiro un deviņdesmit deviņus centus (249,99 EUR), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas —, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā procesuālos izdevumus septiņdesmit divus eiro sešdesmit centus (72,60 EUR) par aizstāvja /pers. A/ īstenoto aizstāvību pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā, – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Iemaksas rekvizīti: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, bankas kods TRELLV22, konta LV68TREL1060001239300. Maksājuma mērķis – aizstāvja darbs krimināllietā Nr.11095077920. Izdarītā maksājuma apliecinošā dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā.

Elektronisko dokumentu – CD matricu ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, atstāt glabāšanai pie krimināllietas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) dienu laikā, pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns tiesas nolēmums, iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā apelācijas sūdzību vai protestu.

Pilns spriedums pieejams 2021.gada 30.martā.

Tiesnese I. Vanaga