Lietas Nr. 11087086812
Lietvedības Nr. K30-501-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 1.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese Z. Studente
ar tiesas sēžu sekretāri S. Skuteli
piedaloties prokurorei D. Lapinskai
apsūdzētā /pers. A/ aizstāvim zvērinātam advokātam A. Zvejsalniekam
atklātā tiesas sēdē, izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja tāda miesas bojājuma tīšu nodarīšanu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu, un konkrēti:

2012.gada 28.jūlijā ap plkst.02.00 /pers. A/, būdams alkohola un narkotisko vielu ietekmē, atrodoties pie bāra "The Club" Mārstaļu un Kungu ielu krustojumā, Rīgā, pēc mutiska konflikta, nolūkā nodarīt prettiesisku kaitējumu citas personas veselībai, tas ir, miesas bojājumus, pielietoja fizisku spēku pret /pers. C/, kā rezultātā abi nokrita uz zemes. Pēc tam, kad /pers. C/ piecēlās, lai dotos prom, /pers. A/ no mugurpuses piegāja pie viņa un tīši ar dūri ne mazāk kā vienu reizi iesita /pers. C/ deguna rajonā, kā rezultātā viņam tika nodarīti šādi miesas bojājumi – galvas sasitums ar deguna kaula un labā augšžokļa dobuma priekšējās sienas šķembainu lūzumu, asinsizplūdumi uz sejas, sista brūcīte uz augšlūpas gļotādas, asinsizplūdumi kaklā, kreisā apakšdelmā, kreisā pleca locītavā, labā augšdelmā, kreisās delnas locītavā, kreisā elkoņa locītavā, ādas ieskrāpējumi kreisā apakšdelmā, ādas nobrāzumi kreisā pleca locītavā, kreisā apakšdelmā, kreisās delnas locītavā, kreisā elkoņa locītavā kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Krimināllietā cietušais /pers. C/ kaitējuma kompensācijas pieteikumu nepieteica.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā, atzina pilnībā, lūdzot neizdarīt pierādījumu pārbaudi, apliecinot, ka viņam ir saprotamas pierādījuma pārbaudes neizdarīšanas sekas un būtība.

Uzklausot apsūdzētā, aizstāvja, cietušā un prokurores viedokli, kā arī lietas materiālu pārbaudes rezultātā, nešauboties par apsūdzētā vainu un to, ka viņam ir saprotamas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz visu apsūdzību.

Motīvu daļa

Tiesa atzīst noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas, par pareizu un apsūdzētā /pers. A/ vainu – par pilnībā pierādītu.

Nosakot sodu, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai un trešajai daļai, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Krimināllikuma 126.panta pirmā daļa paredz sodu brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta noteikumiem /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas kvalificējams kā mazāk smags noziegums.

Par apsūdzēto /pers. A/ noskaidrots: LR pilsonis, ar 7 klašu izglītību, nestrādā, pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas nesodīts, pēc šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas sodīts ar Cēsu rajona tiesas 2014.gada 28.aprīļa spriedumu ar piespiedu darbu uz 130 (viens simts trīsdesmit) stundām (nolēmums stājies likumīgā spēkā 2014.gada 6.decembrī). Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas lēmumu neizciestā soda daļa pēc Cēsu rajona tiesas 2014.gada 28.aprīļa sprieduma aizstāta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 32 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola un narkotisko vielu ietekmē.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.pantam soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Izvērtējot likuma sankcijā noteiktos soda veidus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ nosakāms sods piespiedu darba veidā. Šāds sods apsūdzētajam būs daudz audzinošāks nekā citi Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā noteiktie soda veidi un šāds sods būs taisnīgs. Tiesas ieskatā apsūdzētā pakļaušanu Valsts probācijas dienesta uzraudzībai var sekmēt viņa uzvedības un attieksmes pret likumu uzlabošanos.

Vienlaikus norādāms, ka tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08). Tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu izdarīja, būdams nepilngadīgs.

Izvērtējusi aizstāvības argumentus par lietas pabeigšanu saprātīgā termiņā, tiesa atzīst, ka šis arguments ir vērā ņemams, nosakot sodu.

Saskaņā ar Krimināprocesa likuma 14.panta pirmo daļu ikvienam ir tiesības uz krimināprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, tas ir, bez neattaisnotas novilcināšanas.

Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas izpratnē tiesību uz krimināprocesa pabeigšanas saprātīga termiņa neievērošana ir konvencijas 6.panta 1.punkta pārkāpums.

Krimināļprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem.

Tiesa uzskata, ka šajā krimināļprocesā ir bijis nesamērīgi ilgs laika periods, kuru laikā no apsūdzētā neatkarīgu iemeslu dēļ netika veiktas nekādas aktivitātes procesa tālākai virzībai, lai krimināllieta tiktu izskatīta pēc būtības saprātīgā termiņā, proti, laika periodā no 2012.gada 2.augusta līdz 2015.gada 7.aprīlim procesa virzītājs neveica nekādas darbības.

Tiesa atzīst, ka ir pamats uzskatīt, ka ir pārkāptas apsūdzētā tiesības uz krimināļprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, un atzīst, ka ņemot šo apstākli, attiecībā pret /pers. A/ ir pamats piemērot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punkta noteikumus, un nosakāmo sodu mīkstināt.

Nosakot soda mēru, tiesa, izvērtējot prokurora un aizstāvja viedokli, kā arī ņemot vērā atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētajam par noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, piemērojams sods – piespiedu darbs uz 50 (piecdesmit) stundām.

Tā kā šo noziedzīgos nodarījumus /pers. A/ ir izdarījis pirms Rīgas pilsētas Cēsu rajona tiesas 2014.gada 28.aprīļa sprieduma spēkā stāšanās, nosakot galīgo sodu, piemērojama Krimināllikuma 50.panta piektā daļa, saskaitot noteiktos sodus.

/pers. A/ galīgais sods nosakāms – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem, 32 dienām, policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu, un piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļas nosacījumiem piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāma izciestā soda daļa, kas noteikta ar Cēsu rajona tiesas spriedumu krimināllietā Nr. 11280022712.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma apsūdzētā /pers. A/ aizstāvībai piedalījās zvērināts advokāts A. Zvejsalnieks, kuram no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 68,87 (sešdesmit astoņi *euro* un 87 centi) par juridiskās palīdzības sniegšanu apsūdzētajam tiesā. Šie procesuālie izdevumi saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 367. un 368.pantā noteikto piedzenami no apsūdzētā.

Drošības līdzeklis /pers. A/ nav piemērots un tiesa nepiemēro arī taisot spriedumu.

Lietisko pierādījumu lietā nav.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 368.pantu, 511.-514.pantu, 527.panta trešo daļu, 528.pantu un 530.pantu,

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļas 1.punktu, noteikt viņam sodu – piespiedu darbs uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, /pers. A/ ar šo spriedumu noteikto sodu saskaitīt ar sodu, kas noteikts ar Cēsu rajona tiesas 2014.gada 28.aprīļa spriedumu krimināllietā Nr. 11280022712 un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2015.gada 23.septembra lēmumu.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz 1 (vienu) gadu 3 (trīs) mēnešiem, 32 dienām, policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu, un piespiedu darbu uz 50 (piecdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt izciesto soda daļu, kas noteikts ar Cēsu rajona tiesas spriedumu krimināllietā Nr. 11280022712.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.[1]daļas nosacījumiem piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumu par valsts nodrošinātā aizstāvja piedalīšanos krimināļprocesā EUR 68,87 (sešdesmit astoņi *euro*, 87 centi) apmērā, nosakot, ka tie jāsamaksā 30 dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot samaksu apliecinošu dokumentu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā minētajā termiņā.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ. Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr.11087093915, lietvedības Nr.K30- 1117-15/4.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2016.gada 7.aprīlī.

Tiesnese Z. Studente