Lietas Nr. C30705915
Lietvedības Nr. C1306-17/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 21.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Moļņika

ar sekretāru A.Dēdeli

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. A/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 21.decembrī tiesā saņemts SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasības pieteikums pret /pers. A/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un zaudējumu piedziņu.

Prasībā norādīts, ka dzīvojamā māja /adrese/ ar 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu nodota prasītājam SIA "Rīgas namu pārvaldnieks".

2011.gada 28.janvārī prasītājs, pamatojoties uz Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldes 2011.gada 17.janvāra rekomendāciju Nr.039262, ar /pers. B/, personas kods /personas kods/, noslēdza dzīvokļa Nr./adrese A/ (turpmāk arī – Dzīvokļa īpašums) Dzīvojamo telpu īres līgumu Nr.50/0165-11.

Īrnieks /pers. B/miris /datums/. Ievērojot minēto, prasītājs 2015.gada 21.septembrī nosūtīja vēstuli ar lūgumu atbrīvot Dzīvokļa īpašumu.

2015.gada 14.oktobrī atbildētājs /pers. A/ iesniedza prasītājam iesniegumu, kurā norādīja, ka Dzīvokļa īpašumā iemitinājies likumīgi, kā īrnieka ģimenes loceklis. Īrnieks /pers. B/nav informējis prasītāju par /pers. A/ iemitināšanu Dzīvokļa īpašumā, kā arī prasītājs nav devis piekrišanu atbildētāja iemitināšanai Dzīvokļa īpašumā. Līdz ar to atbildētājs ir aizņēmis Dzīvokļa īpašumu patvarīgi.

Atbilstoši likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 44.pantam, personas, kas patvarīgi aizņēmušas dzīvojamās telpas, izliek ar tiesas ceļā bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzenot visus zaudējumus, kas saistīti ar telpu nelikumīgu aizņemšanu un izlikšanu no tām.

Prasītājam sniedzot apsaimniekošanas pakalpojumus Dzīvokļa īpašumam laika periodā no 2015.gada 1.septembra līdz 2015.gada 26.novembrim radušies zaudējumi 164,76 EUR apmērā.

Pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 9., 44.pantu un Civillikuma 1771., 1779.pantu, prasītājs lūdz tiesu izlikt /pers. A/ ar visām mantām no dzīvokļa īpašuma Nr./adrese A/, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājam zaudējumus 164,76 EUR apmērā un tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus līdz sprieduma izpildes dienai.

2016.gada 25.janvārī tiesā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros norāda, ka prasību neatzīst.

Paskaidro, ka prasītājs nepamatoti apgalvo, ka dzīvoklis /adrese A/ ir aizņemts patvarīgi, jo šajā dzīvoklī nav iemitinātas personas, kuras tur uzturētos prettiesiski.

Norāda, ka Rīgas domes Mājokļu un vides departamentā tika iesniegts lūgums par pagaidu īres līguma noslēgšanu, bet minētais lūgums tika atteikts.

Savukārt Rīgas pašvaldības dzīvojamo māju privatizācijas komisijā atrodas atbildētāja atsavināšanas ierosinājuma iesniegums, kurā tika lūgts dot atļauju dzīvokli /adrese A/ atsavināt atbildētājam. Līdz brīdim, kad tiks izskatīts minētais jautājums komisijā, dzīvoklī nav iespējams atrasties, jo tur ir uzsākti remontdarbi.

Prasītāja SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāvis /pers. F/ tiesas sēdē uzturēja prasību atbilstoši prasībā norādītajiem argumentiem.

Atbildētāja /pers. A/ pārstāvis /pers. G/ prasību neatzina, norādīja, ka atbildētājs dzīvoklī nedzīvo, ir dzīvojis strīdus dzīvoklī vienu mēnesi 2013.gadā, kad bija dzīvoklī deklarējies.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, noklausoties pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, atzīst, ka prasība nav pamatota un ir noraidāma.

Lietā nepastāv strīds, ka 2011.gada 28.janvārī, pamatojoties uz 2011.gada 17.janvāra Rīgas domes mājokļu un vides departamenta Dzīvokļu pārvaldes rekomendāciju Nr.039262 starp prasītāju un /pers. B/ tika noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums par dzīvokļa /adrese A/, izīrēšanu. /datums//pers. B/ miris. Atbilstoši Dzīvojamo telpu īres līguma pielikumam, /pers. B/ vienīgajam bija dzīvojamās telpas lietošanas tiesības.

No lietas materiālos esošā Rīgas domes Dzīvojamo telpu izīrēšanas komisijas 2016.gada 14.janvāra sēdes protokola izriet, ka komisija nolēmusi atteikt noslēgt īres līgumu ar /pers. A/ par dzīvojamās telpas /adrese A/, izīrēšanu.

No prasītāja iesniegtā iesnieguma par tiesvedības izbeigšanu, kuru prasītāja pārstāvis tiesas sēdē neuzturēja, izriet, ka prasītājs cēlis prasību pamatojoties uz atbildētāja 2013.gada vēstuli, kurā minēts, ka atbildētājs deklarēts dzīvoklī un uzsācis tajā remontdarbus, bet minētie apstākļi ir attiecināmi tikai uz 2013.gadu. No 2017.gada 10.janvāra Brīvās dzīvojamās telpas apsekošanas akta un paziņojuma par atbrīvojušos pašvaldības dzīvojamo telpu izriet, ka dzīvoklis /adrese A/ ir tukšs un nav apdzīvots.

Atbilstoši likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 44.pantu personas, kas patvarīgi — bez dzīvojamās telpas īres līguma noslēgšanas — aizņēmušas dzīvojamās telpas, izliek tiesas ceļā bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, piedzenot visus zaudējumus, kas saistīti ar telpu nelikumīgu aizņemšanu un izlikšanu no tām.

Civillikuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka atbildētājs /pers. A/ ir patvarīgi iemitinājies dzīvoklī /adrese A/un attiecīgi arī radījis prasītājam zaudējumus,

kas izveidojušies sniedzot apsaimniekošanas pakalpojumus par laika periodu no 2015.gada 1.septembra līdz 2015.gada 26.novembrim.

Pie šiem apstākļiem prasītāja SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasība par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un zaudējumu piedziņu ir noraidāma kā nepamatota.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193. pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

noraidīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" prasību pret /pers. A/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un zaudējumu piedziņu.

Spriedums pārsūdzams Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Moļņika