Lietas Nr. 126020814

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rēzeknē 2014.gada 31.oktobrī

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Zutis,
ar sekretāri S.Veselovu, tulci L.Vasiļevsku,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu,

Aprakstošā daļa:

[1] /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu turpmāk norādītos apstākļos:

/pers. A/ 2014.gada 16.augustā plkst. 18.58 Rēzeknes novadā, Maltas pagastā, pa autoceļu A13 Daugavpils - Rēzekne 71.km virzienā uz Rēzeknes pusi un pēc tam pa lauku ceļu Vertukšņa – Dupāni – Malta, Maltas virzienā vadīja transportlīdzekli AUDI 100 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, un nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā - LAPK) 149.^{5}panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Motīvu daļa:

[2] Tiesas sēdē pārkāpējs /pers. A/ savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā, neatzina un norādīja, ka transportlīdzekli nevadīja.

Liecinieks /pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka 2014.gada 16.augustā viņš lietoja alkoholu un bija aizmidzis savā automašīnā AUDI 100 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/. Ap plkst.19.00 viņš pamodās savā automašīnā no tā, ka viņiem sekoja policijas darbinieki ar dienesta automašīnu, kurai bija ieslēgtas bākugunis. Policijas darbinieki izdarīja vairākus šāvienus pa viņu automašīnu. Viņa automašīnu vadīja /pers. A/, bet viņš atradās tam blakus priekšējā pasažieru sēdeklī. Tajā laikā /pers. A/ palūdza viņam samainīties vietām, jo /pers. A/ viņam pateica, ka viņš nedrīkst vadīt transportlīdzekli. /pers. B/ no priekšējā pasažieru sēdekļa pārsēdās vadītāja /pers. A/ vietā. Pēc tam, kad viņš ar /pers. A/ samainījās vietām, automašīna tālu nenobrauca, jo bija sašauta riepa.

Liecinieks/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka 2014.gada 16.augustā Maltā, /pers. A/ mājas pagalmā kopā ar /pers. A/ lietoja alkoholu. Pēc tam atbrauca /pers. B/ ar savu automašīnu AUDI 100 AVANT, un viņi trijatā turpināja lietot alkoholu. Vēlāk /pers. A/ piedāvāja aizbraukt pēc alus. Viņi visi iesēdās automašīnā un brauca uz veikalu „Top", bet pēc tam viņi brauca Vertukšņas virzienā. Automašīnu vadīja /pers. B/, bet blakus pasažiera sēdeklī sēdēja /pers. A/. Liecinieks sēdēja aizmugurējā sēdeklī. Braucot pa ceļu, viņu transportlīdzeklim sāka sekot policijas automašīna ar ieslēgtām bākugunīm. /pers. B/ nogriezās uz lauku ceļa un turpināja braukt uz Rozentovas pusi. Liecinieks izdzirdēja šāvienus, un automašīna apstājās, jo bija sašauta riepa. Policijas darbinieki piegāja pie automašīnas un aizturēja /pers. B/ un /pers. A/. /pers. A/ sākumā sēdēja priekšējā pasažiera sēdeklī, bet apšaudes laikā pārsēdās uz automašīnas aizmugurējo sēdekli. Liecinieks liecināja, ka automašīnu vadīja tikai /pers. B/ un /pers. A/ ar /pers. B/ vietām nemainījās. Kā nokļuva /pers. A/ uz aizmugurējā pasažieru sēdekļa, liecinieks nesaprata.

Liecinieks/pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš strādāja par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunāko inspektoru un 2014.gada 16.augustā Rēzeknes novadā, Maltas pagastā, Maltā, kopā ar jaunāko inspektoru Mihailu Sinkovecu pildīja dienesta pienākumus. Ap plkst.19.00 viņi atradās /adrese/. No Maltas ciema puses Rēzeknes pilsētas virzienā brauca automašīna AUDI 100 AVANT , valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, ar ātrumu 70 km/h. /pers. E/ norādīja autovadītājam apturēt automašīnu, bet tā neapstājās un turpināja kustību. Viņš redzēja, ka automašīnu vadīja /pers. A/. Kamēr viņi apgriezās ar dienesta automašīnu, ieraudzīja, ka automašīna AUDI 100 AVANT bija apstājusies degvielas uzpildes stacijā. No automašīnas izkāpa visi pasažieri, izņemot /pers. B/, kurš sēdēja pasažieru priekšējā sēdeklī. Viņi nolēma sekot automašīnai AUDI 100 AVANT, jo bija aizdomas, ka vadītājs varēja būt alkohola reibumā. Kad automašīna AUDI 100 AVANT uzsāka kustību Rēzeknes pilsētas virzienā, viņi pietuvojās šai automašīnai, ieslēdza bākugunis, skaņas signālu, un liecinieks skaļrunī norādīja vadītājam apturēt transportlīdzekli. Transportlīdzekļa vadītājs ignorēja viņu prasības, turpināja kustību un nogriezās uz lauku ceļu Vertukšņa – Dupāni - Malta. Kad automašīnu AUDI 100 AVANT pagriezienā sanesa, un viņi bija piebraukuši tuvu klāt šai automašīnai, liecinieks /pers. E/ redzēja, ka automašīnu AUDI 100 AVANT vadīja tieši /pers. A/. /pers. A/ neapstādināja automašīnu un turpināja braukt tālāk. /pers. E/ skaļrunī vairākas reizes norādīja vadītājam apturēt transportlīdzekli, brīdināja par šaujamieroča pielietošanu un izdarīja vairākus brīdinājuma šāvienus gaisā, bet vadītājs turpināja kustību. Tad viņš nolēma šaut pa automašīnas riepām, viens šāviens trāpīja aizmugurējā labajā riepā. Apmēram 100 m pirms automašīnas apstāšanās vadītājs /pers. A/ apmainījās vietām ar blakus sēdošo pasažieri /pers. B/. Kad automašīna apstājās, pie automašīnas stūres sēdēja /pers. B/, bet /pers. A/ atradās uz aizmugurējā sēdekļa labajā pusē un izlikās, ka guļ. Aizmugurējā sēdeklī atrādās arī /pers. F/, kurš bija stiprā alkohola reibumā. /pers. B/ sniedza paskaidrojumu, ka samainījās vietām ar vadītāju /pers. A/, bet /pers. A/ atteicās sniegt paskaidrojumu. Apskatot videoierakstu Nr.2328, liecinieks norādīja, ka ierakstā 04:45-04:50 redzams, ka viņu dienesta automašīna pietuvojās ļoti tuvu automašīnai AUDI 100 AVANT, un tajā momentā viņš redzēja, ka šo automašīnu vadīja tieši /pers. A/.

Liecinieks /pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš strādāja par Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas Satiksmes uzraudzības rotas jaunāko inspektoru un 2014.gada 16.augustā ap plkst. 19.00 pildīja dienesta pienākumus ar jaunāko inspektoru Andri Igauni Maltas pagastā, Maltā. Viņi pamanīja automašīnu AUDI 100 AVANT , valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kura brauca, pārsniedzot ātrumu. /pers. E/ ar zižļa palīdzību mēģināja apturēt automašīnu, taču tās vadītājs ignorēja prasības apstāties. Viņi nolēma sekot šai automašīnai. Automašīna AUDI 100 AVANT iebrauca degvielas uzpildes stacijā un pēc tam uzsāka kustību Rēzeknes virzienā. Viņi pietuvojās automašīna AUDI 100 AVANT ar ieslēgtām bākugunīm, skaņas signālu, un skaļrunī tika norādīts vadītājam apstāties. Automašīnas vadītājs ignorējot prasības apstāties, palielināja ātrumu un pēc tam nogriezās uz lauku ceļa Vertukšņa – Dupāni - Malta. Pa skaļruni vēlreiz vairākas reizes tika norādīts

autovadītājam apturēt transportlīdzekli, bet viņš šīs prasības ignorēja. Inspektors A.Igaunis pa skaļruni brīdināja par šaujamieroča pielietošanu, bet vadītājs vienalga turpināja vadīt transportlīdzekli. /pers. E/ izdarīja brīdinājuma šāvienus gaisā un pēc tam šāva pa riepām. Kad viņi bija pietuvojušies šim transportlīdzeklim un atradās tam blakus, /pers. G/ redzēja, kā automašīnas AUDI 100 AVANT vadītājs pārlīda uz automašīnas aizmugurējo labās puses sēdekli, bet blakus sēdošais pasažieris apsēdās vadītāja vietā. Pēc tam, kā viņi samainījās, automašīna apstājās. Viņš ar inspektoru A.Igauni pieskrēja pie automašīnas AUDI 100 AVANT, kur vadītāja vietā sēdēja /pers. B/, bet /pers. A/ atradās automašīnā uz aizmugurējā labā pasažieru sēdekļa. Personas tika aizturētas un pārbaudītas ar alkometra palīdzību. /pers. B/ paskaidroja, ka automašīnu vadīja /pers. A/, bet vēlāk viņam palūdza samainīties vietām. Automašīnā atradās arī pasažieris /pers. F/. Visas automašīnā esošās personas bija alkohola reibumā.

[3] LAPK 149^{5}.panta piektajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par nepakļaušanos tādas personas atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli (par bēgšanu), kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa vadītāja dokumentus. Šī administratīvā pārkāpuma sastāva subjekts ir persona, kura vada transportlīdzekli, bet objektīvā puse - nepakļaušanās policijas darbinieku atkārtotai vai vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli.

Tiesa uzskata, ka ar liecinieka /pers. B/ paskaidrojumu *(lietas 4.lapa)* un sniegtajām liecībām tiesas sēdē, policijas darbinieku /pers. E/ un /pers. G/ dienesta ziņojumiem *(lietas 3.,5.lapa)* un sniegtajām liecībām tiesas sēdē pierādīts, ka 2014.gada 16.augustā ap plkst. 19.00 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli AUDI 100 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Rēzeknes novadā, Maltas pagastā, pa autoceļu Daugavpils - Rēzekne un pa lauku ceļu Vertukšņa – Dupāni - Malta. Tāpat pievienotais videoieraksts no dienesta automašīnas apstiprina policijas darbinieku liecības. Liecinieks /pers. E/ tiesas sēdē norādīja, ka tad, kad tika ignorētas viņa prasības apturēt transportlīdzekli AUDI 100 AVANT par ātruma pārsniegšanu, viņš redzēja, ka šo transportlīdzekli vadīja tieši /pers. A/. /pers. E/ liecināja, ka tajā laikā, kad automašīnu AUDI 100 AVANT pagriezienā sanesa, un policijas darbinieki ar dienesta automašīnu bija piebraukuši tai tuvu klāt, viņš redzēja, ka tieši /pers. A/ turpināja vadīt norādīto transportlīdzekli. Šīs /pers. E/ liecības apstiprina videoieraksts, no kura konstatējams, ka tajā brīdī, kad notika transportlīdzekļa AUDI 100 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, sānslīde, policijas dienesta automašīna piebrauca tai tuvu klāt. Tiesas skatījumā, /pers. E/ bija iespēja no dienesta automašīnas redzēt transportlīdzekļa AUDI 100 AVANT vadītāju. Abi policijas darbinieki norādīja, ka, sekojot transportlīdzeklim AUDI 100 AVANT, viņi redzēja, kā vadītājs /pers. A/ pārlīda uz automašīnas aizmugurējo labās puses sēdekli, bet blakus sēdošais pasažieris /pers. B/ atsēdās vadītāja vietā. Šīs policijas darbinieku liecības apstiprina liecinieks /pers. B/, kas norādīja, ka sākumā viņam piederošo transportlīdzekli AUDI 100 AVANT vadīja /pers. A/, un pēc tam viņš pēc /pers. A/ lūguma ar viņu samainījās un nobrauca pavisam nelielu ceļa posmu. Ņemot vērā iepriekš norādītos pierādījumus, tiesai nav šaubu, ka transportlīdzekli AUDI 100 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, vadīja /pers. A/.

Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 68.1.apakšpunkts nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājs aptur transportlīdzekli, ja policijas darbinieks dod norādījumu apturēt transportlīdzekli ar skaļruņa palīdzību no policijas dienesta automobiļa. Lietā nav strīda par to, ka policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus ar dienesta automašīnu, kas bija aprīkota ar bākugunīm, speciālo signālu un skaļruņiem. Liecinieki /pers. B/ un /pers. F/ liecināja, ka viņiem sekoja policijas darbinieki ar dienesta automašīnu, kurai bija ieslēgtas bākugunis. Policijas darbinieki /pers. E/ un /pers. G/ norādīja, ka tad, kad viņi pietuvojās AUDI 100 AVANT, ieslēdza bākugunis, skaņas signālu, un /pers. E/ skaļrunī norādīja vadītājam apturēt transportlīdzekli. Transportlīdzekļa vadītājs ignorēja viņu prasības, turpināja kustību. Pēc tam /pers. E/ atkārtoti skaļrunī vairākas reizes norādīja vadītājam apturēt transportlīdzekli, brīdināja par šaujamieroča pielietošanu un izdarīja vairākus brīdinājuma šāvienus gaisā, un pēc tam sašāva riepu. Šīs liecinieku liecības pierāda, ka policijas darbinieki ar speciālo bākuguņu, skaņu signāla un skaļruņa palīdzību, kas uzstādīti uz policijas dienesta automobiļa, norādīja AUDI 100 AVANT vadītājam /pers. A/ vairākkārtīgi apturēt transportlīdzekli, bet viņš šīs likumīgās prasības ignorēja un turpināja bēgt no policijas.

Ņemot vērā iepriekš izklāstītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ darbībās, tas ir, 2014.gada 16.augustā, vadot transportlīdzekli Rēzeknes novadā, Maltas pagastā, un nepakļaujoties policijas darbinieku vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, t.i., bēgot no policijas, ir konstatējamas visas LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes.

[4] Tiesa liecinieka /pers. F/ sniegtās liecības tiesas sēdē, ka 2014.gada 16.augusta vakarā, nepakļaujoties policijas darbinieku prasībām apstādināt transportlīdzekli, pa lauku ceļu Vertukšņa – Dupāni - Malta, Maltas virzienā transportlīdzekli AUDI 100 AVANT, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, vadīja /pers. B/, nevis /pers. A/, atzīst par apzināti nepatiesām un neticamām. Šīs liecības ir pretējas liecinieku /pers. B/, /pers. E/ un /pers. G/ liecībām un videoierakstā konstatētajam. /pers. F/ sniedza apzināti nepatiesas liecības ar nolūku, lai /pers. A/ netiktu saukts pie administratīvās atbildības, līdz ar to tiesai jāpieņem lēmums par apzināti nepatiesu liecību konstatāciju.

[5] Saskaņā ar LAPK 32.pantu, tiesa, nosakot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ nav precējies, apgādībā divi bērni, nestrādā, iepriekš kriminālsodīts, sodāmība nav dzēsta.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu par /pers. A/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīt to, ka pārkāpumu izdarīja persona, kas agrāk izdarījusi noziegumu.

Izvērtējot /pers. A/ personību – nav precējies, apgādībā divi bērni, nestrādā, pārkāpuma raksturu - izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas apdraud sabiedrisko kārtību ceļu satiksmes jomā, tas ir, vadot transportlīdzekli nepakļāvās policijas darbinieku vairākkārtējai prasībai apturēt transportlīdzekli, t.i., bēga no policijas, tiesa uzskata, ka par LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir piemērojams administratīvais arests, naudas sods un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas paredzēti minētā panta sankcijā.

Tā kā tiesa konstatēja atbildību pastiprinošo apstākli, bet nav konstatējusi atbildību mīkstinošos apstākļus, tad /pers. A/ nosakāms maksimālais sods, kas paredzēts LAPK 149.^{5}panta piektās daļas sankcijā.

Rezolutīvā daļā:

Pamatojoties uz LAPK 149.^{5}panta piekto daļu, 289.^{6} panta septīto daļu, 289.^{13}panta ceturto daļu un 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/ atzīt par vainīgu LAPK 149.^{5}panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 15 (piecpadsmit) diennaktīm, naudas sodu 1400 *euro* (viens tūkstotis četri simti *euro*) apmērā un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā aresta izciešanas laiku skaitīt no faktiskās aizturēšanas brīža.

Naudas sodu samaksāt norēķinu kontā – Valsts kase, bankas kods TRELLV22, saņēmējs: Valsts Kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, kontā LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma numuru *126020814*. Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rēzeknes tiesā.

Pilns spriedums tiks sastādīts **2014.gada 10.novembrī**.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas

dienas. Sūdzības iesniegšana neaptur sprieduma izpildi daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesnesis A.Zutis