Lietas Nr. C16082914
Lietas arhīva Nr. C-0829-14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014. gada 3. novembrī

Jēkabpils rajona tiesas tiesnese L. Bārbale, izskatot rakstveida procesā civillietu **AS „PrivatBank"** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu,

konstatēja:

prasītājs AS „PrivatBank" (turpmāk - Prasītājs) iesniedzis tiesā maza apmērā prasību pret /pers. B/ (turpmāk - Atbildētāja) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010. gada 28. jūnijā starp Prasītāju un Atbildētāju ticis noslēgts līgums par kartes VISA Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (turpmāk - Līgums). Saskaņā ar Līguma noteikumiem Līguma neatņemamā sastāvdaļa ir Bankas Vispārējie darījuma noteikumi un Bankas pakalpojumu tarifi.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem Prasītājs piešķīra Atbildētājai kredītlimitu 100 LVL (142,29 *euro*) apmērā.

Parakstot Līgumu, Atbildētāja apņēmusies pildīt tajā paredzētās saistības, saskaņā ar Līguma 6., 8., 9. un 10. punktu maksāt Prasītājam procentus 22,80 % apmērā no faktiski izlietotās kredītlimita summas, sākot ar kredītlimita (tā daļas) lietošanas 31. dienu.

Procentu maksājumu un kartes kredīta atmaksu atbilstoši Līguma 7. un 11. punkta 11.1. un 11.2. apakšpunkta noteikumiem Prasītājs ieturēšot no Līguma ietvaros veiktās minimālās kartes kredīta iemaksas summas, kuru Atbildētājai ir pienākums veikt līdz katra mēneša 25. datumam (ieskaitot). Par katru minimālās kartes kredīta iemaksas summas apmaksas kavējuma dienu Atbildētāja apņēmusies maksāt Prasītājam līgumsodu saskaņā ar Bankas pakalpojumu tarifiem. Bankas pakalpojumu tarifos soda sankcijas par nesavlaicīgu parāda dzēšanu veido gada soda procentu likme un komisija par nesavlaicīgu dzēšanu.

Gada soda procentu likme tikusi noteikta 22,8 %. Komisija par nesavlaicīgu dzēšanu sastādot 1 % no parāda kopsummas pārskata mēneša pēdējā dienā, tā tiek aprēķināta par katru parāda daļas atmaksas kavējumu (reizi mēnesī), ja kavējuma ilgums ir 5 (piecas) un vairāk dienas un ja kavējuma summa ir 5 LVL/10 EUR.

Prasītājs norāda, ka Atbildētāja kavējusi Līgumā paredzēto maksājumu izpildi. Pamatojoties uz Prasītāja Vispārējo darījumu noteikumu 1.1.30.1., 1.1.32.2 un 1.5.1. punkta noteikumiem, Prasītājs 2011. gada 12. janvārī nosūtījis Atbildētājai paziņojumu, kurā lūdzis izpildīt visas Līguma saistības 14 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas dienas, taču saistības pilnībā nav tikušas izpildītas.

Atbildētājas neizpildīto Līguma saistību apmērs uz aprēķina sagatavošanas dienu sastāda 145,55 *euro*, kas sastāv no:

- pamatparāda 126,34 *euro*;
- procentiem 11,44 *euro* (par laika periodu no 2010.gada 22.jūlija līdz 2011.gada 26.janvārim);
- līgumsoda par pamatsummas maksājumu kavējumu un komisijas par nesavlaicīgu parāda dzēšanu 7,77 *euro* (par laika periodu no 2010.gada 31.augusta līdz 2011.gada 26.janvārim).

Ievērojot minēto un pamatojot prasību ar Civillikuma 1587., 1952., 1662., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1934., 1943. pantu, 1946. panta pirmo daļu, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas iepriekš uzskaitīto parādu un visus tiesāšanās izdevumus. Kā arī lūdz norādīt spriedumā uz Prasītāja tiesībām saņemt 6 % gadā no parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei. Prasītājs lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu Atbildētājai tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā.

Saskaņā ar 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētāja nav atspēkojis prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi, iebildumus pret pieteikumu nav cēlusi, nav pieteikusi lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Lietu tiesa 2014.gada 3.novembrī izskata rakstveida procesā, par ko pusēm 2014.gada 2.septembrī nosūtīts paziņojums (lietas 65. - 66. lapa).

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Atbildētājas bezdarbības rezultātā Prasītājam nodarīts zaudējums, kurš saskaņā ar Civillikuma 1773. pantu atzīstams par tiešu zaudējumu un saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu tas ir atlīdzināms. Zaudējuma atlīdzināšanas pienākumu nosaka Civillikuma 1779. pants.

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2010. gada 28. jūnijā starp pusēm tika noslēgts Līgums par kartes VISA Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu un kredītlimita piešķiršanu (lietas 12. - 13. lapa). Līgums noslēgts tiesīgi, līdz ar ko, saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tas uzliek līdzējiem par

pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem Prasītājs piešķīra Atbildētājai kredītlimitu 100 LVL (142,29 *euro*) apmērā, nosakot Kartes kredīta procentu likmi 22,80 % gadā, ko Atbildētāja nav apstrīdējusi.

Atbildētāja nav apstrīdējusi arī to, ka neatmaksātā pamatparāda summa sastāda 126,34 *euro*, kas pierādīts ar parāda aprēķinu (lietas 18. - 19. lapa).

Prasītājs lūdz piedzīt procentus 11,44 *euro* apmērā par laika periodu no 2010.gada 22.jūlija līdz 2011.gada 26.janvārim. Atbildētāja minēto parādu apstrīdējusi nav.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Tiesa atzīst, ka aprēķinātais procentu parāds atbilst Līgumā noteiktajam un Prasītāja prasījums par procentu par kredītlimitu izmantošanu 11,44 *euro* apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 7,77 *euro* apmērā par laika periodu no 2010. gada 31. augusta līdz 2011. gada 26. janvārim, kas sastāv no komisijas maksas par nesavlaicīgu parāda dzēšanu un par periodu aprēķināta līgumsoda. Atbildētāja nav iebildusi pret līgumsoda piedziņu.

Tiesa konstatē, ka Līguma 11.1. punktā puses vienojās, ka „Ja klients nav samaksājis minimālo ikmēneša maksājumu Kartes kredīta atmaksai un Kartes kredīta procentu samaksai līdz kārtējā mēneša pēdējai darba dienai (ieskaitot), Klientam ir pienākums maksāt Bankai līgumsodu 22,8 % apmērā gadā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu un papildus minētajam līgumsodam maksāt Bankai līgumsodu 1 % (viena procenta) apmērā (minimums LVL 5 vai EUR 7, atkarībā no Valūtas) no kopējās parāda summas Kartes kontā iepriekšējā mēneša pēdējā dienā, ja minētā minimālā ikmēneša maksājuma samaksa kavēta vismaz par 5 dienām un kavējuma summas apmērs ir lielāks par LVL 5 vai EUR 10 (atkarībā no Valūtas)."

Līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu ir pamatums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Tā kā Atbildētāja ir palaidusi garām saistības izpildīšanas noliktos termiņus, tad šajā gadījumā ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punkta izpratnē. Tādēļ atbilstoši iesniegtajam līgumsoda aprēķinam Atbildētājai ir pienākums samaksāt pielīgto, bet nesamaksāto līgumsodu, kas konkrētajā gadījumā ir 7,77 *euro*.

Ar lietā iesniegto 2013. gada 26. septembra paziņojumu (lietas 55. lapa) apstiprinās fakts, ka Prasītājs piedāvājis Atbildētājai labprātīgi izpildīt savas saistības un brīdinājis par parāda nenomaksāšanas sekām. Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka Atbildētāja šo saistību būtu izpildījusi.

Atbildētāja savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības nav izmantojusi, celto prasību nav apstrīdējusi, nav iesniegusi pierādījumus tam, ka savas saistības ar Prasītāju būtu nokārtojusi, līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, Prasītāja parāda aprēķinu.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka Prasītāja prasība ir apmierināma un no Atbildētājas piedzenama kopējā parāda summa 145,55 *euro* apmērā, tai skaitā: pamatparāds 126,34 *euro*, procenti 11,44 *euro*, līgumsods 7,77 *euro*.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41. pants nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to, no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenama samaksāta valsts 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro,* kopā – 75,84 *euro.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktu un 42. pantu no Atbildētājas valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,55 *euro* apmērā, jo ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi kopumā sastāda 6,25 *euro* (lietas 2. lapa), bet Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis tikai 4,70 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 199., 41., 195., 204.[1], 250.[25] pantu tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **par labu AS „PrivatBank",** reģistrācijas numurs 50003086271, pamatparādu 126,34 *euro*, procentus 11,44 *euro* (par laika periodu no 2010.gada 22.jūlija līdz 2011.gada 26.janvārim), līgumsodu 7,77 *euro* (par laika periodu no 2010.gada 31.augusta līdz 2011.gada 26.janvārim), kopā – 145,55 *euro*, tiesas izdevumus 75,84 *euro*, **kopējā summā 221,39 *euro*** (divi simti divdesmit viens *euro* 39 centi), iemaksājot minēto summu Prasītāja norēķinu kontā Nr. LV21PRTT0262615381311, AS „PrivatBank".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, **valsts ienākumos** ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **1,55 *euro*** (viens *euro* 55 centi).

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt AS „PrivatBank" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas /pers. B/ 6 % gadā no nesamaksātās parāda summas, sākot ar prasības pieteikuma iesniegšanu dienu - 2014. gada 16. jūliju.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L. Bārbale