Lietas Nr. 11250045413
Lietas arhīva Nr. K19-0041-14/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Kuldīgā, 2014.gada 19.martā**

**Kuldīgas rajona tiesa**

**šādā sastāvā: tiesnese Daina Alksne**

**ar tiesas sēžu sekretāri Elitu Zazersku**

**piedaloties prokurorei Gunai Lapsai**

**aizstāvim /pers. A/**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu

/pers. B/, /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta.

Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

**/pers. B/ vadīja transporta līdzekli, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā un bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām,** sekojošos apstākļos:

/pers. B/, būdams agrāk sodīts 2009.gada 27.februārī Kuldīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 3 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 10 mēnešiem 11 dienām, spriedums stājies spēkā 2009.gada 10.martā, pamatsods izciests, papildsods nav izciests, nedzēstas sodāmības un neizciesta papildsoda laikā, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē un bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām ( transportlīdzekļu vadīšanas tiesības atņemtas), 2013.gada 23.oktobrī ap plkst. 01.35 vadīja /pers. C/ piederošo automašīnu /TL marka/ 80, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, Kuldīgā pa Annas ielu virzienā uz Jelgavas ielu, kur viņu apstādināja Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors, kurš konstatēja, ka /pers. B/ atrodas alkohola ietekmē, un alkohola daudzums /pers. B/ izelpojamā gaisā, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, pārbaudot ar portatīvo izelpojamā gaisa kontroles aparātu Alco Quant 6020, Nr. A107497, verificētu līdz 2014.gada 30.janvārim, sastādīja pirmajā pārbaudē 1,89 promiles alkohola, otrajā pārbaudē 2 promiles alkohola.

**Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.**

**/pers. B/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas:**

/pers. B/, būdams agrāk sodīts 2009.gada 27.februārī Kuldīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem 3 mēnešiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 4 gadiem 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 10 mēnešiem 11 dienām, spriedums stājies spēkā 2009.gada 10.martā, pamatsods izciests, papildsods nav izciests, nedzēstas sodāmības un neizciesta papildsoda laikā, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām, kas atņemtas ar tiesas spriedumu, 2013.gada 23.oktobrī ap plkst. 01.35 vadīja automašīnu /TL marka/ 80, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, piederošu /pers. C/, Kuldīgā, pa Annas ielu virzienā uz Jelgavas ielu un tādā veidā tīši izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

**Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 312.pantā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta atzina pilnībā, izdarīto nožēloja.

Prokurore tiesas sēdē pieteica lūgumu pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.

Tiesas sēdē apsūdzētais un aizstāvispievienojās prokurores lūgumam neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.Apsūdzētaispaskaidroja, ka procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanai viņam ir saprotamas.

Tiesa, ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, kā arī apstākli, ka tiesnese, pārbaudot lietas materiālus, ir pārliecinājusies, ka tie kopumā pierāda apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt, izņemot, pārbaudīt pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto.

**Tiesa uzskata, ka /pers. B/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas - transporta līdzekļa vadīšana alkoholisko dzērienu iespaidā, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām ( transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas) un 312.panta - izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, ar lietas materiāliem ir pierādīta pilnīgi un viņa izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir kvalificējami pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta un par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu /pers. B/ ir sodāms.**

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais agrāk sešas reizes ir sodīts, pēdējo

– 2013.gada 20.maijā Kuldīgas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 312.panta ar piespiedu darbu uz 200 stundām, pagarinot ar Kuldīgas rajona tiesas 2009.gada 27.februāra spriedumu noteikto pārbaudes laiku 4 gadi 3 mēneši par 9 mēnešiem un nosakot pārbaudes laiku uz 5 gadiem; ar Kurzemes apgabaltiesas 2013.gada 22.augusta spriedumu atcelts Kuldīgas rajona tiesas 2013.gada 20.maija spriedums daļā par /pers. B/ sodīšanu pēc Krimināllikuma 312.panta un Krimināllikuma 55.panta $10^1$.daļas piemērošanu un sodīts pēc Krimināllikuma 312.panta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, piespriestajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Kuldīgas rajona tiesas 2009.gada 27.februāra sprieduma, galīgo sodu nosakot ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) mēnešiem 29 (divdesmit deviņām) dienām.

Ar Kuldīgas rajona tiesas 2014.gada 20.februāra lēmumu, pamatojoties uz 2012. gada 13. decembra likumu " Par grozījumiem Krimināllikumā" Pārejas noteikumu 8. punktu, galīgais brīvības atņemšanas sods samazināts uz 2 gadiem un 10 mēnešiem.

Kuldīgas Psihoneiroloģiskā un narkoloģiskā kabineta uzskaitē sastāv no 2009. gada ar diagnozi- alkohola atkarības slimība. No ieslodzījuma vietas- Vecumnieku cietuma raksturots pozitīvi.

Tiesas sēdē apsūdzētaispaskaidroja, ka strādājot SIA "IP" autoservisā, apgādībā esot viens nepilngadīgs bērns, izdarīto nožēlojot. Nonākot brīvības atņemšanas iestādē, esot izdarījis secinājumus un izvērtējis savu rīcību, sapratis, kādas sekas var iestāties, turpmāk noziedzīgus nodarījumus neizdarīšot. Lūdz tiesu ņemt vērā, ka pasliktinājies veselības stāvoklis.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tiesa ņem vērā KL 35. un 46.panta nosacījumus, tas ir, ņem vērā likumā definēto kriminālsoda mērķi, soda noteikšanas vispārējos principus un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personīburaksturojošos apstākļus, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar KL 7.panta otro daļu apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi pēc KL 262.panta otrās daļas un 312.panta klasificējas kā mazāk smagi noziegumi.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā, ka analoģiskus noziedzīgus nodarījumus apsūdzētais ir izdarījis arī iepriekš, un to, ka nosacīta brīvības atņemšanas soda piemērošana nav atturējusi apsūdzēto atkārtoti veikt noziedzīgos nodarījumus pret satiksmes drošību un jurisdikciju, un tiesa uzskata, ka par abiem noziedzīgiem nodarījumiem nav izvērtējama cita, brīvības atņemšanas sodam alternatīva soda veida piemērošana, jo soda mērķis nav sasniedzams, nosakot šo pantu sankcijās kādu no paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka ir konstatēts viens atbildību mīkstinošs un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, kā arī noziedzīgo nodarījumu raksturu, to, ka apsūdzētais atkārtoti rupji ignorējis Ceļu satiksmes noteikumus un transporta līdzekļa drošas vadīšanas pamatprincipus, un ar savu rīcību apdraudējis savu un citu personu veselību un dzīvību, kā arī klaji ignorējis likumus un viņam piespriesto papildsodu. Līdz ar tiesa uzskata, ka par abiem noziedzīgajiem nodarījumiem piemērojamie sodi nav nosakāmi šī soda veida minimālajā apmērā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas soda sankcijā obligāti noteiktais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas reāli izpaužas arī kā liegums iegūt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, jo tiesības atņemtas ar tiesas spriedumu.

Tiesa uzskata, ka papildsoda piemērošana nosakāms tā maksimālajā apmērā, ko tiesa pamato ar apsūdzētā attieksmi pret drošības interesēm ceļu satiksmē, ko tiesa vērtē kā nekritisku, uz ko norāda identisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšana.

Tiesa atzīst, ka nav piemērojams Krimināllikuma 262.panta sankcijā paredzētais papildsods - mantas konfiskācija, kas būtu daļēja mantas konfiskācija saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu, kura attiecināma uz transportlīdzekli, ar kuru izdarīts kriminālpārkāpums ceļu satiksmē, jo transporta līdzeklis, nepieder apsūdzētajam ( 22. lietas lapa).

Sods par izskatāmajā lietā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nosakāms, ievērojot Krimināllikuma 50. panta pirmās daļas noteikumus - pēc noziedzīgu nodarījumu kopības un ir piemērojams sodu daļējas saskaitīšanas princips.

Galīgais sods apsūdzētajam nosakāms, ievērojot Krimināllikuma 51. panta noteikumus, daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Kuldīgas rajona tiesas 2014. gada 20. februāra lēmuma un pilnībā pievienojams neizciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana- viena diena, kas noteikts saskaņā ar Kurzemes apgabaltiesas 2013.gada 22. augusta spriedumu.

2005.gada 11. janvāra Ministru Kabineta noteikumu Nr. 15 „ Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11. punkts nosaka, ka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus EUR 15.65 apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

2013. gada 23. oktobrī Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB301963 apliecina, ka konstatēta alkohola koncentrācija apsūdzētā izelpojamā gaisā 1.89 promiles (9.- 10. lietas lapa).

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. pantu, 512. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 ( sešiem ) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 5 ( pieciem ) gadiem.

/pers. B/, /personas kods/, atzīt par vainīgu, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 ( sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot, ar brīvības atņemšanu uz 10 ( desmit) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un transportlīdzekļa tiesību atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem, piespriestajam brīvības atņemšanas sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Kuldīgas rajona tiesas 2014. gada 20. februāra lēmuma, un pilnībā pieskaitīt neizciesto papildsodu, kas nav izciests pēc Kurzemes apgabaltiesas 2013. gada 22. augusta sprieduma un galīgo sodu nosakot **ar brīvības atņemšanu uz 3 ( trīs ) gadiem un ( 3 ) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 ( pieciem) gadiem un 1 (vienu ) dienu.**

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, procesuālos izdevumus par labu valstij EUR 15,65 ( piecpadsmit lati un 65 eirocenti) apmērā, nosakot termiņu labprātīgai šo izmaksu segšanai 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts – 2014.gada 2. aprīlī.

Tiesnese D.Alksne