Lieta Nr.11110005822
Lietas arhīva Nr.K88-0147-24/2
ECLI:LV:LRT:2024:1101.11110005822.5.S

Latgales rajona tiesa
S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rēzeknē 2024.gada 1.novembrī

Tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Ivars Dzindzuks,
piedaloties prokurorei Barbarai Rudzītei,
aizstāvjiem zvērinātiem advokātiem Ilgai Krampužai un Zitai Kravalei,
atklātā tiesas sēdē iztiesāja krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzēti pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ un /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā, šādos apstākļos:

/pers. C/ un /pers. B/, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, taču ne vēlāk kā līdz 2022.gada 10.marta plkst. 22.00, pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā vietā un veidā, aiz mantkārības, iedzīvošanas nolūkā, vienojās ielauzties ražošanas teritorijā esošajās ēkās, kas atrodas /adrese/ un tur nozagt instrumentus, tas ir, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās nolēma izdarīt svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

Īstenojot savu noziedzīgo vienošanos un darbojoties saskaņoti, 2022.gada 10.martā ap plkst. 22.00, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā brīdī, /pers. C/ kopā ar /pers. B/, nolūkā izdarīt zādzību, rīkodamies kopīgi un to apzinoties, ieradās iepriekš minētajā teritorijā un ar turpat atrastu cirvi atlauza teritorijā esošās atpūtas ēkas, un pēc tam arī angāra durvis un kopā iegāja iekšā, tādējādi iekļūstot telpās. Iekļuvuši minētajās telpās, /pers. C/ un /pers. B/ mantkārīgu motīvu vadīti, iedzīvošanās nolūkā, tur paņēma SIA "/Nosaukums/" piederošās mantas, un proti:

- akumulatora ripzāģi ar uzglabāšanas kasti 304,96 EUR vērtībā;
- akumulatora leņķa slīpmašīnu 111,57 EUR vērtībā;
- divus akumulatorus 18 V, Li-ion, katru 65,29 EUR vērtībā;
- 10 magnētiskos adapterus ar riņķi, katru 3,17 EUR vērtībā;
- iepakojumu ar uzgaļiem T30x25mm 12,23 EUR vērtībā;
- iepakojumu ar *Cobit* triecienskrūvgrieža uzgaļiem *Torision* TX20x25 12,23 EUR vērtībā;
- iepakojumu ar *Cobit* triecienskrūvgrieža uzgaļiem *Torision* TX15x25 12,23 EUR vērtībā;
- iepakojumu ar *Cobit* triecienskrūvgrieža uzgaļiem *Torision* PZ2x25 12,23 EUR vērtībā;
- iepakojumu ar *Cobit* triecienskrūvgrieža uzgaļiem *Torision* PH2x25 12,23 EUR vērtībā;
- iepakojumu ar *Cobit* triecienskrūvgrieža uzgaļiem *Torision* TX25x25 12,23 EUR vērtībā;
- 10 metāla griešanas diskus TX T-Rip 15x50 *Torision*, katru 1,22 EUR vērtībā;
- 10 metāla griešanas diskus TX T-Rip 20x50 *Torision*, katru 1,22 EUR vērtībā;
- 10 metāla griešanas diskus TX T-Rip 30x50 *Torision*, katru 1,22 EUR vērtībā;
- iepakojumu ar skrūvēm lentās 3,5x41 mm metāla karkasiem 15,21 EUR vērtībā;
- iepakojumu ar kokskaidu plākšņu skrūvēm lentās 4,2x55 mm 21,16 EUR vērtībā;
- iepakojumu ar kokskaidu plākšņu skrūvēm lentās 4,2x42 mm 12,23 EUR vērtībā;
- iepakojumu ar skrūvēm lentās 3,9x35 mm koka karkasiem 11,90 EUR vērtībā;
- 10 lameļu slīpdiskus 125 mm K80 Z metālam, katru 1,65 EUR vērtībā;
- 20 griešanas diskus *Planet*, katru 0,65 EUR vērtībā;
- divas *Makita* zāģripas 165x20X1, 45 mm, katru 36,36 EUR vērtībā;
- astoņus lameļu slīpdiskus 125 mm K120 Z metālam, katru 1,65 EUR vērtībā;
- STRIP DISC 125 mm, fiberglass pamatni 8,26 EUR vērtībā;
- trīs *Makita* lādētājus, katru 60 EUR vērtībā;
- 11 *Makita* lādētājus, katru 90 EUR vērtībā;
- piecus triecienskrūvgriežus *Makita*, katru 119 EUR vērtībā;
- akumulatora urbjmašīnu *Makita* 110 EUR vērtībā;
- rokas zāģi *Bosch* 35 EUR vērtībā;
- divus akumulatora skrūvgriežus ar automātisko skrūvju padevi *Makita* 185 EUR vērtībā;
- atslēgu komplektu 150 EUR vērtībā;
- atslēgu komplektu 25 EUR vērtībā;
- divus atslēgu komplektus, katru 20 EUR vērtībā;
- metinātāja masku 40 EUR vērtībā;
- 50 litrus dīzeļdegvielas 87,50 EUR vērtībā.

Kopumā /pers. B/ un /pers. C/ paņēma mantas 3310,47 EUR vērtībā. Paņemtās mantas /pers. B/ un /pers. C/ ievietoja turpat atrastās kastēs un

aiznesa prom. Šādi /pers. B/ kopā ar /pers. C/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā, slepeni nolaupīja SIA "/Nosaukums/" piederošo kustamo mantu 3310,47 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto tīšu smagu noziegumu, kura kvalificējošās pazīmes ir zādzība, kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, iekļūstot telpā.

Motīvu daļa

[2] Apsūdzētie neieradās uz 2023.gada 3.novembra, 2024.gada 3.jūnija un 1.novembra tiesas sēdēm, kā arī /pers. C/ neieradās uz 2023.gada 12.decembra un 2024.gada 29.februāra tiesas sēdēm. Apsūdzētajiem par tiesas sēdēm tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā, savlaicīgi nosūtot tiesas pavēstes. /pers. C/ nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem, neiesniedza tiesai neierašanās attaisnojošus dokumentus, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu. Lēmumus par apsūdzētā /pers. C/ piespiedu atvešanu uz tiesas sēdēm Valsts policijai izpildīt neizdevās. 2024.gada 3.jūnijā no /pers. B/ tika saņemta e-pasta vēstule, kurā norādīts, ka viņš atrodas ārzemēs un uz tiesas sēdi neieradīsies (lietas 149.lapa). Tiesai neierašanos attaisnojošus dokumentus /pers. B/ neiesniedza, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu.

Noklausoties prokurores, aizstāvju un cietušās pārstāvja viedokļus par lietas iztiesāšanu bez apsūdzēto piedalīšanās, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmo daļu tiesa nolēma krimināllietu iztiesāt bez apsūdzēto piedalīšanās, jo viņiem ir celta apsūdzība par smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru paredzēta brīvības atņemšana līdz 5 gadiem, un viņi atkārtoti bez attaisnojoša iemesla nav ieradušies uz tiesas sēdi. Tiesa atzīst, ka apsūdzētie izvairās no ierašanās tiesā un ar šādu savu rīcību kavē krimināllietas iztiesāšanu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu iztiesāšanā piedalās aizstāves.

[3] Tiesa atzīst, ka /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Apsūdzēto vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pilnīgi pierādīta ar cietušās SIA "/Nosaukums/" pārstāvja /pers. F/ pirmstiesas procesā un tiesas sēdē sniegtajām liecībām, ar pašu apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kā arī ar rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai.

[3.1] Ņemot vērā, ka apsūdzētie izvairījās no ierašanās tiesā un tiesa no savas puses ir veikusi visas iespējamās darbības, lai nodrošinātu viņu piedalīšanos tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas 4.punktu, 501.[1]panta pirmās daļas 1.punktu tiesa var izmantot pierādīšanā apsūdzēto pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības.

[3.1.1] Tiesa secina, ka /pers. B/ jau pirmstiesas kriminālprocesā vaļsirdīgi atzinās, ka 2022.gada martā, naktī no 10. uz 11.martu, viņš izdarīja zādzību. No viņa liecībām izriet, ka pie viņa atbrauca paziņa /pers. C/ ar automašīnu *Audi 80* un viņi kopā devās pie /pers. B/ tēva uz /ciema nosaukums/. Apmēram plkst. 22.00 viņi brauca garām angāram. Automašīnai vajadzēja dīzeļdegvielu, tāpēc abi izdomāja, ka jāiekļūst iekšā angārā, lai apskatītos, vai tur ir dīzeļdegviela. *Audi* novietoja pretī angāram, iebraucamā ceļā pie rampas. Divatā apstaigāja teritoriju. Paraustīja angāra durvis, tās bija ciet. Ārpus teritorijas atrada cirvi, ar kuru izlauza biroja telpas durvis, iebāžot cirvja aso galu starp durvīm, tās atlauza. No šīs telpas nozaga divas urbjmašīnas bez akumulatoriem. Urbjmašīnas nolika ārā, bet paši gāja pie angāra. Tad ar to pašu cirvi izsita caurumu angāra durvīs un ar roku, kuru iebāza šajā caurumā, atvēra krampīti, ar kuru bija aizslēgtas durvis. Abi izstaigāja angāru un ieraudzīja tajā daudz dažādu instrumentu, tad nolēma tos nozagt. Viņi no angāra nozaga akumulatora urbjmašīnu *Makita*, *Makita* lādētājus, divus atslēgu komplektus, metinātāja masku un citas apsūdzībā uzskaitītās mantas. Vēl angāra iekšpusē ar dzelzs stieni uzlauza metāla skapi, no kura nozaga ripzāģi un daļu no urbjmašīnām. Šīs mantas aiznesa uz /pers. C/ automašīnu vairākās reizēs. Pēc zādzības aizbrauca uz /pers. B/ dzīvesvietu /adrese/, un daļu nozagto mantu /pers. B/ pārdeva nepazīstamiem cilvēkiem, daļa mantu tika noslēptas pamestajā mājā, kura atrodas netālu no /pers. B/ dzīvesvietas. Kad daļu mantu pārdeva, viņš iedeva /pers. C/ 200 EUR no naudas, ko ieguva par pārdošanu. /pers. B/ nožēloja izdarīto un savu vainu atzina pilnībā (lietas 67., 68.-69. lapa).

No protokola par liecību pārbaudi uz vietas izriet, ka /pers. B/ izmeklēšanas darbības laikā policijas darbiniekiem norādīja uz angāru un telpām tajā, kur viņš 2022.gada 10.martā ap plkst. 22.00 kopā ar /pers. C/ nozaga dažādas mantas un 50 litrus degvielas. Tāpat apsūdzētais norādīja uz māju, kur pēc zādzības izdarīšanas bija paslēptas nozagtas mantas, tādējādi apliecinot iepriekš sniegtās liecības par zādzības izdarīšanas apstākļiem (lietas 70.-71., 72.-79. lapa).

2022.gada 29.augusta lēmumā par atzīšanu par aizdomās turēto /pers. B/ pašrocīgi norādīja, ka savu vainu izdarītajā zādzībā atzīst, izdarīto nožēlo. Turpmāk sniegtajās liecībās /pers. B/ pilnībā piekrita savām sākotnēji sniegtajām liecībām (lietas 82., 83., 84.lapa).

2023.gada 30.maijā apsūdzības uzrādīšanas gaitā /pers. B/ norādīja, ka paliek pie savām iepriekš sniegtajām liecībām, piekrita visam, kas apsūdzībā norādīts – gan faktiskajiem apstākļiem, gan juridiskajai kvalifikācijai. Kaitējuma kompensācijas apmēru atzina pilnībā, norādot, ka cietušajai nekādu kaitējumu nav novērsis (lietas 116. lapa).

[3.1.2] Tiesa secina, ka /pers. C/ arī jau pirmstiesas kriminālprocesā vaļsirdīgi atzinās, ka izdarīja zādzību /pagasta nosaukums/pagastā no angāra kopā ar /pers. B/. No viņa liecībām izriet, ka 2022.gada 10.martā ar viņam piederošo automašīnu *Audi 80*, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, viņš atbrauca pie sava drauga /pers. B/. Viņi vizinājās /pilsētas nosaukums/, tad izdomāja braukt pie /pers. B/ tēva. Vēlu vakarā, kad bija jau tumšs, brauca garām lielajam angāram. Abi izdomāja iekļūt tajā un paskatīties, vai tur ir dīzeļdegviela. Gandrīz pretim angāram, ceļā, kas ved uz angāru, otrajā pusē aiz pamestās ēkas, viņi noslēpa mašīnu, tad ar kājām gāja pie angāra. Aizgāja angāram no otras puses, tieši pie angāra ieraudzīja ofisa telpu, kas atradās pakāpjoties pa trepēm uz 2.stāvu. Paraustīja angāra un ofisa durvis, tās bija ciet. Gāja apkārt meklēt kādu priekšmetu, ar ko uzlauzt durvis. Atrada cirvi un gāja pie ofisa durvīm, ielika cirvja aso galu šķirbā starp sienu un durvīm un, stipri laužot un spiežot, ofisa durvis izgāja ārā no savas vietas. Iegāja ofisā, atrada divas urbjmašīnas *Makita*. Paņēma tās un gāja laukā, *Makitas* nolika ārā pie angāra. Tad devās pie angāra durvīm, kuras arī uzlauza abi ar /pers. B/. Ar cirvi izsita durvīs caurumu un tad /pers. B/ iebāza pa šo caurumu roku un attaisīja durvis, kuras iekšpusē bija aizslēgtas ar krampīti. Iegāja iekšā. Angārā bija daudz dažādu instrumentu, nolēma nozagt pāris no tiem. Nozaga rokas zāģi *Bosch*, divus instrumentu komplektus, akumulatora skrūvgriežus ar automātisko skrūvju padevi *Makita*, kastes ar skrūvēm lentās un citas apsūdzībā uzskaitītās mantas. No angāra nozagtās mantas sākumā nesa laukā ārā un krāva kaudzē pie skaidām. Kad paņēma visu, ko gribēja, sanesa mantas mašīnā. Tad brauca uz /pilsētas nosaukums/. Aizveda visu uz /pers. B/ norādīto pamesto māju, kas atrodas tuvu viņa mājai. Tajā sanesa visu nozagto, bet dīzeļdegvielu salēja mašīnā. Bija apmēram plkst. 1.00-2.00 naktī, kad visu pabeidza. Pēc kādas dienas vai divām /pers. B/ iedeva viņam 200 EUR un teica, ka tas ir par nozagtām mantām, kuras viņš pārdeva. Viņš arī pārdeva dažas mantas – kādas 3 *Makita* skrūvgriežņus un vēl kaut ko. Kopā nopelnīja 80 EUR. /pers. B/ no šis naudas neko nedeva. 2022.gada 21.martā viņš kopā ar /pers. B/ labprātīgi policijai atgrieza daļu no mantām, kas tika nozagtas no angāra un palīgtelpas (lietas 95.-96. lapa).

To, ka 2022.gada 21.martā /pers. C/ kopā ar /pers. B/ labprātīgi policijai atgrieza daļu no mantām, kas tika nozagtas no cietušās angāra un palīgtelpas, apstiprina arī 2022.gada 21.marta /pers. C/ iesniegumam pievienotā fototabula. No fototabulā fiksētā izriet, ka policijai labprātīgi tika atgriezti – *Bosch* rokas zāģis, *Yato* intrumentu komplekts, *Makita* skrūvju dzenamais, 7 kastes ar skrūvēm, *Makita* kaste ar skrūvēm, urbjmašīna *Dnepr* un skrūves (lietas 90.-94. lapa).

2023.gada 3.marta lēmumā par atzīšanu par aizdomās turēto /pers. C/ pašrocīgi norādīja, ka lēmumam piekrīt, izdarīto nožēlo un savu vainu atzīst. Turpmāk sniegtajās liecībās /pers. C/ pilnībā piekrita savām agrāk pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām (lietas 97., 98.-99.lapa).

2023.gada 26.aprīlī apsūdzības uzrādīšanas gaitā /pers. C/ norādīja, ka paliek pie savām iepriekš sniegtajām liecībām, piekrita visam, kas apsūdzībā norādīts – gan faktiskajiem apstākļiem, gan juridiskajai kvalifikācijai. Kaitējuma kompensācijas apmēru atzina pilnībā, norādot, ka cietušajai

nekādu kaitējumu nav novērsis (lietas 109.lapa).

Tiesa secina, ka abi apsūdzētie piekrita krimināllietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes. Norādīja, ka advokāts tiesā viņiem nav vajadzīgs (lietas 110., 111., 117., 118.lapa).

[3.2] Ar cietušās – SIA "/Nosaukums/" – pārstāvja /pers. F/ pirmstiesas procesā un tiesas sēdē sniegtajām liecībām, pierādīts, ka 2022.gada 11.martā apmēram plkst. 8.30 tika konstatēta zādzība no SIA "/Nosaukums/" ražotnes "/Nosaukums/" /adrese/. Tika uzlauztas angāra durvis un pie angāra blakus uzlauzta arī palīgtelpa. Tas tika konstatēts, kad uz darba vietu ieradās darbinieki. 2022.gadā, laika posmā no 10.marta vakara līdz 11.marta rītam, no angāra tika nozagtas apsūdzībā uzskaitītās cietušajai piederošās mantas. Cietušās pārstāvis neiebilda apsūdzībā norādītajam nozagto mantu uzskaitījumam un gala vērtībai 3310,47 EUR (lietas 1.-2., 38.-39., 40., 41., 42., 43., 44.-45., 172.lapa).

[3.3] Tiesai nav pamata neticēt cietušās pārstāvja liecībās norādītajām ziņām, jo to ticamību apstiprina 2022.gada 11.marta apskates protokols un tam pievienotā fototabula. No apskates protokola un pielikumā esošās fototabulas (lietas 3., 4.-35.lapa) izriet, ka /adrese/ angārs ar palīgtelpu. Angārā tika izlauztas koka durvis. No angāra iekšpuses durvīs ir iestrādāta bīdāma metāla slēdzene, to apstiprināja arī apsūdzētie savās pirmstiesas liecībās, kad norādīja, kā iekļuva angārā, tas ir, ar cirvi izsitot durvīs caurumu un tad pa šo caurumu ar roku attaisīja durvis, kuras iekšpusē bija aizslēgtas ar krampīti. No apskates protokola izriet, ka no angāra galvenajām ieejas metāla durvīm Kurnas apvedceļa malā, 30 metru attālumā gar angāra labo pusi, sniegā fiksētas divu cilvēku kāju pēdas (apavu) nospiedumi un otrā ceļa pusē, pretī iestaigātajai takai iebraucamā mazsvarīgā ceļa tika konstatētas transportlīdzekļa riepu protektora nospiedumi. Minētais apstiprinās ar abu apsūdzēto liecībās norādīto par transportlīdzekļa novietošanas vietu zādzības izdarīšanas laikā pretī angāram. Blakus atrodas palīgtelpa ar koka kāpnēm pretī angāra izlaustajām koka durvīm. Palīgēkā ir koka durvis, uz kurām pie roktura redzamas bojājuma pazīmes, tas ir, pēdas, kas apstiprinās ar apsūdzēto liecināto, ka viņi ielika cirvja aso galu šķirbā starp sienu un durvīm un, stipri laužot un spiežot, tās atlauza. Fototabulā redzams, ka angārā arī tika atrastas apavu pēdas, kas tika izņemtas uz melnās daktiloskopiskās plēves ekspertīzes veikšanai.

[3.4] No 2022.gada 11.marta eksperta darba protokola redzams, ka no notikuma vietas tika izņemti pirkstu pēdas no durvīm (izlauztajām), divi nomazgājumi no āmura roktura un metāla atslēgas roktura un trīs apavu pēdas no koka dēļiem (lietas 36.lapa).

[3.5] Ar 2023.gada 29.marta izdruku no informācijas sistēmas *LURSOFT* apstiprinās, ka SIA "/Nosaukums/" valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi ir /pers. F/ un uzņēmuma juridiskā adrese – /adrese/ (lietas 37.lapa).

[3.6] No 2022.gada 16.marta lēmuma par izņemšanas izdarīšanu, izņemšanas protokola un tam pievienotās fototabulas (lietas 46., 47., 48.-49.lapa) izriet, ka no /pers. B/ tika izņemti apavi, jo to zoles protektors izskatījās identisks ar zādzībā no angāra konstatētajām apavu nospieduma pēdām.

[3.7] Ar 2022.gada 18.marta Kriminālistikas pārvaldes Reģionu biroja Vidzemes ekspertu nodaļas eksperta atzinumu Nr./atzinuma numurs/ par primārās trasoloģijas ekspertīzes veikšanu un pievienotā fototabulā fiksēto (lietas 52.-55., 56.-66.lapa) pierādīts, ka no apsūdzībā norādītās zādzības izdarīšanas vietas (no angāra) uz melnās daktiloplēves izņemtā apavu pēda ir atstāta ar no /pers. B/ izņemto kreisās kājas krosenes *Nike* zoles protektoru.

[4] Tiesa uzskata, ka pirmstiesas kriminālprocesā savākto un tiesas sēdē pārbaudīto pierādījumu daudzums ir pietiekošs, lai izdarītu secinājumus par /pers. B/ un /pers. C/ vainu viņiem inkriminētās zādzības izdarīšanā.

[4.1] Lai iestātos kriminālatbildība par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, ir jākonstatē, ka apsūdzētais tīši, prettiesiski, bez mantas īpašnieka vai valdītāja ziņas un piekrišanas paņēma bez atlīdzības svešu kustamu mantu aiz mantkārības, lai nelikumīgi to paturētu vai izmantotu savā vai citas personas labā, vai citādi rīkotos ar to kā ar savu, turklāt izdarīja minētās aktīvās zādzību raksturojošās darbības, iekļūstot transportlīdzeklī vai citā telpā, vai no glabātavas vai ietaises, kas savieno glabātavas. Ar iekļūšanu saprot prettiesisku, bez atļaujas slepenu vai atklātu ieiešanu telpā vai citā glabātavā, lai izdarītu zādzību. Iekļūt telpā vai citā glabātavā var, gan pārvarot šķēršļus, piemēram, iekļūstot aizslēgtā telpā, gan bez šķēršļu pārvarēšanas ieejot neaizslēgtā telpā. Zādzība tiek izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, ja vismaz divas personas pirms zādzības uzsākšanas vienojušās par tās izdarīšanu kopīgi un to arī ir izdarījušas. Mantas zādzības subjektīvo pusi veido tiešs nodoms, proti, vainīgais apzinās savu darbību kaitīgumu, paredz zaudējumu nodarīšanu mantas īpašniekam vai tās valdītājam mantas prettiesiskas paņemšanas rezultātā, kā arī vēlas iegūt šo mantu *(Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXVnodaļa). U.Krastiņš, V.Liholaja, D.Hamkova. Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2016, 25., 29., 30., 35.lpp.)*.

Saskaņā ar likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 19.[1]pantā noteikto svešas kustamas mantas nolaupīšana uzskatāma par pabeigtu noziedzīgu nodarījumu ar brīdi, kad persona to prettiesiski ieguvusi neatkarīgi no tā, vai šai personai bija iespēja rīkoties ar attiecīgo mantu kā ar savu.

[4.2] Pēc visu izmeklēšanas gaitā iegūto un tiesas sēdē pārbaudīto pierādījumu novērtēšanas kopumā un savstarpējā saistībā tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzēto vainīgumu un par subjektīvās puses esību /pers. B/ un /pers. C/ inkriminētā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Tiesa atzīst, ka apsūdzībā ir norādīti visi apsūdzētajiem inkriminētā Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, un tās pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesa secina, ka apsūdzētie savu vainu viņiem inkriminētās zādzības izdarīšanā atzina un liecināja par zādzības izdarīšanas apstākļiem. Apsūdzēto liecības apstiprinās ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tās nav pretrunā ar cietušās pārstāvja liecībām un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kas atrodas krimināllietas materiālos, redzamiem zādzību izdarīšanas apstākļiem. Abu apsūdzēto liecības ir konsekventas, tās nav pretrunīgas un apstiprinās savā starpā. Krimināllietā nav informācijas, ka apsūdzēto liecības būtu iegūtas, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma prasības, tās ir atzīstamas par ticamām un pieļaujamām izmantošanai pierādīšanā. Būdami informēti par tiesībām neliecināt pret sevi, /pers. B/ un /pers. C/ pirmstiesas kriminālprocesā liecināja par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļiem. Tiesa nekonstatē pretrunas vai tādus apstākļus, kas norādītu uz apsūdzēto nevainīgumu viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Apsūdzēto turpmākās darbības pēc cietušajai piederošo mantu zādzības no angāra liecina par to, ka tās bija vērstas uz kopēju mērķi un šīs darbības tika izdarītas personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. /pers. B/ un /pers. C/ pirms zādzības uzsākšanas vienojās par tās izdarīšanu kopīgi, proti, apsūdzētie vienojās no angāra nozagt dīzeļdegvielu, un tad, iekļūstot angārā un ieraugot daudz dažādu instrumentu, nolēma nozagt arī tos, ko arī kopīgi izdarīja.

Pierādījumi lietā apstiprina, ka apsūdzētie prettiesiski, bez atļaujas ieguva cietušajai SIA "/Nosaukums/" piederošās mantas, realizējot savu noziedzīgo nodomu, kas tika pabeigts tieši ar cietušajai piederošās mantas zādzību no angāra. Cietušajai piederošo mantu zādzība tika pabeigta, jo /pers. B/ un /pers. C/ varēja netraucēti rīkoties ar cietušajai piederošām mantām, izmantot tās savu vajadzību apmierināšanai. Brīdī, kad apsūdzētie paņēma apsūdzībā norādītās mantas no angāra, cietušajai tika nodarīts reāls mantiskais zaudējums 3310,47 EUR un cietušās pārstāvis ar to brīdi zaudēja iespēju rīkoties ar mantām atbilstoši savām interesēm.

[4.3] Tiesa atzīst, ka noziedzīgo nodarījumu apsūdzētie izdarīja ar tiešu nodomu. Par to liecina apsūdzēto objektīvās puses darbības, ka viņi

personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās, iekļūstot angārā, paņēma mantas bez atļaujas, apzinādamies savu darbību kaitīgumu un to, ka mantas pieder cietušajai SIA "/Nosaukums/" un apsūdzētajiem nav tiesiska pamata ņemt šīs mantas, lietot tās vai rīkoties ar tām pēc saviem ieskatiem. Apsūdzētie ne tikai paredzēja kaitīgās sekas, bet arī vēlējās iegūt savā īpašumā svešu mantu, tādējādi nodarot zaudējumu SIA "AB Premium".

Tiesa atzīst, ka iepriekš minētie pierādījumi kopumā un savstarpējā sakarībā apstiprina, ka apsūdzēto darbības satur visas Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētās noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes. Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus kopumā un savstarpējā saistībā, atzīst, ka apsūdzēto vaina Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta un lietā ir taisāms notiesājošs spriedums, piespriežot apsūdzētajiem sodu.

[5] Nosakot apsūdzētajiem sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto personību.

[5.1] Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam /pers. B/ un /pers. C/ ir izdarījuši tīšu smagu noziegumu, kas apdraudēja cietušās mantiskās intereses, cietušajai nodarītais zaudējums nav atlīdzināts.

[5.2] Par /pers. C/ personību noskaidrots, ka viņš nav neprecējies, iepriekš nav krimināli sodīts (lietas 95., 101., 102.-103.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Tiesas rīcībā nav informācijas par apsūdzētā veselības stāvokli un nodarbošanos. No lietā esošās Valsts policijas ziņojumos sniegtās informācijas izriet, ka apsūdzētais atrodas ārzemēs un strādā (lietas 139., 148.lapa).

[5.3] Izvēloties soda veidu, tiesa izvērtē visus Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītos apstākļus kopumā un savstarpējā sakarībā, nepiešķirot priekšroku kādam no tiem. Turklāt, nosakot sodu, tiesa ņem vērā vispārīgos soda noteikšanas principus – soda samērīgums, soda individualizācija un taisnīgums. Tādējādi galvenais kritērijs, nosakot sodu, ir tiesas pārliecība, kas pamatojas uz visu izvērtētu apstākļu kopumu, ka izvēlētais soda veids visefektīvāk panāks Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi.

Ievērojot Krimināllikuma 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus, tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis tiks panākts piespriežot /pers. C/ Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzēto sodu – sabiedriskais darbs.

Tiesa uzskata, ka, izciešot sabiedrisko darbu, apsūdzētais būs spiests izvērtēt savu rīcību un pārdomāt viņa prettiesiskās darbības rezultātā iestājušās nelabvēlīgās sekas. Tādējādi apsūdzētais tiks pakļauts soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem samērīgi izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam, sabiedriskai bīstamībai un kaitīgumam, kā arī apsūdzētā personībai. Turklāt izvairīšanās no sabiedriskā darba izciešanas gadījumā piespriestais sods var tikt aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, kam ir pietiekami disciplinējošs raksturs un tas garantē apsūdzētajam piemērotā soda nenovēršamību un obligātu izpildi.

[5.4] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. C/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nožēlojis izdarīto. Tas secināms no apsūdzētā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kā arī paustās attieksmes pret apsūdzību un lietas iztiesāšanu bez pierādījumu pārbaudes.

/pers. C/ atbildību pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

Ievērojot vispārīgos soda noteikšanas principus (nozieguma raksturu, radīto kaitējumu, kas nav atlīdzināts, kā arī apsūdzētā personību), kā arī to, ka tika konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis, tiesa uzskata, ka sabiedrisko darbu apsūdzētajam jāpiespriež virs vidēja Krimināllikuma 40.panta otrajā daļā paredzētā soda ilguma.

[5.5] Par /pers. B/ personību noskaidrots, ka viņš neprecējies, iepriekš trīs reizes krimināli sodīts, pēdējo reizi notiesāts ar Rēzeknes tiesas /datums/spriedumu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi 20 dienām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 14.10.2022. Sods ir izciests. Pirms tam /pers. B/ bija notiesāts ar Rēzeknes tiesas /datums/spriedumu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 310 stundām. Spriedums stājies likumīgā spēkā 15.10.2019. Piespiedu darbu nostrādāja 20.04.2022. Tāpat /pers. B/ vairākas reizes saukts pie administratīvās atbildības (lietas 83., 86.-89.lapa, Tiesu informatīvās sistēmas dati).

Tiesas rīcībā nav informācijas par apsūdzētā veselības stāvokli un nodarbošanos. No lietā esošās /pers. B/ e-pasta vēstules izriet, ka apsūdzētais atrodas ārzemēs un strādā (lietas 149.lapa).

[5.6] Tiesa uzskata, ka, ņemot vērā Krimināllikuma 46.panta otro daļu, Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi konkrētajā gadījumā var panākt apsūdzētajam /pers. B/ par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu piespriežot panta sankcijā paredzēto sodu – īslaicīga brīvības atņemšana.

Izvēloties soda veidu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais agrāk jau bija sodīts par mantiska rakstura noziedzīgiem nodarījumiem. Tiesa uzskata, ka nav pamata apsūdzētajam piemērot Krimināllikuma 175.panta trešās daļas sankcijā paredzētos vieglākos soda veidus, jo šie soda veidi nesasniegs Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā norādīto soda mērķi, īpaši aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī panākt, lai notiesātais pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Tiesa uzskata, ka tikai apsūdzētā īslaicīga izolācija no sabiedrības var pārliecināt viņu par soda neizbēgamību, mainīt viņa attieksmi pret likumu ievērošanu un atturēt viņu un citus no analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Izciešot īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu, apsūdzētais tiks pakļauts soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilst viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un smagumam, kā arī viņa personībai.

[5.7] Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par /pers. B/ atbildību mīkstinošo apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nožēlojis izdarīto. Tas secināms no apsūdzētā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām liecībām, kā arī paustās attieksmes pret apsūdzību un lietas iztiesāšanu bez pierādījumu pārbaudes.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par /pers. B/ atbildību pastiprinošo apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Iztiesājamo noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais izdarīja ar Rēzeknes tiesas /datums/spriedumu piespriestā soda izciešanas laikā.

Izvērtējot vispārīgos soda noteikšanas kritērijus un principus (izdarītā noziedzīgā nodarījuma smagumu, raksturu, radīto kaitējumu, kas nav atlīdzināts, kā arī apsūdzētā personību), kā arī ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošā un pastiprinošā apstākļa esību, tiesa atzīst, ka īslaicīgu brīvības atņemšanu apsūdzētajam jāpiespriež maksimālajā Krimināllikuma 38.panta 2.[1]daļā paredzētajā termiņa.

[5.8] Ņemot vērā, ka iztiesājamo noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ izdarīja pirms Rēzeknes tiesas /datums/sprieduma spēkā stāšanās, galīgais sods viņam nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, piemērojot pamatsodu daļēju saskaitīšanas principu.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. B/ ieskaitāms pilnīgi izciestais sods pēc Rēzeknes tiesas /datums/sprieduma – īslaicīgas brīvības atņemšanas 1 mēnesis 20 dienas.

[6] Pirmstiesas procesā cietušās – SIA "/Nosaukums/" – pārstāvis iesniedza kompensācijas pieteikumu, lūdzot piedzīt no apsūdzētajiem kompensāciju par nodarīto mantisko zaudējumu kopsummā 2748,94 EUR (lietas 44.-45.lapa).

Tiesas sēdē cietušās pārstāvis uzturēja kompensācijas pieteikumu, neiebilstot apsūdzībā norādītajai nozagto mantu vērtībai. Ņemot vērā mantu vērtību, kas tika atdotas, cietušās pārstāvis samazināja kompensācijas summu, lūdzot piedzīt no apsūdzētajiem 2748,72 EUR.

Kriminālprocesa likuma 350.pants nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Pārbaudot kompensācijas pieteikumu, tiesa atzīst, ka tas ir pamatots un pieprasītās kompensācijas apmērs atbilst zādzības rezultātā cietušajai nodarītajam mantiskajam zaudējumam. Tiesa ir pārliecinājusies un tai nav šaubu par /pers. B/ un /pers. C/ vainu mantiska zaudējuma radīšanā cietušajai.

Ar cietušās pārstāvja liecībām pierādīta nozagto apsūdzībā norādīto mantu kopvērtība 3310,47 EUR. Pirmstiesas procesā cietušās pārstāvim tika atgriezta daļa no mantām, kas bija nozagtas. Atdoto mantu vērtība ir 561,75 EUR. Līdz ar to cietušās pārstāvis samazināja kompensācijas summu, lūdzot piedzīt 2748,72 EUR.

Tādējādi tiesa atzīst, ka SIA "/Nosaukums/" kompensācijas pieteikums ir pamatots, atbilstošs Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas prasībām un apmierināms pilnībā. Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu no apsūdzētajiem par labu SIA "/Nosaukums/" solidāri piedzenams mantisks zaudējums 2748,72 EUR.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 9.punktu, taisot spriedumu, apsūdzētajiem nosakāms termiņš kaitējuma kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[7] Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. B/ ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu 120 EUR samaksas un /pers. C/ ir atbrīvojami no procesuālo izdevumu 160 EUR samaksas par aizstāvju sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību iztiesāšanā. Tiesa uzskata, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 12.panta pirmajai daļai nav pamata uzlikt apsūdzētajiem par pienākumu atlīdzināt izdevumus par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību, ko viņi nebija vēlējušies. Apsūdzētie nebija lūguši nodrošināt aizstāvju piedalīšanos tiesas sēdē. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta trešo daļu aizstāvju piedalīšanās iztiesāšanā bez apsūdzēto piedalīšanās ir obligāta, aizstāves tiesas sēdē piedalījušās pēc norīkojuma. Līdz ar to procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

[8] Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu pirkstu papilārlīniju pēdas no durvīm, nomazgājumi no āmura roktura, nomazgājumi no metāla atslēgas roktura, apavu pēdas no koka dēļiem un trīs daktokartes, kas glabājas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ziemeļlatgales iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē Balvos – iznīcināmi pēc sprieduma spēkā stāšanās, jo tiem nav vērtības.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 464., 511., 512., 520., 523., 527., 528., 529. un 530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, un sodīt ar sabiedrisko darbu uz 200 (divi simti) stundām.

/pers. C/ ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no dienas, kas stājies spēkā tiesas nolēmums, pieteikties sabiedriskā darba izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta Latgales reģiona teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši viņa deklarētai dzīvesvietai.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, sodu daļēji saskaitot ar sodu, kas piespriests ar Rēzeknes tiesas 2022.gada 3.oktobra spriedumu, galīgo sodu /pers. B/ noteikt – brīvības atņemšana uz 4 (četri) mēnešiem.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt pilnīgi izciesto sodu pēc Rēzeknes tiesas /datums/sprieduma – īslaicīgas brīvības atņemšanas 1 (viens) mēnesi 20 (divdesmit) dienas.

Apmierināt pilnībā cietušās SIA "/Nosaukums/" pārstāvja /pers. F/ kompensācijas pieteikumu.

Piedzīt solidāri no /pers. C/ un /pers. B/ cietušās SIA "/Nosaukums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, labā mantiskā zaudējuma atlīdzību 2748,72 EUR (divi tūkstoši septiņi simti četrdesmit astoņi *euro* un 72 centi).

Noteikt /pers. C/ un /pers. B/ termiņu kompensācijas labprātīgai atlīdzināšanai – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, nosakot par pienākumu iesniegt Latgales rajona tiesā dokumentu par kompensācijas atlīdzināšanu.

Atbrīvot /pers. C/ un /pers. B/ no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvju Zitas Kravales un Ilgas Krampužas sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību iztiesāšanā. Procesuālos izdevumus segt no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 1.punktu Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Ziemeļlatgales iecirkņa lietisko pierādījumu glabātuvē Balvos, Bērzpils ielā 20, glabājušos lietiskos pierādījumus – pirkstu papilārlīniju pēdas no durvīm (drošības uzlīme A18 0395992), nomazgājumu no āmura roktura (drošības uzlīme A18 0395993), nomazgājumu no metāla atslēgas roktura (drošības uzlīme A18 0395994), apavu pēdas no koka dēļiem (aploksnē ar drošības uzlīmi A18 0391448), trīs daktokartes (drošības uzlīme A18 0395996) – iznīcināt.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 darbdienu laikā no 2024.gada 15.novembra, kad tas būs pieejams tiesas kancelejā, apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Latgales rajona tiesā.

Tiesnesis I.Dzindzuks

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU E-PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU