Lietas Nr. C28283315
Lietas arhīva Nr. C-0401-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē, 2015.gada 11.novembrī

Alūksnes rajona tiesas
tiesnese A.Strupule
rakstveida procesā izskatīja civillietu ***Akciju sabiedrības "NORVIK BANKA"*** maza apmēra prasībā pret ***/pers. C/*** par naudas piedziņu un

konstatēja

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā 2015.gada 4.jūnijā saņemts prasītājas pilnvarotā pārstāvja /pers. D/ (pilnvaras kopija lietas 19.lapā) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju.

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā 2015.gada 9.jūnijā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu.

Pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 18.08.2015. nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai (lietas 26.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 19.decembrī starp pusēm noslēgts līgums Nr./numurs/par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam piešķirts atļautais kredīts 462,43 EUR (325,00 LVL) apmērā ar procentu likmi 1,79% mēnesī.

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājam bijuši jāveic maksājumi līdz katra mēneša 20.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret prasītāju.

Atbildētājs neesot pildījis ar līgumu uzņemtās saistības. Pēdējais maksājums saņemts 2010.gada 8.septembrī 28,46 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1., 23.pantu, 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, 127.panta pirmo daļu, 195.pantu, 250.[18]panta pirmo daļu un 406.[6]panta trešo daļu, prasītāja lūdz tiesu:

1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – atļautā kredīta parādu 280,08 EUR;

2) noteikt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas;

3) piedzīt no atbildētāja par labu Prasītājai visus tiesāšanās izdevumus.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un norādījusi, ka strīda risināšanā mediācija nav izmantota.

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa 2015.gada 11.jūnijā nosūtījusi atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi (dati no VMIS lietas 23., 31.lapa) prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu (lietas 24.lapa).

Atbildētājs līdz Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas noteiktajam termiņam - 2015.gada 13.jūlijam, paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis, lietas izskatīšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

2015.gada 16.jūlijā Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā sūtījums saņemts atpakaļ ar pasta atzīmi "beidzies glabāšanas laiks" (lietas 25.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

2015.gada 12.oktobrī tiesa nosūtījusi pusēm, tajā skaitā atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi, tiesas paziņojumu par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt no 2015.gada 11.novembra (tiesas paziņojums 34.lapā).

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Lietas 12.lapā atrodas atbildētāja 18.12.2007. pieteikuma Viva norēķinu kartes saņemšanai kopija.

No lietas 11.lapā esošās līguma Nr./numurs/ (turpmāk - līgums) kopijas izriet, ka prasītāja 2007.gada 19.decembrī izsniegusi atbildētājam VIVA norēķinu karti ar atļauto kredītu 325,00 LVL.

Uz līguma ir gan aizdevēja (prasītājas) pārstāvja gan Aizņēmēja – atbildētāja paraksti.

No minētā izriet, ka starp pusēm ir noticis tiesisks darījums Civillikuma 1403.panta izpratnē.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1828.pants paredz, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru Banka (prasītāja) piešķir Klientam (atbildētājam) un kas tiek uzskaitīts kartes kontā.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktiem, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) jānorēķinās ar prasītāju, tas ir jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Lietas 13.-14.lapā atrodas atbildētāja AS "NORVIK BANKA" karšu konta Nr./konta numurs/ izraksts par periodu no 19.12.2007. līdz 31.12.2013., no kura redzams, ka atbildētājs lietojis bankas līdzekļus un uz 31.12.2013. ir parādā prasītājai atļauto kredītu 280,08 EUR.

Lietas 15., 16.lapā atrodas izraksts no Tarifu likmēm VIVA kartes apkalpošanai un 21.04.2005. AS "LATEKO BANKA" valdes sēdes protokola Nr.43/2005 izraksts.

Tiesa konstatē, ka prasītāja savas līgumā noteiktās saistības izpildījusi, bet atbildētājs izlietoto naudu nav bankai atmaksājis.

No lietas 17.lapā esošā parāda aprēķina redzams, ka parāds sastāv no atļautā kredīta 280,08 EUR.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs pilnībā būtu norēķinājies, tāpēc tiesa uzskata, ka aizdevuma parāds 280,08 EUR piedzenams tiesas ceļā.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai ir tiesības aprēķināt par maksājumu kavējumu likumiskos procentus pa seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Tādēļ ir pamats atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% procentus gadā no vēl nesamaksātās summas 280,08 EUR par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (maksājuma uzdevumi – lietas 8., 9., 10.lapa).

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu pēc 2014.gada 1.janvāra piedzītās summas konvertējamas uz *euro*.

Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda

Pilnīgi apmierināt Akciju sabiedrības "NORVIK BANKA" maza apmēra prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no ***/pers. C/*** (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/) par labu ***Akciju sabiedrībai "NORVIK BANKA"*** (reģistrācijas Nr.40003072918, juridiskā adrese: Ernesta Birznieka-Upīša iela 21, Rīga, LV-1011) galveno parādu 280,08 EUR (divi simti astoņdesmit *euro* un 08 centus) un tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit piecus *euro* un 84 centus), pavisam kopā 355,92 EUR (trīs simti piecdesmit piecus *euro* un 92 centus).

Piespriestās summas ieskaitīt Akciju sabiedrības "NORVIK BANKA" norēķinu kontā LV03LATB0000VIVAKARTE, AS "NORVIK BANKA", SWIFT: LATB LV22, saistības pēc līguma Nr.VK10030642.

Atzīt Akciju sabiedrības "NORVIK BANKA" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus - 6% (sešus procentus) no simta gadā - no pamatparāda summas 280,08 EUR (divi simti astoņdesmit *euro* un 08 centiem).

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2015.gada 11.novembra var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Noteikt ***/pers. C/*** sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu laiku pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesnese A.Strupule