ECLI:LV:ZRT:2018:1011.C73469618.2.S

Lietas Nr. C73469618
Lietas arhīva Nr. C-4696-18

**SPRIEDUMS**
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē 2018. gada 11. oktobrī

Zemgales rajona tiesa
tiesnese S.Vikentjeva
izskatīja rakstveida procesā /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

1. Zemgales rajona tiesā 2018. gada 5. oktobrī saņemts /pers. A/ (turpmāk parādnieks) fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums.
2. Pieteikumā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 127. panta pirmo daļu, 129. panta pirmās daļas l. punktu, 129.panta otro daļu, 133. panta pirmās daļas l. punktu; 133. panta otro daļu, Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 3. punktu, 363.$^{22}$ pantu, 363.$^{23}$ , 363.$^{25}$ panta pirmās daļas 3. punktu, 363.$^{26}$ , 363.$^{27}$ panta pirmo un otro daļu, parādnieks lūdz pasludināt /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesu un iecelt administratoru (*lietas 5.-8. lapa*).
3. Pieteikumā parādnieks atsaucas uz Maksātnespējas likuma 127., 128., 129. pantu, uzskatot, ka parādnieks pilnībā atbilst Maksātnespējas likuma 127. panta pirmajā daļā un 129. pantā pirmās daļas l. punktā norādītajam fiziskas personas maksātnespējas procesa subjekta jēdzienam, jo tam nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 EUR.

Norādīts, ka parādnieks pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā dienas ir veicis depozīta iemaksu divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā. Parādnieka ieskatā nav konstatējami ierobežojumi maksātnespējas procesa pasludināšanai.

Norādīts, ka laika posmā no 2006. gada līdz 2010. gadam parādnieks vairākkārt aizņēmās naudas līdzekļus no kredītiestādēm patēriņa kredītam. Iestājoties vispārējai krīzei un samazinoties pieteicēja ieņēmumiem, radās parāda samaksas nokavējums un kreditori individuāli sāka vērsties tiesās savu prasījumu apmierināšanai un parāda piedziņai ar tiesas nolēmumiem, ar ko būtiski pieauga parāda summu apmērs, jo papildus pamatsummai bija jāmaksā gan procenti, gan sprieduma izpildes izdevumi. Parādnieka ieņēmumi nespēja nolīdzināt parādus nedz ilgterminā, nedz īsterminā, līdz ar ko piedziņas tika nodotas tiesu izpildītājiem. Šo gadu laikā parādnieka ieņēmumi būtiski nav palielinājušies, tam nav izdevies izveidot uzkrājumus vai iegūt mantu, no kuras būtu nolīdzināmi parādi 41 866,61 EUR apmērā.

Norādīts, ka kopējās parādnieka parādsaistības un to raksturojums ir šāds: Tukuma rajona tiesā 2011. gada 17. janvārī tika izskatīta civillieta Nr. 3-12/1807 AS „Citadele banka" pieteikumā pret /pers. A/. 2017. gada 14. novembrī starp AS „Citadele banka" un „PlusPlus OU" noslēgts cesijas līgums. Cesijas līgums paredz, ka AS „Citadele banka" ir cedējusi savas prasījuma tiesības pret /pers. A/ sabiedrībai AS „PlusPlus Baltic OU". AS „PlusPlus Baltic OU" pilnvarojis ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāli Latvijā pārstāvēt „PlusPlus Baltic OU" visos jautājumos un darbībās saistībā ar visiem aizdevumiem/parādsaistībām, uz kuriem „PlusPlus Baltic OU" ir likumīgas kreditora tiesības saskaņā ar cesijas līgumu. Ar Zemgales rajona tiesas 2018. gada 18. jūnija lēmumu lietā Nr. 3-12/0319-18/49 ir nolemts aizstāt lietā Nr. 3-12/1807 AS „Citadele banka" ar tās tiesību un saistību pārņēmēju OU „PlusPlus Baltic", kuru uz pilnvarojuma pamata pārstāv Ārvalstu komersanta „PlusPlus Baltic" OU filiāle Latvijā. Kopējās parāda saistības pēc iepriekš norādītajiem līgumiem ir 1759,52 EUR.

Saskaņā ar SIA „Paus Konsults" 2018. gada 30. augusta izziņu Nr. 300818/01PJ parādnieka parādsaistības, kas ir SIA „Paus Konsults" lietvedībā, ir šādas: lieta inkasso Nr. 70355056-9, kuru SIA „Paus Konsults" cedējis par parādsaistībām, kas izriet no 2018. gada 21. janvāra līguma Nr. 1121262263 nepienācīgas izpildes un, kuru kopējā summa ir 2890,46 EUR; lieta inkasso Nr. 70354157-9, kuru SIA „Paus Konsults" cedējis par parādsaistībām, kas izriet no 2018. gada 15. maija līguma Nr. 1121462509 nepienācīgas izpildes un, kuru kopējā summa ir 1289,81 EUR; lieta inkasso Nr. 70353473-2, kuru SIA „Paus Konsults" cedējis par parādsaistībām, kas izriet no 2018. gada 15. maija līguma Nr. 1121462509 nepienācīgas izpildes un, kuru kopējā summa ir 9,29 EUR. Tādējādi kopējā parādsaistību summa no SIA „Paus Konsults" lietvedībā esošajām lietām ir 4189,91 EUR.

Saskaņā ar SIA „Julianus Inkasso Latvija" 2018. gada 13. augusta vēstulē Nr. 1736129 sniegto informāciju parādniekam ir neizpildītas saistības pret AS „Swedbank", kas izriet no 2008. gada 8. augusta Ego kartes līguma 693,60 EUR.

Saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas Sniedzes Upītes 2018. gada 8. augustā sniegto informāciju izpildu lietā Nr. 02369/108/2010 zvērinātas tiesu izpildītājas Sniedzes Upītes lietvedībā atrodas Tukuma rajona tiesas 2010. gada 8. jūnijā izdotais lēmums lietā Nr. 3-12/0844 par 1509,48 EUR piedziņu no parādnieka par labu AS „Norvik banka" cedēts SIA „Gelvora". Saskaņā ar 2018. gada 8. augustā sniegto informāciju parādnieka parāds dotajā izpildu lietā ir 1824,08 EUR, no kuriem 1471,48 EUR ir pamatparāds un 352,60 EUR ir sprieduma izpildes izdevumi.

Saskaņā ar AS „SEB banka" 2018. gada 28. jūlijā sniegto informāciju Nr. TVL-309661253, parādnieka neizpildītās saistības, kas izriet no kredītkartes līguma pret AS „SEB banka" ir 762,20 EUR.

Saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas Indras Andrejevas 2018. gada 8. augustā sniegto izziņu izpildu lietā Nr. 00263/110/2013 parādniekam ir parādsaistības pret AS „Norvik Banka", kas pamatotas Tukuma rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2012. gada 19. oktobra lēmumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā lietā Nr. 3-12/0422 par parādu 291,13 EUR piedziņu. Parāda atlikums dotajā lietā ir 467,39 EUR, t.sk.,

pamatparāds 291,13 EUR un sprieduma izpildes izdevumi 176,26 EUR.

Saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas Indras Andrejevas 2018. gada 8. augustā sniegto izziņu izpildu lietā Nr. 24128/110/2018-NOS parādniekam ir parādsaistības pret SIA „Julianus Inkasso Latvija", kas pamatotas Zemgales rajona tiesas 2012. gada 10. janvāra lēmumu lietā Nr. 3-12/0930 par parāda piedziņu 1646,90 EUR. Parāda atlikums dotajā lietā ir 1730,54 EUR, t.sk., pamatparāds 1460,57 EUR un sprieduma izpildes izdevumi 269,97 EUR.

Saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas Jolantas Boļšakovas 2018. gada 8. augustā sniegto uzziņu parādniekam ir parādsaistības pret AAS „Gjensidige" izpildu lietā Nr. 52/115/2012. Parāda atlikums dotajā lietā ir 19 413,46 EUR, t.sk., pamatparāda summa 17 793,69 EUR un sprieduma izpildes izdevumi 1619,77 EUR.

Saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas Jolantas Boļšakovas 2018. gada 8. augustā sniegto izziņu parādniekam ir parādsaistības pret Uzturlīdzekļu garantiju fondu un /pers. B/ izpildu lietā Nr. 4/115/2011. Parāda atlikums minētajā lietā ir 11 025,91 EUR, t.sk., pamatparāda summa pret Uzturlīdzekļu garantiju fondu ir 6672,72 EUR, bet parāds pret /pers. B/ ir 2236,60 EUR un sprieduma izpildes izdevumi 2116,59 EUR.

Norādīts, ka parādnieks cerēja, ka tam izdosies atrast tādu algotu darbu, kas atļaus veidot uzkrājumus un tādējādi iespējami ātrāk izpildīt savas saistības, taču laika posmā no 2010. gada līdz 2018. gadam tas nenotika, tādēļ uzskata, ka tam jāizmanto iespēja lūgt tiesu pasludināt maksātnespējas procesu, jo parādnieka rīcībā nav līdzekļu, lai labprātīgi izpildītu visus līgumus un tiesas nolēmumu par naudas līdzekļu piedziņu.

Norādīts, ka parādnieka parādsaistību kopējā summa, kas jau ir iestājusies, ir 41 866,61 EUR, t.sk., parāds pret „PlusPlus OU" atbilstoši 2018. gada 18. jūnija lēmumam lietā Nr. 3-12/0319-18/49 ir 1759,52 EUR; parāds pret SIA „Paus Konsults" ir 4189,91 EUR; parāds pret SIA „Julianus Inkasso Latvija" saskaņā ar 2008. gada 8. augusta Ego kartes līgumu ir 693,60 EUR un saskaņā ar 2012. gada 10. janvāra lēmumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā lietā Nr. 3-12/0930 ir 1730,54 EUR, t.sk., parāda pamatsumma 1460,57 EUR un sprieduma izpildes izdevumi 269,97 EUR; parāds pret SIA „Gelvora" atbilstoši Tukuma rajona tiesas 2010. gada 8. jūnijā izdotais lēmums lietā Nr. 3-12/0844 ir 1824,08 EUR; parāds pret AS „SEB banka" 762,20 EUR; parāds pret Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrāciju un piedzinēju /pers. B/ – 11 025,91 EUR, tostarp Uzturlīdzekļu garantiju fondam - 6672,72 EUR, piedzinējai – 2236,60 EUR un sprieduma izpildes izdevumi 2116,59 EUR; parāds pret AAS „Gjensidige" 19413,46 EUR, tostarp izpildu lietas parāds 17793,69 EUR un sprieduma izpildes izdevumi 1619,77 EUR; parāds pret AS „Norvik banka" 467,39 EUR, no kuriem parāda summa ir 291,13 EUR un sprieduma izpildes izdevumi 176,26 EUR.

Norādīts, ka parādniekam nav iespēju minētās parādsaistības 41 866,61 EUR segt nekavējoties un parāda citāda restrukturizācija no parādnieka neatkarīgu iemeslu dēļ nav iespējama, līdz ar to parādnieks izlēma uzsākt savu fiziskas personas maksātnespējas procesu.

Kā izriet no darba devēja izziņas, kopš 2015. gada 1. jūlija parādnieks sastāv darba tiesiskajās attiecībās ar SIA „Traditional Timber" par mēbeļu galdnieku ar darba algu 430 EUR pirms nodokļu nomaksas, un parādnieks ir ieplānojis veikt saistību izpildi saistību dzēšanas procedūras laikā atbilstoši Maksātnespējas likumā paredzētajai kārtībai.

Norādīts, ka atbilstoši parādnieka aprēķiniem saistības, kuru izpildes termiņš iestāsies pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas ir 41 866,61 EUR.

Visu to saistību kopējā summa, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā ir 41 866,61 EUR.

Parādnieks norāda, ka tam nepieder nekustamie īpašumi, traktortehnika, mazizmēra kuģošanas priekšmeti, publiskā apgrozījumā esoši vērtspapīri, sabiedrības kapitāla daļas vai cita kustama manta. Attiecībā par piederošiem transportlīdzekļiem, parādnieks norāda, ka saskaņā ar 2018. gada 2. augusta CSDD izziņu uz viņa vārda transportlīdzekļi ir reģistrēti, bet dabā faktiski neeksistē šādi transportlīdzekļi: vieglais pasažieru transportlīdzeklis /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, 1985. izlaiduma gads, izslēgts no reģistra 2013. gada 5. februārī. Minētais transportlīdzeklis kopš 2010. gada nepiedalījās satiksmē sakarā ar nolietojumu un virsbūves koroziju un motora defektu. Minēto iemeslu dēļ transportlīdzeklis laika gaitā līdz 2015. gadam pa daļām tika realizēts; vieglais pasažieru transportlīdzeklis /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, 1989. izlaiduma gads, izslēgts no reģistra 2012. gada 29. maijā. Minētais transportlīdzeklis iekļuva negadījumā pēc kā kļuva nelietojams un tika nodots metāllūžņos laika gaitā pa daļām; vieglais pasažieru transportlīdzeklis /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, 1991. izlaiduma gads, izslēgts no reģistra 2013. gada 11. augustā. Minētais transportlīdzeklis iekļuva negadījumā pēc kā kļuva nelietojams un tika nodots metāllūžņos laika gaitā pa daļām.

Norādīts, ka parādnieks saimniecisko darbību neveic. Parādniekam nav ieguldījumu vai citi vērtspapīri, obligācijas vai akcijas kā arī nav mantas, kas būtu kopīpašumā ar citu personu vai laulāto, skaidras un bezskaidras naudas uzkrājumu nav. Parādnieks dzīvo trešajai personai – parādnieka tēvam piederošā īpašumā /Nosaukums/Slampes pagasts, Tukuma novads, uz mutiskas vienošanās pamata.

Parādnieka pamatienēmumus veido darba alga SIA „Traditional Timber", kur parādnieks veic mēbeļu galdnieka pienākumus un viņa darba alga pirms nodokļu nomaksas ir 430 EUR mēnesī. Parādnieka apgādībā ir divi bērni – /pers. J/, dzimusi /datums/, /pers. K/, dzimis /datums/. Dēla /pers.K/ uzturam no parādnieka par labu /pers. B/ ir piedzīti uzturlīdzekļi un uzturlīdzekļu izpildu lietu ved zvērināta tiesu izpildītāja Jolanta Boļšakova.

Parādnieks norāda, ka maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.2015/848 noteikumi.

Norādīts, ka parādnieka deklarētā dzīvesvieta, kas parādniekam bija reģistrēta trīs mēnešus pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā ir /Nosaukums/Slampes pagasts, Tukuma novads.

Parādnieks atsaucas uz Maksātnespējas likuma 130. pantu, norādot, ka viņam nav piemērojams neviens no Maksātnespējas likuma 130. pantā norādītajiem apstākļiem, kas būtu par pamatu fiziskas personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumiem.

1. Ar Zemgales rajona tiesas tiesnešes 2018. gada 5. oktobra lēmumu ierosināta /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lieta, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā 2018. gada 11. oktobrī (*lietas 3.-4. lapa*).
2. 2018. gada 10. oktobrī tiesā saņemts Maksātnespējas kontroles dienesta ieteikums fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesā iecelt administratoru Lindu Spureli, amata apliecības Nr. 00563 (*lietas 60.lapa*).

**Motīvu daļa**

1. Tiesa, izvērtējusi maksātnespējas procesa pieteikumu, tam pievienotos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[7] Ar Tukuma novada domes 2018.gada 2.augusta izziņu Nr. 4-25.1/107 pierādīts, ka parādnieka deklarētā dzīvesvieta kopš 2004. gada 13. septembra ir dzīvesvieta /Nosaukums/Slampes pagasts, Tukuma novads, līdz ar to pieteikums saskaņā Civilprocesa likuma 363.$^{22}$ panta pirmo daļu ir piekritīgs Zemgales rajona tiesai (*lietas 52. lapa*).

[8] Maksātnespējas likuma 127. panta pirmajā daļā noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā

persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs, un kurai ir finansiālas grūtības. Minētā panta trešajā daļā noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams individuālajiem komersantiem.

Parādnieks ir deklarējis, ka tam ir finansiālās grūtības izpildīt saistības.

Ar lietas materiāliem pievienoto Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras 2018. gada 2. augusta izziņu Nr. 18/1530475 pierādīts, ka parādnieks no 2018. gada 29. janvāra ir Latvijas Republikas nodokļu maksātājs *(lietas 51.lapa)*.

Tiesa atzīst, ka parādnieks atbilst Maksātnespējas likuma 127. panta pirmajā daļā noteiktajam fiziskas personas maksātnespējas subjektam.

[9] Civilprocesa likuma 363.[27] panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu parādniekam, ja konstatē, ka: ir maksātnespējas procesa pazīme; pēdējā gada laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kas izbeigts, nedzēšot saistības; pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības; iesniedzējs ir samaksājis valsts nodeva par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu; iesniedzējs ir samaksājis fiziskās personas maksātnespējas procesa depozītu.

Maksātnespējas likuma 129. panta pirmajā daļā noteikts, ka parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja ir kāda no šādām fiziskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm:

1) šai personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 *euro*;

2) sakarā ar pierādāmiem apstākļiem šai personai nebūs iespējams nokārtot parādsaistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā, un parādsaistības kopā pārsniedz 10000 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[23] panta pirmās daļas 3. punktu maksātnespējas procesa pieteikumā norāda visu termiņā neizpildīto saistību kopējo summu. Saskaņā ar minētā panta otrās daļas 3. punktu, maksātnespējas procesa pieteikumam pievieno dokumentus, kas apstiprina apstākļus, uz kuriem pieteikums pamatots.

[9.1] Pieteikumā norādīts, ka parādnieka visu termiņā neizpildīto kopējo parādsaistību summa, kurām iestājies izpildes termiņš, uz pieteikuma iesniegšanas brīdi ir 41 866,61 EUR (*lietas 5.-8. lapa*).

Parādnieks nav nokārtojis parādsaistības pret:

1. „PlusPlus Baltic OU" 1759,52 EUR apmērā (*lietas 25., 26.-27.,28. lapa*);
2. SIA „Paus Konsults" 4189,91 EUR (2890,46 EUR + 1288,81 EUR + 9,92 EUR) apmērā (*lietas 12.-13., 24. lapa*);
3. SIA „Julianus Inkasso Latvija" 2424,14 EUR (693,60 EUR + 1730,54 EUR) apmērā (*lietas 14.,31. lapa*);
4. SIA „Gelvora" 1824,08 EUR apmērā (*lietas 22. lapa*);
5. AS „SEB banka" 762,20 EUR apmērā (*lietas 23.lapa*);
6. Uzturlīdzekļu garantiju fonda administrāciju un piedzinēju /pers. B/ – 11 025,91 EUR apmērā (*lietas 32.lapa*)
7. AS „Norvik banka" 467,39 EUR apmērā (*lietas 30.lapa*);
8. AAS „Gjensidige" 19413,46 EUR apmērā (*lietas 32.lapa*).

No iepriekš norādītā secināms, ka parādnieka parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, kopā pārsniedz 5000 EUR.

Parādnieks norādījis, ka visu to saistību kopējā summa, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā ir 41 866,61 EUR, taču, ņemot vērā, ka norādītā saistību summa ir analoga tai saistību summai, kuru termiņš jau ir iestājies un lietā neatrodas pierādījumi par citām parādnieka saistībām, uzskatāms, ka parādnieks ir kļūdaini norādījis, ka pastāv vēl citas saistības, kuru izpildes termiņš iestāsies gada laikā.

[9.2] No pieteikumam pievienotās Zemgales rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2018. gada 6. augusta izziņas Nr. 7-2/2314 redzams, ka uz parādnieka vārda nav ierakstīti nekustamie īpašumi (*lietas 33. lapa*).

No pieteikumam pievienotās Ceļu satiksmes drošības direkcijas 2018. gada 2. augusta izziņas Nr. 12.22-5.1/37 izriet, ka uz /pers. A/ vārda ir reģistrēti trīs transportlīdzekli, proti, /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ – 2013. gada 5. februārī izslēgts reģistra; //TL marka/ /TL marka/, reģistrācijas /reģistrācijas numurs/ – 2012. gada 29. maijā izslēgts no reģistra un /TL marka/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ – 2013. gada 11. augustā izslēgts no reģistra; visiem transportlīdzekļiem ir zvērinātu tiesu izpildītāju liegumi *(lietas 42. lapa)*.

No Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras 2018. gada 2. augusta izziņas Nr. 8-15/48 redzams, ka /pers. A/ īpašumā un turējumā traktortehnika un tās piekabes nav reģistrētas (*lietas 40. lapa*).

Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras Ventspils reģionālās nodaļas 2018. gada 2. augusta izziņa Nr.18/1530475 par apdrošinātās personas iemaksām no 2018. gada janvāra apliecina, ka parādnieks laika posmā no 2018. gada 29. janvāra līdz 2018. gada jūnijam guvis ienākumus 2208,64 EUR (*lietas 51. lapa*).

2018. gada 7. augusta SIA „Traditional Timber" izziņa par /pers. A/ amatu un algu apliecina, ka parādnieka ienākumi laika periodā no 2018. gada aprīļa līdz jūnijam kopā bija 978,48 EUR *(lietas 34. lapa)*.

Uzņēmumu reģistra 2018. gada 27. jūlija izziņa Nr. 7-3-117972 apliecina, ka parādnieks nav individuālais komersants, kā arī nav kāda uzņēmuma, komersanta, šķīrējtiesas īpašnieks, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs vai dibinātājs (*lietas 41.lapa*).

Centrālā vērstpapīru depozitārija „Nasdaq CSD SE" 2018. gada 31. jūlija izziņa Nr. 573 apliecina, ka parādniekam nav reģistrēti piederoši publiskā apgrozībā esoši vērtspapīri (*lietas 53.lapa*).

Parādnieks apliecinājis, ka viņam nepieder manta laulāto kopīgajā mantā.

[10] Civilprocesa likuma 5. pantā noteikts, ka tiesa, piemērojot tiesību normas, ņem vērā judikatūru.

Pieteikumā parādnieks apliecinājis, ka ar esošajiem ienākumiem parādnieks nespēj norēķināties par uzņemtajām saistībām, viņam nav mantas, kuras pārdošanas rezultātā varētu segt saistības, kā arī, ņemot vērā parādsaistību apmēru – 41 866,61 EUR, tās nav iespējams segt no parādnieka ienākumiem.

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka tiesai jāaprobežojas ar formālu Maksātnespējas likuma 129. panta pirmajā daļā noteikto maksātnespējas pazīmju konstatējumu (*Augstākas tiesas Senāta 2013.gada 4.decembra spriedums lietā Nr.SPC-49/2013*).

Tiesa atzīst, ka ar parādnieka iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, pierādīta Maksātnespējas likuma 129. panta pirmās daļas 1. punktā norādītās maksātnespējas pazīmes esamība - personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 EUR, proti, novērtējot iesniegtos pierādījumus par parādniekam piederošo mantu un mantisko stāvokli kopumā un pierādījumus par saistībām 41 866,61 EUR apmērā, kurām iestājies izpildes termiņš, tiesa konstatē, ka parādnieks ir pierādījis Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

[11] Pieteikumā norādīts, ka parādnieka maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas Nr.2015/848 noteikumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[27] panta ceturto daļu pasludinot maksātnespējas procesu atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes regulai Nr. 2015/848, tiesa spriedumā norāda maksātnespējas procedūras veidu, ja tiek uzsākta Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 3. panta 2. punktā noteiktā maksātnespējas procedūra, vai šā panta piektajā daļā minētajā lēmumā norāda maksātnespējas procedūras veidu, ja tiek

uzsākta Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 3. panta 1. punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

No lietas materiāliem konstatējams, ka parādnieka maksātnespējas procesā nav piemērojami Padomes regulas 2015/848 noteikumi.

[12] Maksātnespējas likuma 129. panta otrā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas priekšnoteikums ir fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta iemaksa divu minimālo mēnešalgu apmērā Maksātnespējas administrācijas speciāli izveidotajā kontā.

Parādnieks iesniedzis pierādījumus, kas apliecina fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta 860 EUR samaksu (*lietas 11. lapa*).

Parādnieks samaksājis arī valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu tiesā (*lietas 9., 10. lapa*).

[13] Parādnieks apliecinājis, ka uz viņu nav attiecināmi maksātnespējas procesa ierobežojumi saskaņā ar Maksātnespējas likuma 130. pantu.

No Tiesu informatīvās sistēmas datiem izriet, ka pēdējo 10 gadu laikā parādniekam nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības.

Tiesa nekonstatē Maksātnespējas likuma 130. pantā norādītos ierobežojumus maksātnespējas procesa piemērošanai. Tiesa atzīst, ka jautājumi par parādnieka mantas stāvokli un sniegtās informācijas patiesumu ir izvērtējami un lemjami procesa gaitā pēc maksātnespējas pasludināšanas.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 142. panta pirmo daļu kreditoriem divu mēnešu laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, ir tiesības iesniegt administratoram priekšlikumu izbeigt fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja kreditoru rīcībā ir informācija par šā likuma 130. un 153. pantā minētajiem ierobežojumiem.

[14] Civilprocesa likuma 363.$^{27}$ panta trešā daļa noteic, ka tiesa, pasludinot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ieceļ administratoru.

2018. gada 10. oktobrī tiesā saņemts Maksātnespējas kontroles dienesta priekšlikums par administratora kandidāta ieteikšanu Nr. 1-07n/2018/2378, ar kuru par parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesa lietas administratoru tiek ieteikta administratore Linda Spurele, amata apliecība Nr. 00563 *(lietas 60. lapa)*.

Tiesas rīcībā nav ziņu, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 20. pantā noteiktie ierobežojumi administratora pienākuma pildīšanai, tādējādi, Linda Spurele ieceļama par parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesa administratori.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 363.$^{27}$ pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt pieteikumu.

Pasludināt /pers.A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /Nosaukums/Slampes pagasts, Tukuma novads, LV-3119, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru Lindu Spureli, personas kods /personas kods/, amata apliecības Nr. 00563, adrese – Vīlandes iela 33-35, Rīga, LV-1010, par /pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese S.Vikentjeva