Lietas Nr. 11320011621

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2022. gada 28. septembrī

Daugavpils tiesa
tiesnesis Kaspars Rinčs,
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ieguva svešu mantu (krāpšana).

Noziedzīgs nodarījums izdarīts turpmāk norādītajos apstākļos.

/pers. A/, kurš pārstāvēja SIA "/nosaukums A/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, mantkārīgu motīvu vadīts, lai izkrāptu kokmateriālus un, lai iegūtu uzticēšanos, 2021. gada 25. janvārī, laiks izmeklēšanā netika noskaidrots, noslēdza līgumu ar /pers. B/ par apaļo kokmateriālu iepirkšanu 700 m^3 – malka 22 *euro* par 1 m^3 un lapukoka tara – 35 *euro* par 1 m^3.

Īstenojot savu noziedzīgo nodarījumu, /pers. A/, pārstāvot SIA "/nosaukums A/", un, izmantojot SIA "/nosaukums B/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kravas transporta pakalpojumus sagatavotā kokmateriāla pārvešanai, no krautuves /pers. B/ piederošo, sagatavoto kokmateriālu realizēja SIA "/nosaukums C/", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, 2021. gada 8. februārī, 9. februārī un 10. februārī vismaz 297,657 m^3 apmērā. Samaksu par realizēto kokmateriālu SIA "/nosaukums C/" uz SIA "/nosaukums A/" kontu, kuru pārstāvēja /pers. A/, pilnā apjomā pārskaitīja 2021. gada 9. februārī, 10. februārī un 11. februārī.

Lai iegūtu svešu mantu, /pers. A/ apzinoties savu darbību prettiesiskumu, ka viņš nepildīs ar /pers. B/ noslēgtā līguma nosacījumus, un neveiks samaksu par no /pers. B/ nopirktiem kokmateriāliem atbilstoši noslēgtā līguma apmaksas nosacījumiem, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos, ar /pers. B/ par iepirkto kokmateriālu nenorēķinājās, bet par nodotiem kokmateriāliem saņemtos naudas līdzekļus izmantoja savām vajadzībām.

Tādā veidā /pers. A/ izkrāpa cietušajam /pers. B/ piederošo mantu – kokmateriālus 6860 *euro* vērtībā, nodarot mantisko zaudējumu norādītajā apmērā.

Tādējādi /pers.A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Pirmstiesas procesā Dienvidlatgales prokuratūras prokurore Valsts amatpersona un apsūdzētais /pers. A/ 2022. gada 8. jūlijā noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Vienošanās protokolā norādīts, ka izdarītajā noziegumā par cietušo atzīts /pers. B/ un pieteica kaitējuma kompensāciju 6860 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem var atzīt, ka apsūdzētais savu vainu atzina un ļoti nožēloja izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta nosacījumiem, apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošie apstākļi lietā nav konstatēti.

Izmeklēšanas gaitā noskaidrots, ka agrāk /pers. A/ administratīvi sodīts, pēdējo reizi 2020. gada 23. jūlijā; juridiski uzskatāms krimināli nesodīts, jo sods izciests, sodāmība dzēsta.

Kā raksturojošo informāciju jāmin, ka 2012.gada 14. novembrī kriminālprocess, kurš pret /pers. A/ tika uzsākts pēc Krimināllikuma 109. panta pirmās daļas, tika izbeigts uz nereabilitējošiem apstākļiem. Kā arī Zemgales rajona tiesā notiek tiesvedība pret /pers. A/, kurā viņš saukts pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 260. panta otrās daļas. Kā arī 2021. gada 1. jūlijā Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Cēsu iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļā uzsākts kriminālprocess, kurā /pers. A/ 2021. gada 6. decembrī atzīts par aizdomās turēto par Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta pirmās daļas nosacījumiem, /pers. A/ sods nosakāms tādā apmērā, kādu par viņa izdarīto Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu paredz šī panta sankcija, ievērojot Krimināllikuma vispārīgās daļas noteikumus.

Nosakot soda veidu /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro daļu, jāņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, tas ir, izdarīts mazāk smags noziegums, kas vērsts pret īpašumu. Cietušajam/pers. B/ nodarītais materiālais kaitējums nav atlīdzināts, kā arī jāņem vērā apsūdzētā persona – noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī sodāmība dzēsta, ir administratīvi sodīts.

Nosakot soda mēru atbilstoši Krimināllikuma 46. panta trešajai daļai, jāņem vērā konstatētie augstākminētie atbildību ietekmējošie apstākļi – t.i. pastāvošais atbildību mīkstinošais apstāklis un atbildību pastiprinošā apstākļa neesamība.

Ņemot vērā iepriekšminēto un apsūdzētā /pers. A/ personību, lai panāktu Krimināllikuma 35. pantā noteikto soda mērķi, kā arī, jāņem vērā, ka noziegums ir izdarīts pret īpašumu, ka apsūdzētais /pers. A/ piekrita viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai un izteica priekšlikumu par vienošanās procesa piemērošanu, piekrīt, ka viņam tiks piemērots sods sabiedriskā darba veidā, piekrīt cietušā /pers. B/ kompensācijas apmēram un tā atlīdzināšanai, piekrīt, ka viņam tiks piemērots sods sabiedriskā darba veidā.

Līdz ar to ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurore tiesā lūgs apsūdzētajam /pers. A/ piespriest šādu sodu: par Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu sodīt ar sabiedrisko darbu uz 280 stundām.

Lietisko pierādījumu nav.

Apsūdzētais/pers. A/ izskatāmā kriminālprocesa ietvaros nebija aizturēts.

Apsūdzētais/pers. A/ piekrīt, ka no viņa cietušā /pers. B/ labā tiks piedzīta kaitējuma kompensācija 6860 *euro* apmērā.

Apsūdzētais/pers. A/ piekrīt soda veidam un mēram, kura piemērošanu tiesā lūgs prokurore, ko apliecina ar savu parakstu.

[3] Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, pārbaudījusi vienošanās protokola saturu un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām, tiesa konstatē, ka noziedzīgs nodarījums kvalificēts pareizi un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst, ka vienošanās protokols atbilst Kriminālprocesa likuma 437. panta prasībām, tajā norādītais soda veids un mērs atbilst Krimināllikuma 35. pantā norādītajam soda mērķim, tika ievēroti Krimināllikuma 46. panta pirmajā, otrajā un trešajā daļā minētie soda noteikšanas vispārīgie principi. Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tika ņemts vērā noziedzīga nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī tika ņemta vērā apsūdzētā personība. Nosakot soda mēru apsūdzētajam, tika ņemti vērā apsūdzētajam konstatētie atbildību ietekmējošie apstākļi.

Ņemot vērā minēto, apsūdzētais /pers. A/ ir atzīstams par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, noslēgtā vienošanās ir apstiprināma un apsūdzētajam ir piespriežams vienošanās paredzētais soda veids un mērs.

[4] Par cietušo krimināllietā atzīts /pers. B/, kurš pieteica kaitējuma kompensāciju 6860 *euro* apmērā. Vienošanās protokolā norādīts, ka apsūdzētais /pers. A/ piekrīt, ka no viņa cietuša /pers. B/ labā tiks piedzīta kaitējuma kompensācija 6860 *euro* apmērā. /pers. A/ nosakāms termiņš kaitējuma kompensācijas labprātīgai samaksai – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[5] Pirmstiesas procesā apsūdzētajam drošības līdzeklis netika piemērots un tiesa atzīst, ka līdz spriedumā spēkā stāšanās dienai nav nepieciešams apsūdzētajam piemērot drošības līdzekli.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 540.[1], 543. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā.

Apstiprināt prokurores un apsūdzētā noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru, proti: sodīt /pers. A/ par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā ar sabiedrisko darbu uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām.

Izskaidrot /pers. A/ pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas ierasties Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālās struktūrvienības 7. nodaļā Gāles ielā 27, Siguldā, un pieteikties piespriestā soda izciešanai.

Piedzīt no /pers. A/ cietušā /pers. B/ labā kaitējuma kompensāciju 6860 *euro* (seši tūkstoši astoņi simti sešdesmit *euro*).

Noteikt /pers.A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Noteikt /pers.A/pienākumu iesniegt tiesā dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Drošības līdzekli nepiemērot.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākajā tiesā, kasācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K. Rinčs

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.