Lietas Nr. 11520057614
Lietas arhīva Nr. K28-0579-14/8

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2014.gada 16.decembrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa

tiesnese I.Risberga
piedaloties prokuroram P.Urbānam
advokātam A.Leičenko
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas un

k o n s t a t ē j a :

/pers. A/ pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, vadot transportlīdzekli, kā rezultātā cietušajai tika nodarīts smags miesas bojājums.

2014.gada 14.augustā ap plkst.15.30 /pers. A/ vadīja motociklu „Yamaha XV700", v.n.z. /numurs/, un braucot ar to Rīgā, pa Flotes ielu no Piestātnes ielas puses Parādes ielas virzienā.

Tuvojoties ar ceļa zīmēm Nr.530. un 531.apzīmētai neregulējamai gājēju pārejai, kas atrodas aiz krustojuma ar Birzes ielu, /pers. A/, pārkāpjot ceļu satiksmes noteikumu 4.p., 10.p., 113.p. un 159.p. prasības, nerīkojās saskaņā ar šiem noteikumiem, nepievērsa pietiekamu uzmanību apkārtnei un tās izmaiņām, nerīkojās tā, lai neradītu satiksmei bīstamu situāciju, savlaicīgi nesamazināja braukšanas ātrumu un pilnībā neapturēja motociklu pirms gājēju pārejas, lai dotu ceļu gājējai /pers. B/, kura šķērsoja brauktuvi pa gājēju pāreju no kreisās uz labo pusi, attiecībā pret motocikla kustības virzienu, un kurai bija kustības priekšroka, kā rezultātā, turpinot kustību, notrieca minēto gājēju.

Minēto Ceļu satiksmes noteikumu prasību pārkāpumu un uzbraukuma rezultātā /pers. A/ nodarīja cietušajai /pers. B/ smagus miesas bijājumus, kas bīstami dzīvībai: galvas sasitums ar mīksto audu hematomu kreisās puses paura-pakauša apvidū, hematomu virs cietā smadzeņu apvalka un kreisās puses deniņkaula lūzumu. Sejas sasitums ar kreisās puses vaiga kaula loka lūzumu. Mugurkaula kakla un krūšu daļas sasitums ar VII kakla skriemeļa šķērsgriezuma lūzumu kreisā pusē un I krūšu skriemeļa šķērsgriezuma lūzumu kreisā pusē. Krūšu kurvja priekšējās virsmas sasitums ar kreisā atslēgas kaula lūzumu un labās plaušas sasitumu. Aknu sasitums, labā apakšstilba sasitums ar abu apakšstilba kaulu augšējās trešdaļas lūzumu.

Ar minētajām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā atzina. Lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība, procesuālās sekas. Izdarīto nožēloja.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 260.panta otrās daļas. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 260. panta otrajā daļā, ir smags noziegums.

Kriminālprocesa likuma 499.pantā noteikts, ka tiesa nepārbauda pierādījumus, ja apsūdzētais atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā un līdz neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Tiesa ir pārbaudījusi lietas materiālus, un tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, kā arī par noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju, līdz ar ko pierādījumu uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Nosakot sodu, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35.un 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošus datus, tiesa noskaidroja, ka /pers. A/ ir dzimis 1964.gada 20.februārī Rīgā, Latvijas pilsonis, vidējā izglītība, precējies, apgādībā bērns, strādā SIA „/Nosaukums/" par autovadītāju, dzīvo /adrese A/, agrāk nesodīts.

Tiesa konstatēja apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, apsūdzētais savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina un nožēloja izdarīto, starp apsūdzēto un cietušo ir noslēgts izlīgums. Tiesa nekonstatēja atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu.

Tiesa uzskata, ka lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, sods nosakāms brīvības atņemšanas veidā, taču ņemot vērā to, ka tiesai radās pārliecība, ka apsūdzētais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, sodu var noteikt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku.

Tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 520., 524., 527., 528., 530. pantu tiesa

nosprieda :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6(sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 6(sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā – atstāt negrozītu un atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10(desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 16.12.2014.

Tiesnese I.Risberga