ECLI:LV:RVPT:2020:0402.1A30026720.2.S

Lieta Nr.1A30026720
Lietvedības Nr.1A-0267-20/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2020.gada 2.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Maike,
2020.gada 2.aprīlī
Rīgā, Abrenes ielā 8, rakstveida procesā izskatīja SIA "EUROCASH1 LV" sūdzību par Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 9.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-158, un

k o n s t a t ē j a :

2019.gada 11.decembrī Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes Satiksmes uzraudzības un koordinācijas biroja Fotoradaru nodaļa sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – lēmumu Nr. CN00029719 par to, ka 2019.gada 13.novembrī plkst.11.04 transportlīdzeklis VW TRANSPORTER ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Rēzeknes novadā, autoceļa Krievijas robeža (Grebņeva) – Rēzekne – Daugavpils – Lietuvas robeža (Medumi) (A13) 81,8. km tika vadīts bez samaksātas autoceļa lietošanas nodevas par noteikto valsts galveno autoceļu posmu lietošanu. Pārkāpums konstatēts, izmantojot tehnisko līdzekli – autoceļa lietošanas nodevas samaksas kontroles sistēmu. Pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{40}.panta otrās daļas. Ar minēto protokolu – lēmumu SIA "EUROCASH1 LV" piemērots naudas sods EUR 500 apmērā.

2020.gada 9.janvārī Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieks pieņēma lēmumu Nr.20/3/3-158, ar kuru nolēma SIA "EUROCASH1 LV" sūdzību noraidīt un atstāt negrozītu protokolu – lēmumu Nr.CN00029719.

2020.gada 30.janvārī tiesā saņemta SIA "EUROCASH1 LV" sūdzība, par iepriekš minēto Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 9.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-158. Minētajā sūdzībā norādīts, ka saņemot pirmo administratīvā pārkāpuma protokolu, par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{40}.panta otrajā daļā, sūdzības iesniedzēja uzsāka informācijas/situācijas pārbaudi, tas ir, pārbaudīja vai tiešām nav apmaksāta autoceļu lietošanas nodeva un konstatēja, ka darbinieku neuzmanības dēļ, tā tiešām nav samaksāta. Sūdzības iesniedzēja, nekavējoties, 2019.gada 15.novembrī veca autoceļu lietošanas nodevas samaksu. Sūdzības iesniedzēja ir saņēmusi vairākus administratīvā pārkāpuma protokolus par identiskiem pārkāpumiem. Sūdzības iesniedzēja piekrīt, ka, neapmaksājot autoceļu lietošanas nodevu ir pārkāpusi Autoceļu lietošanas nodevas likuma 2.panta pirmās daļas normas, par ko ir uzlikts sods un par tiesisku atzīst sūdzības iesniedzējai sastādīto pirmo administratīvo pārkāpumu protokolu Nr.CN00020035. Tomēr, sodot par vienu un to pašu pārkāpumu sūdzības iesniedzēju atkārtoti, nav ievērotas nez spēkā esošo normatīvo aktu prasības, nedz tiesu prakse, līdz ar to sūdzības iesniedzēja nepiekrīt 2019.gada 11.decembra administratīvā pārkāpuma protokolam – lēmumam Nr. CN00029719, ne arī Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 9.janvāra lēmumam Nr.20/3/3-158. Uzskata, ka sūdzības iesniedzēja ir atkārtoti sodīta par vienu un to pašu administratīvo pārkāpumu, līdz ar to ir pārkāpts dubultās sodīšanas princips. Uzskata, ka konkrētajā gadījumā jāņem vērā tiesu prakse, un konkrēti Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2018.gada 8.jūnija spriedums lietā Nr.1A33025717, kurā ir nepārprotami norādīta tiesas nostāja, ka policijas bezdarbības rezultātā konkrētajā lietā, ir mākslīgi radīta tāda situācija, kas neatbilst soda mērķim un pārkāpuma raksturam, sūdzības iesniedzēja tikai šobrīd tiek sodīta par izdarītajiem pārkāpumiem, par ko iepriekš nav zinājusi, un ko sūdzības iesniedzēja, būtu savlaicīgi novērsusi, ja pārvalde veiktu informatīvu darbību. Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 8.punktu, 278^{1}., 279., 287., 288., 289., 289^{1}.pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2018.gada 8.jūnija spriedumu lietā Nr.1A33025717, lūdz atcelt Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 9.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-158.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $289.^{6}$panta noteikumiem 2020.gada 7.februārī Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldei nosūtīta SIA "EUROCASH1 LV" sūdzības kopija, izskaidrojot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $289.^{6}$panta ceturto daļu, ka lietas dalībnieki var iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus

vai lūgumus līdz 2020.gada 5.martam, vienlaikus paziņojot lietas dalībniekiem, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2020.gada 2.aprīlī.

Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvalde tiesas noteiktā termiņā nav sniegusi paskaidrojumus, pieteikusi citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka sūdzība ir noraidāma, bet lēmums atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}pantu izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā tiesai visa starpā jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai. Tiesa konkrētā lietā nekonstatē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta pirmajā daļā norādītos pamatus, lai pēc savas iniciatīvas lemtu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{13}panta trešā daļa paredz, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams. Tiesa atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289^{13}.panta trešās daļas regulējumam atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums attiecībā uz administratīvā pārkāpuma (tā sastāvu) pastāvēšanu un sūdzības iesniedzēja vainu šī administratīvā pārkāpuma izdarīšanā konkrētā lietā ir pareizs un pietiekams. Līdz ar to tiesai nav nepieciešams to pārvērtēt un vēlreiz analizēt.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243^{1}.pantu pierādīšanas līdzekļi administratīvā pārkāpuma lietā ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; personu liecības; eksperta atzinums; kompetentās institūcijas atzinums; dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; elektroniskie pierādījumi; procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem; lietiskie pierādījumi.

Tiesa konstatē, ka lietā ir iegūti pierādījumi, ar kuriem pamatots pārsūdzētais lēmums, ka sūdzības iesniedzējs ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{40}.panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesa atzīst, ka Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieks pilnīgi un vispusīgi izvērtējis visus lietā esošus pierādījumus, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa prasībām, līdz ar ko tiesa pilnībā pievienojas Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 9.janvāra lēmuma Nr.20/3/3-158 motivācijai attiecībā uz administratīvā pārkāpuma (tā sastāvu) pastāvēšanu un sūdzības iesniedzēja vainu šī administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Iepazīstoties ar tiesā saņemto sūdzību, tiesa konstatē, tiesai iesniegtajā sūdzībā, sūdzības iesniedzējs nav norādījis uz jauniem faktiem vai argumentiem, kuri nebūtu zināmi un izvērtēti Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 9.janvāra lēmumā Nr.20/3/3-158, kura motivācijai tiesa pievienojas pilnībā. Tiesa uzskata, ka Iestāde savā lēmumā ir izvērtējusi visus sūdzībā norādītos apsvērumus. Tiesa iepazīstoties ar lietai pievienotajiem pierādījumiem, tajā skaitā, ar pievienotajiem foto attēliem, konstatē, ka lietas materiālos esošie pierādījumi atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem un ir pietiekoši, lai konstatētu, ka SIA "EUROCASH1 LV" ir pamatoti saukts pie atbildības par administratīvo pārkāpumu izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{40}.panta otrajā daļā.

Lietā nav strīda par to, ka sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis VW TRANSPORTER ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ 2019.gada 13.novembrī plkst.11.04, Rēzeknes novadā, lietoja autoceļu A13, Krievijas robeža (Grebņeva) – Rēzekne – Daugavpils – Lietuvas robeža (Medumi).

Autoceļu lietošanas nodevas samaksu apliecina ieraksts reģistrā. Atbilstoši reģistrā fiksētajai informācijai autoceļu lietošanas nodevas maksājums par transportlīdzekli ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ veikta par periodu no 2019.gada 15.novembra līdz 2020.gada 14.novembrim. Nodevas samaksa veikta 2019.gada 15.novembrī, līdz ar to tiesa konstatē, ka minētā nodeva veikta divas dienas pēc pārkāpuma fiksēšanas.

Tiesa atzīst par nepamatotu sūdzības iesniedzēja argumentu, ka uz izskatāmo gadījumu būtu attiecināms Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijas 2018.gada 8.jūnija spriedums lietā Nr.1A33025717.

Minētajā spriedumā tiesa norādījusi, ka tiesas secinājumi konkrētajā lietā par konkrētiem apstākļiem nav vispārināmi un ir attiecināmi tikai uz izskatāmo lietu.

Tāpat tiesa norāda, ka pretēji iesniedzējas norādītajam, nav izveidojusies tāda tiesu prakse, kas atzītu, ka gadījumā, ja tiek konstatēti secīgi izdarīti identiski administratīvie pārkāpumi, administratīvā atbildība piemērotās soda sankcijas apmērā tiek saglabāta par pirmo no izdarītajiem pārkāpumiem, savukārt attiecībā uz pārējiem administratīvajiem pārkāpumiem tiek piemērots Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21.pants.

Tiesa uzsver, ka konkrētajā gadījumā, neskatoties uz administratīvo pārkāpumu līdzīgo raksturu, sūdzības iesniedzēja tiek saukta pie administratīvās atbildības par vairākiem administratīvajiem pārkāpumiem, kas izdarīti dažādos laikos un nav uzskatāmi par vienu pārkāpumu, kā arī nerada pamatu sūdzības iesniedzēja atbrīvošanai no administratīvās atbildības, par kādu no izdarītajiem administratīvajiem pārkāpumiem.

Tāpat arī tiesa nekonstatē, ka attiecībā pret sūdzības iesniedzēju būtu kompetentas institūcijas lēmums par administratīvā

soda uzlikšanu, par administratīvo pārkāpumu, kas fiksēts 2019.gada 13.novembrī, izņemot pārsūdzēto nolēmumu šajā lietā, līdz ar to tiesa nesaskata pamatu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 8.punkta piemērošanai.

Papildus tiesa norāda, ka sūdzības iesniedzējai, kā juridiskai personai, nevar piemist sūdzībā norādītā administratīvā pārkāpuma subjektīvā puse – attieksme pret izdarīto pārkāpumu. Kā arī sūdzības iesniedzējai kā transportlīdzekļa īpašniecei un rūpīgam saimniekam ir pienākums sekot līdzi un savlaicīgi izpildīt normatīvo aktu prasības. Valsts policijas pienākumos neietilpst atgādināt pārvadātajam par nepieciešamo nodevu samaksas veikšanu.

Pastāvot šādiem apstākļiem tiesa nekonstatē likumīgu pamatu atcelt pārsūdzēto 2020.gada 9.janvāra institūcijas lēmumu par sūdzības iesniedzēja sodīšanu par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{40}.panta otrajā daļā, un tādēļ atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289^{12}.panta otrās daļas regulējumam lēmums ir atstājams negrozīts, bet sūdzība noraidāma.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289^{12}., 289^{13}.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

noraidīt SIA "EUROCASH1 LV", vienotais reģistrācijas numurs 40103721581, sūdzību.

Atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes drošības pārvaldes priekšnieka 2020.gada 9.janvāra lēmumu Nr.20/3/3-158 par SIA "EUROCASH1 LV" sodīšanu par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{40}.panta otrajā daļā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 2.aprīlī.

Tiesnese K.Maike