ECLI:LV:AT:2025:0917.C88241724.13.L

Lieta Nr. C88241724, SKC-678/2025

Civillietu departaments

Latvijas Republikas Senāts

RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS

Rīgā 2025. gada 17. septembrī

Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senators referents Gvido Ungurs, senatori Ināra Garda un Normunds Salenieks

rīcības sēdē izskatīja/Persona A/ kasācijas sūdzībupar Latgales apgabaltiesas 2025. gada 15. maija spriedumu civillietāSIA „GelvoraSergel” prasībā pret /Persona B/ un /Persona A/ par parāda piedziņu un tiesību atzīšanu vērst piedziņu uz atdāvināto nekustamo īpašumu.

[1] Senatoru kolēģija konstatēja, ka, lai gan kasācijas sūdzība formāli atbilst Civilprocesa likuma 450.-454. panta prasībām, tomēr ir Civilprocesa likuma 464.[1] panta otrās daļas 2. punktā paredzētais pamats atteikumam lietā ierosināt kasācijas tiesvedību.

Izvērtējot iesniegto kasācijas sūdzību, senatoru kolēģijai nav acīmredzama pamata uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

Apelācijas instances tiesas spriedumā Civillikuma 1927. pants ir piemērots atbilstoši judikatūrā paustajai šīs normas interpretācijai (sk. *Senāta 2014. gada 19. februāra sprieduma lietā Nr.SKC-590/2014 (C32290110) 9.1. punktu*). Saņemot dāvanu, apdāvinātajam ir jārēķinās, ka no dāvanas var tikt atvilkti dāvinātāja parādi, kas pretēji kasācijas sūdzībā minētajam nenozīmē, ka par dāvinātāja parādiem apdāvinātais atbildētu ar savu mantu. Savukārt kasācijas sūdzības argumenti par atbildētāja /Persona B/ mantiskā stāvokļa izvērtēšanu pēc būtības ir vērsti uz lietas apstākļu noskaidrošanu un pierādījumu izvērtēšanu no jauna, kas neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta trešajai daļai. Tāpēc tie nevar būt par pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[2] Atbildētāja /Persona A/ kasācijas sūdzībā ir izteikusi lūgumu Senātam vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu par Civillikuma 1927. panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105. panta pirmajam un trešajam teikumam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 464. panta sestajai daļai Augstākās tiesas rīcības sēdē tiesnešu kolēģija var izlemt arī jautājumu par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesai par tiesību normu atbilstību Latvijas Republikas Satversmei vai starptautisko tiesību normai (aktam). Pamats vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā ir tiesas uzskats, ka tiesību norma neatbilst augstāka juridiska spēka tiesību normai (aktam) (Satversmes tiesas likuma 19.[1] panta pirmās daļas 1. punkts). Līdz ar to lietas dalībnieku lūgumi šajā jautājumā tiesai nav saistoši.

Atbildētājas kasācijas sūdzībā ietvertie apsvērumi ir nepietiekami, lai senatoru kolēģijai rastos pārliecība par normas neatbilstību Latvijas Republikas Satversmei. Taču minētais neierobežo atbildētājas tiesības pašai vērsties Satversmes tiesā ar konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesas likuma 19.^{2} pantā noteiktajā kārtībā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo un 4.^{1} daļu, 464.^{1} panta otrās daļas 2. punktu, senatoru kolēģija

nolēma

noraidīt /Persona A/ lūgumu par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesā;

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar/Persona A/ kasācijas sūdzībupar Latgales apgabaltiesas 2025. gada 15. maija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators G. Ungurs Senatore I. Garda Senators N. Salenieks