Lietas Nr. 11170016715
Lietas arhīva Nr. K14-0115-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Gulbenē 2015.gada 8.oktobrī

Gulbenes rajona tiesa:
tiesnese Gunta Širaka
ar sekretāri Aiju Avotiņu,
piedaloties prokurorei Vilmai Gabrānei,
2015.gada 8.oktobrī izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, 180.panta pirmās daļas un 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas

Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. D/ izdarīja gan sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, gan sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, gan krāpšanu nelielā apmērā, gan krāpšanas nelielā apmērā mēģinājumu šādos apstākļos: /pers. D/ laika periodā no 2015.gada marta sākuma līdz 15.martam, mantkārīgu motīvu vadīta, nolaupīja svešu maksāšanas līdzekli-maksājuma instrumentu, ko pēc tam izmantoja, apzināti sniedzot nepatiesas ziņas aizdevuma saņemšanai, līdz ar to ar viltu, krāpšanas rezultātā mēģinot iegūt un iegūstot aizdevumu citas personas vārdā, sekojošos apstākļos:

2015.gada marta sākumā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. D/, dzīvojot kopā ar /pers. E/ vienā /mācību iestāde/ kopmītņu istabiņā, /adrese/, mantkārīgu motīvu vadīta nolēma nelikumīgi, izmantojot krāpšanu, iegūt aizņēmumus /pers. E/ vārdā, lai pēc tam naudu iztērētu savām vajadzībām. Noziedzīgo nodomu īstenojot, zinot, ka /pers. E/ ir pieslēgta internetbanka (bankas tiešsaistes pakalpojums, kas nodrošina rīkojumu iesniegšanu par darījuma veikšanu ar kontā esošajiem naudas līdzekļiem) un izmantojot to, ka /pers. E/ uzticas istabiņas biedrenei un naudas maku ar datiem tur brīvi pieejamu, /pers. D/ slepus, */pers. E/* nezinot, nofotografēja un tā ieguva savā lietošanā AS ,,Swedbank" izsniegtos /pers. E/ lietotāja rekvizītus- lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu karti, kā arī konta numuru. Minētais internetbankas sistēmas sekmīgai izmantošanai nepieciešamais personalizētais procedūru kopums, par ko Klients un Banka vienojušies, un ko Klients izmanto, lai ierosinātu maksājumu, saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 38.punktu atzīstams par maksājuma instrumentu jeb maksāšanas līdzekli, un, saskaņā ar minēto, /pers. D/ nolaupīja svešu, /pers. E/ rīcībā nodoto maksāšanas līdzekli.

Ar šādu savu rīcību -sveša maksāšanas līdzekļa nolaupīšanu, /pers. D/ izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.1/.*

Pēc tam, laika periodā no 2015.gada 11.marta līdz 15.martam, /pers. D/, izmantojot gan datoru, gan mobilo tālruni ar interneta pieslēgumu un nolaupīto /pers. E/ maksāšanas līdzekli, atkārtoti sniedza nepatiesas ziņas aizņēmuma saņemšanai, un tādā veidā iegūto naudu uzreiz pārskaitīja uz savu kontu. Veicot minētās darbības, /pers. D/ krāpšanās ceļā, ar viltu, ieguva vai mēģināja iegūt savā īpašumā sekojošus aizņēmumus jeb ,,ātros kredītus":

2015.gada 11.martā /pers. D/, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, un izmantojot datoru ar interneta pieslēgumu un nolaupīto /pers. E/ maksāšanas līdzekli- internetbankas sistēmas sekmīgai izmantošanai nepieciešamo personalizēto procedūru kopumu maksājuma ierosināšanai (lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu karti), par ko Klients un Banka vienojušies, un ko Klients izmanto, lai ierosinātu maksājumu (kas saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 38.punktu, atzīstams par maksājuma instrumentu jeb maksāšanas līdzekli), un norādot, ka aizņēmumu saņemt vēlas /pers. E/ (norādot /pers. E/ personas kodu, pašas izdomātu e-pasta adresi, neatbilstošu tālruņa numuru), reģistrējās un pieteicās aizņēmuma saņemšanai 300 EUR apmērā AS,,MiniCredit" reģ.Nr.LV40103260762 minicredit.lv interneta vietnē un identifikācijai no /pers. E/ konta Nr./konta numurs/ pārskaitīja uz aizdevuma izsniedzēja kontu Nr.LV81HABA0551027416773 vienu centu. Izvērtējot atbilstību aizdevuma izsniegšanas prasībām, aizdevums netika izsniegts no /pers. D/ gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar šādu savu rīcību -sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, /pers. D/ izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.2/,* bet izdarot krāpšanas nelielā apmērā mēģinājumu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā *noziegums Nr.3/.*

2015.gada 11.martā /pers. D/, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, un izmantojot mobilo tālruni ar interneta pieslēgumu un nolaupīto /pers. E/ maksāšanas līdzekli- internetbankas sistēmas sekmīgai izmantošanai nepieciešamo personalizēto procedūru kopumu maksājuma ierosināšanai (lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu karti), par ko Klients un Banka vienojušies, un ko Klients izmanto, lai ierosinātu maksājumu (kas saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 38.punktu, atzīstams par maksājuma instrumentu jeb maksāšanas līdzekli), un norādot, ka aizņēmumu vēlas /pers. E/ (norādot /pers. E/ personas kodu, pašas izdomātu e-pasta adresi, neatbilstošu tālruņa numuru), reģistrējās un pieteicās aizņēmuma saņemšanai 100 EUR apmērā SIA ,,ONDO", reģ.Nr.LV40103780706 ondo.lv interneta vietnē un identifikācijai no /pers. E/ konta /konta numurs/pārskaitīja uz aizdevuma izsniedzēja kontu Nr.LV31HABA0551038872306 vienu centu, ar to apliecinot, ka piekrīt līguma Nr.9909466 noteikumiem. Tanī pašā datumā uz /pers. E/ kontu tika pārskaitīts aizdevums 100 EUR apmērā, un līdz ar to minēto naudas summu /pers. D/ ieguva savā rīcībā, pārskaitīja uz savu kontu un tālāk rīkojās pēc saviem ieskatiem. /pers. E/ par paņemto aizņēmumu nezināja, bet /pers. D/ aizdevuma atmaksu neveica, līdz ar to SIA ,,ONDO" nodarīts materiālais zaudējums aizdevuma pamatsummas apmērā 100 EUR un nokavējuma procentiem 24 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību -sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, /pers. D/ izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.4/,* bet izdarot krāpšanu nelielā apmērā, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā *noziegums Nr.5/.*

2015.gada 11 .martā /pers. D/, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, un izmantojot mobilo tālruni ar interneta pieslēgumu un nolaupīto /pers. E/ maksāšanas līdzekli- internetbankas sistēmas sekmīgai izmantošanai nepieciešamo personalizēto procedūru kopumu maksājuma ierosināšanai (lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu karti), par ko Klients un Banka vienojušies, un ko Klients izmanto, lai ierosinātu maksājumu (kas saskaņā ar

Kredītiestāžu likuma 1.panta 38.punktu, atzīstams par maksājuma instrumentu jeb maksāšanas līdzekli), un norādot, ka aizņēmumu vēlas /pers. E/ (norādot */pers. E/* personas kodu, pašas izdomātu e-pasta adresi, neatbilstošu tālruņa numuru), reģistrējās un pieteicās aizņēmuma saņemšanai 275 EUR apmērā SIA „MD Investīcijas", reģ. Nr.LV40103283854 interneta vietnē un identifikācijai no /pers. E/ konta Nr./konta numurs/ pārskaitīja uz aizdevuma izsniedzēja kontu vienu centu, ar to apstiprinot, ka piekrīt līguma noteikumiem. Izvērtējot atbilstību aizdevuma izsniegšanas prasībām, aizdevums netika izsniegts no /pers. D/ gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar šādu savu rīcību -sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, /pers. D/ izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.6/,* bet izdarot krāpšanas nelielā apmērā mēģinājumu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā */noziegums Nr.7/.*

2015.gada 14.martā /pers. D/, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, un izmantojot datoru ar interneta pieslēgumu un nolaupīto /pers. E/ maksāšanas līdzekli- internetbankas sistēmas sekmīgai izmantošanai nepieciešamo personalizēto procedūru kopumu maksājuma ierosināšanai (lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu karti), par ko Klients un Banka vienojušies, un ko Klients izmanto, lai ierosinātu maksājumu (kas saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 38.punktu, atzīstams par maksājuma instrumentu jeb maksāšanas līdzekli), un norādot, ka aizņēmumu vēlas /pers. E/ (norādot /pers. E/ personas kodu, pašas izdomātu e-pasta adresi, neatbilstošu tālruņa numuru), reģistrējās un pieteicās aizņēmuma saņemšanai 200 EUR apmērā SIA „OC Finance" (Open Credit) reģ.Nr.LV40103203191 opencredit.lv interneta vietnē un identifikācijai no /pers. E/ konta Nr./konta numurs/ pārskaitīja uz aizdevuma izsniedzēja kontu vienu centu, ar to apliecinot, ka piekrīt līguma Nr.22595501 noteikumiem. Tanī pašā datumā uz /pers. E/ kontu tika pārskaitīts aizdevums 200 EUR apmērā, un līdz ar to minēto naudas summu /pers. D/ ieguva savā rīcībā, pārskaitīja uz savu kontu un tālāk rīkojās pēc saviem ieskatiem. /pers. E/ par paņemto aizņēmumu nezināja, bet /pers. D/ aizdevuma atmaksu neveica, līdz ar to SIA „OC Finance" nodarīts materiālais zaudējums aizdevuma pamatsummas apmērā 200 EUR, līgumiskajiem procentiem 184 EUR apmērā un nokavējuma procentiem 3,75 EUR apmērā.

Ar šādu savu rīcību -sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, /pers. D/ izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.8/,* bet izdarot krāpšanu nelielā apmērā, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā */noziegums Nr.9/.*

2015.gada 15.martā /pers. D/, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, un izmantojot datoru ar interneta pieslēgumu un nolaupīto /pers. E/ maksāšanas līdzekli-internetbankas sistēmas sekmīgai izmantošanai nepieciešamo personalizēto procedūru kopumu maksājuma ierosināšanai (lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu karti), par ko Klients un Banka vienojušies, un ko Klients izmanto, lai ierosinātu maksājumu (kas saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 38.punktu, atzīstams par maksājuma instrumentu jeb maksāšanas līdzekli), un norādot, ka aizņēmumu vēlas /pers. E/ (norādot /pers. E/ personas kodu, pašas izdomātu e-pasta adresi, neatbilstošu tālruņa numuru), reģistrējās un pieteicās aizņēmuma saņemšanai 300 EUR apmērā AS „MiniCredit" reģ.Nr.LV40103260762 minicredit.lv interneta vietnē un identifikācijai no /pers. E/ konta Nr./konta numurs/ pārskaitīja uz aizdevuma izsniedzēja kontu Nr.LV81HABA0551027416773 vienu centu. Izvērtējot atbilstību aizdevuma izsniegšanas prasībām, aizdevums netika izsniegts no /pers. D/ gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar šādu savu rīcību -sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, /pers. D/ izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.10/,* bet izdarot krāpšanas nelielā apmērā mēģinājumu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā */noziegums Nr.11/.*

2015.gada 15.martā /pers. D/, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, un izmantojot datoru ar interneta pieslēgumu un nolaupīto /pers. E/ maksāšanas līdzekli- internetbankas sistēmas sekmīgai izmantošanai nepieciešamo personalizēto procedūru kopumu maksājuma ierosināšanai (lietotāja numuru, pastāvīgo paroli un kodu karti), par ko Klients un Banka vienojušies, un ko Klients izmanto, lai ierosinātu maksājumu (kas saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 1.panta 38.punktu, atzīstams par maksājuma instrumentu jeb maksāšanas līdzekli), un norādot, ka aizņēmumu vēlas /pers. E/ (norādot /pers. E/ personas kodu, pašas izdomātu e-pasta adresi, neatbilstošu tālruņa numuru), reģistrējās un pieteicās aizņēmuma saņemšanai SIA „Totem Finansu Sistēma" reģ.Nr.40103790583 totem.lv interneta vietnē un identifikācijai no /pers. E/ konta /konta numurs/pārskaitīja uz aizdevuma izsniedzēja kontu Nr.LV14HABA0551038525255 vienu centu, ar to apstiprinot līguma Nr.8070 nosacījumus, Izvērtējot atbilstību aizdevuma izsniegšanas prasībām, aizdevums netika izsniegts no /pers. D/ gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar šādu savu rīcību -sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgu izmantošanu, /pers. D/ izdarīja smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.12/,* bet izdarot krāpšanas nelielā apmērā mēģinājumu, /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā */noziegums Nr.13/.*

Tādējādi /pers. D/ kopā izdarīja 7 (septiņus) noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā; 2 (divus) noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 4 (četrus) noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 15.panta ceturtajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētā pilnībā atzina savu vainu visos viņai inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos- gan pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, gan pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, gan pēc 15.panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka viņai saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas, neiebilda pret cietušo pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju apmēriem.

Tiesa, uzklausot apsūdzētās /pers. D/ viedokli un prokurora viedokli, cietušās /pers. E/ viedokli, ņemot vērā to, ka lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir guvusi pārliecību, ka tie apstiprina apsūdzētās /pers. D/ vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, tiesai nav šaubu par apsūdzētās vainu, tāpēc tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Lietas materiālu pārbaudes rezultātā tiesa ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētās /pers. D/ vainu pilnībā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, un, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Tiesa atzīst par pierādītu /pers. D/ vainu septiņu noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas, divu noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un četru noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas izdarīšanā.

Cietusī/pers. E/ nav pieteikusi kaitējuma kompensāciju un tiesas sēdē arī nepiesaka kaitējuma kompensāciju.

Cietusī SIA "ONDO" pieteikusi materiālā kaitējuma kompensāciju par 124 EUR, norādot, ka šī summa sastāv no izsniegtās summas 100 EUR apmērā un nokavējuma procentiem uz 28.05.2015. 24 EUR apmērā (lietas 27.lapa). Cietušā SIA "ONDO" pilnvarotā persona /pers. I/ uz tiesas sēdi nav ieradusies, rakstiskā iesniegumā tiesai lūdz skatīt krimināllietu bez pilnvarotās personas klātbūtnes, norādot, ka kaitējuma kompensācijas pieteikumu uztur pilnā apmērā par 124 EUR (lietas 86.lapa).

Cietusī SIA "Open Credit" pieteikusi kaitējuma kompensāciju par 387,75 EUR norādot, ka šī summa sastāv no aizdevuma pamatsummas 200 EUR apmērā, līgumiskajiem procentiem 184 EUR un nokavējuma procentiem 3,75 EUR (lietas 36.lapa). Cietušā SIA "Open Credit" pilnvarotā persona uz tiesas sēdi nav ieradusies, rakstiskā iesniegumā tiesai lūdzot skatīt krimināllietu bez SIA "OC Finance" pārstāvja klātbūtnes (lietas 81.lapa).

Nosakot mantiskā zaudējuma apmēru, tiesa vadās no LR Augstākās Tiesas tiesu prakses krimināllietās par kredīta un citu aizdevumu negodprātīgu saņemšanu un izmantošanu, kurā norādīts, ka jāņem vērā kreditoram vai citam aizdevējam radītais reālais materiālais zaudējums, ko veido neatgrieztā aizdevuma summa un neiegūtā peļņa (nesamaksātie procenti par kredītu atbilstoši līgumam), līdz ar to tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nav piedzenami nokavējuma procenti.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1770.pantu, ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums.

Tiesa atzīst par pamatotām, pierādītām un apmierināmām cietušo SIA "ONDO" pieteikto kaitējuma kompensāciju par 100 EUR (izsniegtā aizdevuma summa) un SIA "Open Credit" pieteikto kaitējuma kompensāciju par 384 EUR (aizdevuma pamatsumma 200 EUR un līgumiskie procenti 184 RUR), ko atzīst arī apsūdzētā.

Tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, nosakot soda veidu, ņem vērā apsūdzētās izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, bet soda mēru - atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētā pēc Krimināllikuma 193.panta otrās daļas ir izdarījusi smagu noziegumu, bet pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās un 180.panta pirmās daļas un pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir izdarījusi mazāk smagus noziegumus.

Krimināllikuma 193.panta otrās daļas soda sankcija paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz sodu ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Apsūdzētajai /pers. D/ celta apsūdzība gan pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, gan pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, bet sods /pers. D/ nosakāms pēc Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā noteiktās sankcijas. Saskaņā ar Krimināllikuma 53.pantu, nosakot sodu par nozieguma mēģinājumu, tiesa ņem vērā vainīgā izdarīto darbību raksturu un ar tām radīto kaitējumu, noziedzīgā nodoma realizēšanas pakāpi un iemeslus, kuru dēļ noziegums nav izdarīts līdz galam, konkrētajā gadījumā ar krāpšanas nelielā apmērā mēģinājumiem nav radīts kaitējums.

Kā atbildību mīkstinošus apstākļus apsūdzētajai /pers. D/ tiesa konstatē savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un nožēlošanu (Krimināllikuma 47.panta otrā daļa), apsūdzētā pilnībā atzīst pieteiktās kaitējuma kompensācijas. Attiecībā uz apsūdzēto tiesa nekonstatē atbildību pastiprinošus apstākļus /Krimināllikuma 48.pants/.

Apsūdzētā agrāk nav sodīta (lietas 54.lapa); lietā nav ziņu, ka viņa būtu sodīta administratīvā kārtā (lietas 53.lapa); nekādās speciālās uzskaitēs apsūdzētā nesastāv (lietas 83.,84.lapa).

Ņemot vērā ar /pers. D/ inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem radītā kaitējuma apmēru, kas nav novērsts, to, ka ir viens atbildību mīkstinošs apstāklis, bet nav atbildību pastiprinošu apstākļu, tiesa uzskata, ka atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem /pers. D/ piespriestie sodi ir daļēji saskaitāmi.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajai nosakāmo sodu, tiesa ņem vērā apsūdzības uzturētāja viedokli par nosakāmo sodu, pašas apsūdzētās viedokli, apsūdzētās personību, to, ka apsūdzētā nav sodīta, viņas attieksmi pret noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu- izdarīto nožēlo, noziedzīgo nodarījumu smagumu un raksturu, kā arī apstākli, ka apsūdzētās aprūpē ir gadu un deviņus mēnešus veca meita (lietas 51.lapa), pati nesen uzsākusi strādāt /uzņēmums/, nosakot sodu, tiesa atrod par iespējamu apsūdzētajai nenoteikt reālu brīvības atņemšanas sodu, bet sodu noteikt nosacīti, dodot apsūdzētajai laiku un iespēju pierādīt savu labošanos. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 528.pantam, /pers. D/ pārraudzība pārbaudes laikā uzdodama Valsts probācijas dienestam.

Ievērojot apsūdzētās mantisko stāvokli, to, ka lietā nav ziņu par aresta uzlikšanu apsūdzētās mantai, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 193.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija, /pers. D/ nav piemērojams.

Lietiskie pierādījumi lietai nav pievienoti.

Procesuālo izdevumu lietā nav.

Vadoties no teiktā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 529.,530.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/, personas kods /personas kods/,

- atzīt par vainīgu smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.1/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- atzīt par vainīgu smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.2/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- atzīt par vainīgu mazāk smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā */noziegums Nr.3/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;
- atzīt par vainīgu smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.4/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- atzīt par vainīgu mazāk smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā */noziegums Nr.5/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;
- atzīt par vainīgu smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.6/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- atzīt par vainīgu mazāk smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā */noziegums Nr.7/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;
- atzīt par vainīgu smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.8/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- atzīt par vainīgu mazāk smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā */noziegums Nr.9/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem;
- atzīt par vainīgu smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.10/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- atzīt par vainīgu mazāk smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā */noziegums Nr.11/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;
- atzīt par vainīgu smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā */noziegums Nr.12/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas;
- atzīt par vainīgu mazāk smaga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā */noziegums Nr.13/* un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem;

piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo līdz ceturto daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības galīgo sodu noteikt, sodus daļēji saskaitot – brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas;

saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu, /pers. D/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienesta Gulbenes teritoriālajai struktūrvienībai.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nenoteikt.

Piedzīt no /pers. D/ par labu SIA "ONDO", reģ. Nr.40103780706 - 100,00 EUR, par labu SIA "Open Credit", reģ. Nr.40103203191 - 384 EUR.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas - 2015.gada 9.oktobra, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Tiesnese G.Širaka