Lietas Nr. A420484612
Lietas arhīva Nr. AA43-0115-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2016.gada 11.maijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesnese referente K.Kalvāne,
tiesneši K.Berķis un L.Paegļkalna

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Salacgrīvas Kempings" un SIA „Mambo" pieteikumu par Salacgrīvas novada domes 2012.gada 20.jūnija lēmuma Nr.331 un 2012.gada 12.jūlija rīkojuma Nr.3-6/82 atzīšanu par prettiesisku, un 2012.gada 22.augusta lēmumu Nr.399 un Nr.400 atzīšanu par prettiesisku daļā, ar kuru ir atstāts spēkā Salacgrīvas novada domes 2012.gada 13.jūlija atļaujas publiska pasākuma rīkošanai 4.punkts un 5.punkts, sakarā ar SIA „Salacgrīvas Kempings" un SIA „Mambo" un Salacgrīvas novada domes apelācijas sūdzībām par Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 13.decembra un 2014.gada 3.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA „Salacgrīvas kempings" ir reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu – zemesgabalu Čiekuru ielā 3, Salacgrīvā (turpmāk arī – zemesgabals). Zemesgabals atrodas Salacgrīvas novada domei (turpmāk – dome) piederošā Zvejnieku parka, kas atrodas Sporta ielā 4-6, Salacgrīvā, teritorijas vidū.

2012.gada 25.aprīlī pieteicējas SIA „Salacgrīvas kempings" un SIA „Mambo" noslēdza zemes nomas līgumu Nr.1/2012, ar kuru SIA „Salacgrīvas kempings" no 2012.gada 16.jūlija līdz 22.jūlijam nodeva zemesgabala lietošanas tiesības nomniekam SIA „Mambo".

[2] Ar domes 2012.gada 13.jūlija atļauju Nr.3-16.2/464 (turpmāk – atļauja) SIA „Positivus grupa" (šobrīd – SIA „Positivus") atļauta 2011.gada mūzikas un mākslas festivāla „Positivus" rīkošana Zvejnieku parka teritorijā.

Saskaņā ar atļaujas 3.punktu pasākuma organizatoram jānodrošina, ka teritorija, kurā norisināsies festivāls, tiks norobežota un ka festivāls nenotiks uz zemesgabala. Atļaujas 4.punktā noteikts, ka SIA „Positivus grupa" ir pienākums nodrošināt fizisko personu un automašīnu kontroli iekļūšanai publiskā festivāla teritorijā. Fiziskas personas, tostarp automašīnu turētāji, drīkst iekļūt, šķērsot un uzturēties publiskā pasākuma teritorijā vienīgi ar SIA „Positivus grupa" izsniegtajām atļaujām un/vai ieejas kartēm. Visas fiziskās personas, kuras iekļūst, šķērso un uzturas festivāla teritorijā, pakļaujas publiskā pasākuma organizatoru noteiktajai kārtībai un noteikumiem. Savukārt atļaujas 5.punktā noteikts, ka atļauja ir izpildāma nekavējoties ar tās spēkā stāšanās brīdi, ar apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanu iestādē vai pieteikuma iesniegšanu tiesā atļaujas darbība netiek apturēta.

Katra pieteicēja atsevišķi vērsās domē, lūdzot atcelt atļauju.

Ar domes 2012.gada 22.augusta lēmumu Nr.399 (adresēts SIA „Mambo") un Nr.400 (adresēts SIA „Salacgrīvas kempings") pieteicēju apstrīdēšanas iesniegumi noraidīti. Lēmumos norādīts, ka pieteicējas nav atļaujas adresāti, atļauja ir tās adresātam labvēlīgs administratīvais akts un atļauja jau ir izpildīta.

[3] Pieteicējas vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par domes 2012.gada 22.augusta lēmumu Nr.399 un Nr.400 atzīšanu par prettiesisku daļā, kurā dome atļaujas 4. un 5.punktu atstāja negrozītu. Pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[3.1] Zemesgabalam var piekļūt pa Čiekuru ielu un Sporta ielu. Dome deva atļauju rīkot festivālu teritorijā, kas no visām pusēm ieskauj zemesgabalu. Festivāla norises teritorija būtiski apgrūtina zemesgabala valdīšanu un lietošanu. SIA „Salacgrīvas kempings", iznomājot zemesgabalu SIA „Mambo", bija pamats sagaidīt nomas maksu, bet SIA „Mambo" bija pamats sagaidīt, ka tā netraucēti varēs veikt komercdarbību. Dome pārkāpusi privātpersonas tiesību ievērošanas un tiesiskuma principu.

[3.2] Atbilstoši Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 6.panta otrās daļas 3.punktam publisku pasākumu var rīkot, saņemot pasākuma norises vietas īpašnieka piekrišanu. SIA „Salacgrīvas kempings" šādu piekrišanu nav devusi. Dome izdeva atļauju, nesaskaņojot plānoto rīcību ar SIA „Salacgrīvas kempings".

[3.3] Atļaujā nepamatoti norādīts, ka tā izpildāma nekavējoties un ka ar apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanu iestādē

netiek apturēta tās darbība. Ar apstrīdēšanas iesniegumu iesniegšanu atļaujas darbība tika apturēta, tādējādi festivāls notika, neesot spēkā esošai atļaujai.

[4] Dome rakstveida paskaidrojumā norādīja, ka pārsūdzētie lēmumi ir tiesiski.

[5] Trešā persona SIA „Positivus" rakstveida paskaidrojumā norādīja, ka atļaujas 4.punkts būtībā paredz to pašu, ko Publisko izklaides un svētku pasākumu drošības likuma normas. Arī atļaujas 5.punkts ir tiesisks, jo Administratīvā procesa likums paredz iestādei tiesības noteikt administratīvā akta nekavējošu izpildi. Turklāt pieteicējām nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu.

[6] Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 13.decembra spriedumu pieteikums apmierināts daļēji – pārsūdzētie lēmumi atzīti par prettiesiskiem daļā, kurā atstāts negrozīts atļaujas 5.punkts un 4.punktā ietvertie vārdi „vienīgi ar SIA „Positivus grupa" izsniegtajām atļaujām un/vai ieejas kartēm".

Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] No Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma 6.panta otrās daļas 3.punkta neizriet, ka domei vai trešajai personai bija pienākums saskaņot publisko pasākuma norisi ar pasākuma teritorijai pieguļošu zemesgabalu īpašniekiem.

[6.2] Atļaujas izsniegšana trešajai personai rīkot pasākumu norādītajā festivāla teritorijā ir ar leģitīmu mērķi un atbilst sabiedriskām interesēm, jo kultūras, sporta un citu pasākumu rīkošana veicina sporta un kultūras attīstību, atpazīstamību un pieejamību, kā arī pasākuma norises laikā veicina ekonomisko aktivitāti attiecīgajā reģionā. Ja publiskas lietas lietošana lielu un nozīmīgu pasākumu norisei nebūtu iespējama, nebūtu iespējams sarīkot virkni sabiedrībai un valstij nozīmīgu kultūras un sporta pasākumu, kuru norisei ir nepieciešams izmantot publikās ielas, ceļus, laukumus un citu infrastruktūru.

[6.3] Nevienas pamattiesības, tajā skaitā īpašumtiesības, nav absolūtas. Pieteicējas intereses piekļūt zemesgabalam varēja nodrošināt ar caurlaižu/atļauju izsniegšanu, kas, ņemot vērā salīdzinoši nelielo laika periodu, nav uzskatāms par nesamērīgu ierobežojumu. Pieteicējām, iegādājoties vai nomājot īpašumu publiskā lietošanā esoša parka vidū, ir jārēķinās ar apstākli, ka pašvaldība var izmantot savu īpašumu kādiem noteiktiem mērķiem, kas var nesakrist ar pieteicējas kā privātīpašnieka vēlmēm, un var tik noteikti ierobežojumi.

[6.4] Tomēr atļauju/caurlaižu izsniegšana tika prettiesiski deleģēta trešajai personai. Pašvaldības pienākums ir apzināt un uzraudzīt, lai publiskā lietošanā esošu teritoriju nodošana lietošanā trešajām personām neradītu piekļuves ierobežojumus īpašumam citām šajā teritorijā esošām personām, un, ja tādi tiek radīti, uzraudzīt to novēršanu. No Valsts pārvaldes iekārtas likuma 40.panta otrās daļas un 41.panta trešās daļas izriet, ka ar līgumu vai ārējo normatīvo aktu privātpersonai var deleģēt tiesības izdot administratīvos aktus, ja tas paredzēts ārējā normatīvajā aktā. Publisku izklaides un svētku pasākuma drošības likums neparedz pasākuma organizētāja tiesības izdot administratīvos aktus personām, kas vēlas piekļūt savam nekustamajam īpašumam caur pasākuma teritoriju. Šādas tiesības trešajai personai nav deleģētas ne ar līgumu, ne ārēju normatīvo aktu. Domei nebija tiesiska pamata deleģēt trešajai personai atļauju izsniegšanu attiecībā uz personām, kam varēja būt nepieciešamība šķērsot festivāla teritoriju, lai nokļūtu savā īpašumā. Tādējādi atļaujas 4.punktā prettiesiski noteikts, ka fiziskas personas, tai skaitā automašīnu turētāji, drīkst iekļūt, šķērsot un uzturēties trešās personas organizētā publiskā pasākuma teritorijā vienīgi ar trešās personas izsniegtajām atļaujām un/vai ieejas kartēm.

[6.5] Atļaujas 5.punkts noteic, ka lēmums ir izpildāms nekavējoties ar tā spēkā stāšanās brīdi un ar apstrīdēšanas iesniegumu iestādē vai pieteikuma iesniegšanu tiesā šā lēmuma darbība netiek apturēta. Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma regulējums to neparedz. Līdz ar dome nepamatoti noteica atļaujas nekavējošu izpildi.

[7] Pieteicējas iesniedza apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums noraidīts. Apelācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[7.1] Prasījuma priekšmets lietā ir administratīvā akta atzīšana par prettiesisku. Lieta nav izskatīta pēc būtības, jo no Administratīvā procesa likuma normām neizriet, ka prasījums varētu būt atsevišķu administratīvajā aktā ietvertu vārdu atzīšana par prettiesiskiem. Nav saprotams, ko tiesa ir nospriedusi.

[7.2] Tiesa nav vērtējusi pierādījumus atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.panta noteikumiem. Lietā nav pierādījumu tam, ka SIA „Salacgrīvas kempings" būtu jāzina un jāpacieš jebkādi ierobežojumi piekļūt zemesgabalam.

[7.3] Visa teritorija, kuru festivāla „Positivus" vajadzībām trešā persona norobežoja. Publisku izklaides un svētku pasākuma drošības likuma 10.panta otrās daļas 1.punkta izpratnē ir uzskatāma par pasākuma norises vietu. Tā kā teritorijas norobežošanai nebija saņemta SIA „Salacgrīvas kempings" piekrišana, domei nebija tiesību izsniegt trešajai personai atļauju rīkot publisku pasākumu.

[7.4] SIA „Salacgrīvas kempings" un SIA „Mambo" vēlējās veikt ielu tirdzniecību. Ja tirgotāja un potenciālo pircēju piekļuve tirdzniecības vietai – zemesgabalam – tiek apgrūtināta tiktāl, ka tā kļūst praktiski neiespējama, tiesai bija jāvērtē, vai šādi administratīvā akta rezultātā radītie tiesību ierobežojumi ir uzskatāmi par būtiskiem un vai pieteicējām bija jārēķinās ar šādiem ierobežojumiem.

[8] Dome iesniedza apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts. Apelācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[8.1] Spriedumā nav konstatēts, ka pieteicējam tika radīti jebkāda veida traucējumi, tostarp SIA „Mambo" veikt

komercdarbību. Trešajai personai izsniegtās atļaujas 4.punktā noteiktā kārtība nebija šķērslis pieteicējām piekļūt zemesgabalam pasākuma laikā. Turklāt atļaujas 4.punkts nepaplašināti atkārto to, kas ir noteikts Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma normās.

[8.2] Tiesas secinājums, ka dome prettiesiski deleģēja trešajai personai tiesības izsniegt atļaujas, pamatots tikai ar tiesas ieskatu kopumu. Atļaujas nav administratīvie akti Administratīvā procesa likuma 1.panta trešās daļas izpratnē.

[8.3] Tiesai bija jānovērtē konstatētā procesuālā pārkāpuma [ciktāl tas objektīvi ir saprotams, domes ieskatā, tiesas konstatētais procesuālais pārkāpums ir atļaujā iekļautais 5.punkts] ietekme uz administratīvā akta saturu.

[8.4] Nav saprotams, kā izskatāmajā gadījumā izpaužas pieteicēju interese pārsūdzēt trešajai personai izdotu administratīvo aktu.

[9] Rakstveida paskaidrojumā SIA „Positivus" lūdz izbeigt tiesvedību lietā, jo pieteicējām nav subjektīvo tiesību iesniegt pieteikumu.

[10] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 12.marta spriedumu pieteikums apmierināts daļēji – pārsūdzētie lēmumi atzīti par prettiesiskiem daļā, kurā atstāts negrozīts atļaujas 4.punktā ietvertais nosacījums „vienīgi ar SIA „Positivus grupa" izsniegtajām atļaujām un/vai ieejas kartēm".

[11] Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments (turpmāk – Augstākā tiesa) ar 2016.gada 19.februāra spriedumu atcēla Administratīvās apgabaltiesas 2015.gada 12.marta spriedumu un nosūtīja lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajā apgabaltiesā.

Augstākā tiesa atzina, ka nav pamatots Administratīvās apgabaltiesas secinājums, ka dome bija deleģējusi trešajai personai tiesības izdot administratīvos aktus – atļaujas piekļūt savam nekustamajam īpašumam personām, kas nav pasākuma apmeklētājas. Attiecībā uz atļaujas 5.punkta tiesiskuma novērtējumu Administratīvā apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka pieteicējas atteicās no minētā prasījuma.

[12] Paralēli administratīvajā tiesā norisinājās tiesvedība administratīvajā lietā Nr.A420484612.

Pieteicējas vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par domes 2012.gada 20.jūnija lēmuma Nr.331 un 2012.gada 12.jūlija rīkojuma Nr.3-6/82 (turpmāk – rīkojums) atzīšanu par prettiesisku. Dome ar 2012.gada 20.jūnija noteica Sporta ielā, Salacgrīvā, transportlīdzekļu kustības ierobežojumu – caurlaižu režīmu no 2012.gada 19.jūlija līdz 22.jūlijam, izvietojot ceļa zīmi Nr.301 „Iebraukt aizliegts" ar papildzīmi Nr.842 „Pārējā informācija" (izņemot ar caurlaidēm). Pamatojoties uz šo lēmumu, dome izdeva rīkojumu par caurlaižu režīmu kārtības noteikšanu festivāla „Positivus" laikā.

Pieteicēju pieteikums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[12.1] Lēmums pieņemts, pamatojoties uz SIA „Positivus" 2012.gada 19.jūnija iesniegumu, kurā bez jebkāda pamatojuma lūgts ieviest caurlaižu režīmu satiksmes plūsmai Sporta ielā, Salacgrīvā, festivāla „Positivus" laikā. Lēmums pieņemts vēl pirms SIA „Positivus" bija vērsusies domē ar iesniegumu, lūdzot izsniegt atļauju publiska pasākuma rīkošanai.

[12.2] Zemesgabalam var piekļūt pa Čiekuru ielu un Sporta ielu. Lēmums un rīkojums būtiski ierobežoja iespēju piekļūt zemesgabalam, jo Sporta iela ir savienota ar Čiekuru ielu, un gadījumā, ja satiksmes ierobežojumi tiek noteikti Sporta ielā, tad tiek ierobežota kustība arī Čiekuru ielā. No pasākuma plāna redzams, ka SIA „Positivus" publisko pasākumu vēlas rīkot teritorijā, kas ir visapkārt zemesgabalam, tomēr no lēmuma un rīkojuma nav saprotams, kā tiks organizēta un nodrošināta cilvēku un auto transporta kustība laikā no 2012.gada 19.jūlija līdz 22.jūlijam, lai nodrošinātu SIA „Mambo" iespēju organizēt ielu tirdzniecību nekustamajā īpašumā, kā arī to, ka SIA „Salacgrīvas kempings" varētu valdīt un lietot tai piederošo nekustamo īpašumu bez traucējumiem.

[12.3] Dome nav noskaidrojusi SIA „Salacgrīvas kempings" viedokli un nav ņēmusi vērā tās iebildumus, nosakot transporta un cilvēku kustības ierobežojumus.

[13] Dome rakstveida paskaidrojumā lietā Nr.A420484612, norādīja, ka pieteikums nav pamatots, ņemot vērā turpmāk norādītos apsvērumus.

[13.1] Salacgrīvā nav Čiekuru ielas, ir tikai viena adrese – Čiekuru iela 3, kas piešķirta zemesgabalam. Čiekuru iela 3 nav publiska iela vai pašvaldības ceļš. Satiksmes ierobežojumi noteikti festivāla „Positivus" teritorijā Sporta ielā 4/6, Salacgrīvā, nevis Čiekuru ielā. Akti izdoti, lai festivāla laikā ierobežotu ievērojamu transporta plūsmu Zvejnieku parka meža-pļavas teritorijā.

[13.2] Salacgrīvas novada domes 2009.gada19.augusta saistošajos noteikumos Nr.6 „Par teritorijas plānojumiem" teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir iezīmēts faktiski dabā esošais iebraucamais ceļš, t.i., iebrauktuve no Sporta ielas līdz pašvaldības īpašumā esošajam futbola laukumam zemes gabalā Sporta iela 4/6, taču tā nav publiska iela vai pašvaldības ceļš likuma „Par autoceļiem" izpratnē, tas ir pašvaldības zemes gabals. Piekļuve zemesgabalam netiek nodrošināta, izmantojot valsts vai pašvaldības ceļu vai ielu.

[13.3] Tiesību normas neuzliek pienākumu domei, rīkojot publisku pasākumu, tā organizatoriskos aspektus saskaņot ar publiskā pasākuma teritorijai piegulošu zemes gabalu īpašniekiem.

[14] Ar Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 3.aprīļa spriedumu rīkojums atzīts par prettiesisku . Spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[14.1] Zvejnieku parka teritorija un uz tās esošie ceļi ir pašvaldībai piederoša un publiskā lietošanā esoša teritorija. Šādām teritorijām var tikt noteikti lietošanas ierobežojumi, ja tie atbilst tiesību normām un ir samērīgi.

SIA „Positivus" 2012.gada 19.jūnija pieteikumā lūgts ieviest caurlaižu režīmu satiksmes plūsmai Salacgrīvā, Sporta ielā, festivāla „Positivus" laikā no 2012.gada 19.jūlija līdz 2012.gada 22.jūlijam. Dome lēmumu pieņēma 2012.gada 20.jūnijā atbilstoši Ministru kabineta 1998.gada 15.decembra noteikumos Nr.456 „Noteikumi par autoceļu valsts aizsardzību un kārtību, kādā ieviešami transportlīdzekļu satiksmes aizliegumi un ierobežojumi" (turpmāk – noteikumi Nr.456) noteiktajai kārtībai. Tātad lēmums atbilst tiesību normām.

[14.2] Tiesa, atkārtojot Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 13.decembra spriedumā izteiktos argumentus (*sk. šā sprieduma 6.4.punktu*), atzina, ka domes izpilddirektoram nebija tiesiska pamata deleģēt trešajai personai caurlaižu izsniegšanu attiecībā uz personām, kam varēja būt nepieciešamība šķērsot festivāla teritoriju, lai nokļūtu savā īpašumā. Līdz ar to tiesa rīkojumu atzina par prettiesisku.

[15] Pieteicējas iesniedza apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, kurā lēmums atzīts par tiesisku. Apelācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[15.1] Tiesa nepamatoti nav vērtējusi to, vai ar lēmumu netika būtiski aizskartas SIA „Salacgrīvas kempings" īpašumtiesības un SIA „Mambo" tiesības piekļūt nekustamajam īpašumam, lai veiktu komercdarbību (nodarbotos ar ielu tirdzniecību). SIA „Salacgrīvas kempings" nekustamais īpašums atrodas publiskā lietošanā esoša parka vidū. Dome var brīvi izmantot savu nekustamo īpašumu, taču domes rīcība nedrīkst prettiesiski aizskart SIA „Salacgrīvas kempings" īpašumtiesības.

Nepamatoti secināts, ka administratīvajā lietā Nr.A420546512 norisinās tiesvedība starp tiem pašiem dalībniekiem, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata – šajā lietā ir cits pieteikuma priekšmets, dalībnieks ir arī SIA „Positivus".

[15.2] Lai izvērtētu lēmuma tiesiskumu, tiesai bija jāanalizē Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma normas kopsakarā ar faktiskajiem apstākļiem un jāsecina, ka domei nebija tiesību atļaut SIA „Positivus" rīkot publisku pasākumu bez SIA „Salacgrīvas kempings" rakstiskas piekrišanas. Tātad dome nebija tiesīga pieņemt lēmumu, ierobežojot transportlīdzekļu kustību pasākuma norises vietā.

[16] Dome rakstveida paskaidrojumā norāda, ka apelācijas sūdzība ir nepamatota. Pieteicēju apelācijas sūdzībā norādītie argumenti attiecināmi uz tiesvedību administratīvajā lietā Nr.A420546512.

[17] Dome iesniedza apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas spriedumu daļā, kurā rīkojums atzīts par prettiesisku. Apelācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[17.1] Rīkojums atbilst Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma normām. Dome nedeleģēja SIA „Positivus" tiesības izdot caurlaides (administratīvos aktus) personām, kurām varēja būt nepieciešamība šķērsot pasākuma teritoriju, lai piekļūtu savam īpašumam – SIA „Positivus" caurlaides ieejai pasākumā neizsniedz publisko tiesību jomā, bet gan noslēdzot civiltiesisku darījumu.

[17.2] Tiesa nav izvērtējusi domes paskaidrojumā izteiktos iebildumus.

[17.3] Tiesa spriedumu cita starpā pamatojusi ar spriedumiem, kas nav stājušies spēkā.

[18] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2016.gada 3.marta lēmumu administratīvās lietas Nr.A420484612 un Nr.A420546512 apvienotas vienā tiesvedībā.

[19] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 304.panta pirmo daļu Administratīvā apgabaltiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[20] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pieteikuma daļā par atļaujas 5.punkta atzīšanu par prettiesisku ir izbeidzama tiesvedība, pieteicēju apelācijas sūdzības nav pamatotas, Salacgrīvas novada domes apelācijas sūdzības ir pamatotas, bet pieteikumi ir noraidāmi.

[21] No lietas materiāliem izriet un par to lietā nav strīda, ka zemesgabalu no visām pusēm ieskauj pašvaldībai piederošs īpašums – Zvejnieku parks, kuru Dome atļāvusi izmantot festivāla „Positivus" rīkošanai. Piekļuvi zemesgabalam nodrošina publiskas lietošanas ceļš Sporta iela.

Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka SIA „Salacgrīvas kempings" ir iznomājusi zemesgabalu SIA „Mambo" uz laiku no 2012.gada 16. līdz 22.jūlijam (*lietas II sējuma 49.-51.lapa*).

2012.gada 20.jūnijā Dome pieņēmusi lēmumu par transportlīdzekļu satiksmes ierobežojumu noteikšanu Salacgrīvā, Sporta ielā, nosakot caurlaižu režīmu no 2012.gada 19.jūlija līdz 22.jūlijam un nolemjot izvietot ceļazīmi Nr.301 „Iebraukt aizliegts" ar papildzīmi Nr.842 „Pārējā papildinformācija" (izņemot ar caurlaidēm), ceļa zīmi izvietojot uz Sporta ielas Salacgrīvā krustojumā ar A1 autoceļu (*lietas I sējuma 26.lapa*).

Savukārt 2012.gada 12.jūlijā Domes izpilddirektors izdevis rīkojumu par caurlaižu režīma kārtības noteikšanu pasākuma laikā, nosakot, ka iebraukšanai publiskā pasākuma „Positivus" teritorijā ir derīgas tikai SIA „Positivus grupa"

izdotas caurlaides. Caurlaižu turētāji, šķērsojot pasākuma teritorijas robežu/iežogojumu, pakļaujas pasākuma organizatora noteiktajai kārtībai (*lietas I sējuma 28.lapa*).

2012.gada 13.jūlijā Domes izpilddirektors izdevis atļauju (*lietas I sējuma 35.-37.lapa*) SIA „Positivus grupa" rīkot mūzikas festivālu „Positivus" pašvaldības īpašumā, kas atbilstoši atļaujas 3.punktam ir jānorobežo. Saskaņā ar Atļaujas 3.punktu SIA „Positivus grupa" ir jānodrošina, ka pasākums nenotiks uz zemesgabala.

Atbilstoši atļaujas 4.punktam SIA „Positivus grupa" uzlikts pienākums nodrošināt fizisko personu un automašīnu kontroli iekļūšanai publiskā pasākuma teritorijā. Tāpat šajā punktā noteikts, ka fiziskas personas, tostarp automašīnu turētāji drīkst iekļūt, šķērsot un uzturēties publiskā pasākuma teritorijā vienīgi ar SIA „Positivus grupa" izsniegtajām atļaujām un/vai ieejas kartēm. Visas fiziskās personas, kuras iekļūst, šķērso un uzturas pasākuma teritorijā, pakļaujas publiskā pasākuma organizatoru noteiktajai kārtībai un noteikumiem. Atļaujas 5.punktā noteikts, ka atļauja ir izpildāma nekavējoties ar tās spēkā stāšanās brīdi, ar apstrīdēšanas iesnieguma iesniegšanu iestādē vai pieteikuma iesniegšanu tiesā atļaujas darbība netiek apturēta.

Pieteicējas uzskata, ka ar minētajiem lēmumiem tām ir ierobežotas tiesības brīvi piekļūt zemesgabalam un rīkoties ar to. Pieteicējas arī argumentē, ka šajā situācijā bija nepieciešams saņemt SIA "Salacgrīvas kempings" atļauju pasākuma rīkošanai.

[22] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 350.panta pirmo daļu tiesību normu interpretācija (tulkojums), kas izteikta kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāta tiesai, kura šo lietu izskata no jauna.

Izskatāmajā lietā Augstākā tiesa 2016.gada 19.februāra spriedumā secināja, ka īpašuma tiesību aizsardzību paredz Latvijas Republikas Satversmes 105.pants. Vienlaikus atbilstoši minētajam pantam īpašuma tiesības var arī ierobežot, pamatojoties uz likumu. Ceļu satiksmes likuma 8.panta pirmā daļa un noteikumu Nr.456 2.5.apakšpunkts paredz iespēju noteikt satiksmes ierobežojumus. Tā kā pašvaldības ceļš tika ietverts festivāla norises teritorijā, uz iekļūšanu un pārvietošanos šajā teritorijā attiecas arī tiesību normas par publisku pasākumu rīkošanu un norisi. Savukārt no Publisku izklaides un svētku pasākumu drošības likuma normām izriet pasākuma organizatora pienākums nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību publiska pasākuma norises vietā, kas izpaužas arī kā kontroles organizēšana. Augstākā tiesa arī norādīja, ka pieteicēju tiesības piekļūt zemesgabalam varēja nodrošināt ar atļauju izsniegšanu, kas, ņemot vērā salīdzinoši nelielo festivāla norises laiku, nav uzskatāms par nesamērīgu ierobežojumu. Augstākā tiesa arī atzina, ka, tā kā SIA „Salacgrīvas kempings" zemesgabals nebija festivāla norises vieta, nebija nepieciešama SIA „Salacgrīvas kempings" piekrišana festivāla rīkošanai.

Apgabaltiesa konstatē, ka pieteicējas līdz šim brīdim nav norādījušas, kā tieši nepieciešamība saņemt atļauju traucēja īpašuma tiesību īstenošanai un zemesgabala tiesiskai izmantošanai. Turklāt, kā secināms no lietas materiāliem, pieteicējas pārstāvim nebija liegta iespēja saņemt nepieciešamo atļauju festivāla teritorijas šķērsošanai pa pašvaldības ceļu, ko apliecina /pers. A/ liecība par piekļuvi zemesgabalam pasākuma norises laikā. Līdz ar to pieteicēju norāde par to, ka tām bija liegta iespēja piekļūt zemesgabalam un to izmantot ir vairāk formāla.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, pieteicēju pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[23] Pieteicējas 2014.gada 24.aprīlī apelācijas instances tiesā ir iesniegušas apelācijas sūdzības precizējumu (*lietas II sējuma 196.–197.lapa*), kurā norādīts, ka tiek precizēts prasījums, un precizētajā prasījumā vairs netiek minēts atļaujas 5.punkts.

Pastāvot šādiem apstākļiem, ir secināms, ka pieteicējas ir atteikušās no prasījuma daļā, kurā ir lūgts atzīt par prettiesisku Salacgrīvas novada domes 2012.gada 22.augusta lēmumu Nr.399 un Nr.400 daļā, ar kuru ir atstāts spēkā atļaujas 5.punkts.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 282.panta 4.punktu tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja pieteicējs atteicies no pieteikuma.

Ievērojot to, ka pieteicējas ir atteikušās no pieteikuma daļā, tiesvedība lietā attiecīgajā daļā ir izbeidzama.

[24] Pirmās instances tiesa 2013.gada 13.decembra spriedumā kļūdaini apmierināja pieteicēju pieteikumu daļā, atzīstot par prettiesisku Salacgrīvas novada domes 2012.gada 22.augusta lēmumus Nr.399 un Nr.400 daļā, ar kuriem ir atstāti spēkā Salacgrīvas novada domes 2012.gada 13.jūlija atļaujas publiska pasākuma rīkošanai 4.punktā ietvertie vārdi "vienīgi ar SIA "Positivus grupa" izsniegtajām atļaujām un/vai ieejas kartēm", bet pamatoti noraidīja pārējā daļā. Pirmās instances tiesa 2014.gada 3.aprīļa spriedumā kļūdaini atzina par prettiesisku Salacgrīvas novada domes 2012.gada 12.jūlija rīkojumu Nr.3-6/82 un pamatoti noraidīja pieteikumu daļā par Salacgrīvas novada domes 2012.gada 20.jūnija lēmuma Nr.331 atzīšanu par prettiesisku.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 4.punktu, 307. un 309.pantu, Administratīvā apgabaltiesa

nosprieda

izbeigt tiesvedību daļā, kurā ir lūgts atzīt par prettiesisku Salacgrīvas novada domes 2012.gada 22.augusta lēmumus

Nr.399 un Nr.400 daļā, ar kuru ir atstāts spēkā Salacgrīvas novada domes 2012.gada 13.jūlija atļaujas publiska pasākuma rīkošanai 5.punkts.

noraidīt SIA „Salacgrīvas Kempings" un SIA „Mambo" pieteikumus par Salacgrīvas novada domes 2012.gada 20.jūnija lēmuma Nr.331 un 2012.gada 12.jūlija rīkojuma Nr.3-6/82 atzīšanu par prettiesisku, un 2012.gada 22.augusta lēmumu Nr.399 un Nr.400 atzīšanu par prettiesiskiem daļā, ar kuru ir atstāts spēkā Salacgrīvas novada domes 2012.gada 13.jūlija atļaujas publiska pasākuma rīkošanai 4.punkts.

Spriedumu var pārsūdzēt Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Administratīvajā apgabaltiesā.

K.Kalvāne

Tiesnese referente

K.Berķis

Tiesneši

L.Paegļkalna