Lietas Nr. C30460315/4
Lietas arhīva Nr. C-4603-15/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015. gada 2.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese Z. Studente
ar tiesas sēdes sekretāri S.Skuteli
piedaloties atbildētāja pilnvarotajam pārstāvim /pers.S/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra pieteikumā pret SIA "Kaivas dvīņi", reģistrācijas Nr. 40003879504, par darbības izbeigšanu.

Aprakstošā daļa.

2015.gada 15.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra, reģistrācijas Nr. 40003879504, (turpmāk- Prasītājs), prasības pieteikums pret SIA "Kaivas dvīņi", reģistrācijas Nr. 40003879504, (turpmāk- Atbildētājs) par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006. gada 5.decembrī tika reģistrēta SIA "Kaivas dvīņi", kuras juridiskā adrese, saskaņā ar komercreģistra ierakstiem uz 2015.gada 8.jūniju ir Rīga, Ķeguma iela 18.

2014.gada 16.septembrī Reģistrā saņemts /pers. C/ 2014.gada 16.septembra iesniegums, kurā norādīts, ka Sabiedrība neatrodas tās komercreģistra ierakstītajā juridiskajā adresē: Rīga, Ķeguma iela 18.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Prasītājs brīdināja Atbildētāju par nepieciešamību iesniegt paskaidrojumu par nesasniedzamību komercreģistra ierakstītajā juridiskajā adresē vai pieteikumu Sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrācijai. Neskatoties uz 2014.gada 18.septembra brīdinājumu Nr.22-4/143719, Atbildētājs līdz 2015.gada 8.jūnijam konstatētos trūkumus nenovērsa. Atbildētāja nesasniedzamību tās juridiskajā adresē - Rīga, Ķeguma iela 18, apliecina arī Latvijas Pasta 2014.gada 22.oktobra paziņojums par Reģistra nosūtītā brīdinājuma atgriešanu sūtītājam.

Prasītājs norāda, ka pirms vēršanās tiesā nav tikusi izmantota mediācija, kā arī nesaskata iespēju risināt konkrēto strīdu, izmantojot mediāciju, līdz ar to nepiekrīt mediācijas izmantošanai.

Prasība pamatota ar Civilprocesa likuma 24.pantu un 26.panta otro daļu, Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, 317.pantu un likuma "Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu, un lūdz tiesu izbeigt SIA "Kaivas dvīņi" darbību.

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. 2015.gada 14.oktobrī tiesā saņemts Prasītājs iesniegums, kurā lūgts civillietu izskatīt bez Prasītāja pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasību uztur.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē sniedza paskaidrojumu, norādīja, ka SIA "Kaivas dvīņi" saimnieciskā darbība nav pārāk aktīva, bet tomēr notiek. Ir veikti visi nodokļu maksājumi. Kad tiks nokārtotas visas kredītsaistības, tad uzņēmuma dalībnieki pieņems lēmumu par SIA darbības izbeigšanu. Iesniedza tiesai Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra lēmumu Par izmaiņu reģistrēšanu komercreģistrā atlikšanu.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka Prasītāja prasība ir nepamatota un noraidāma.

Komerclikuma 139.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība. Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai.

Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā par SIA „Kaivas dvīņi" ir ierakstīts, ka tās juridiskā adrese atrodas Rīgā, Ķeguma ielā 18.

2014.gada 16.septembrī Prasītājs saņēmis /pers. C/ iesniegumu par to, ka SIA "Kaivas dvīņi neatrodas tās norādītajā juridiskajā adresē Ķeguma ielā 18, Rīgā, par ko Prasītājs 2014.gada 18. septembrī Atbildētājam nosūtīja brīdinājumu Nr.22-4/143719, kurā norādīja, ka SIA "Kaivas dvīņi" neatrodas adresē, tas ir, Ķeguma ielā 18, Rīgā. Ņemot vērā minēto Prasītājs aicināja nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas iesniegt Prasītājam paskaidrojumu par sabiedrības nesasniedzamību juridiskajā adresē vai pieteikumu par sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanu (lietas 9. lapa).

Prasītājs, lūdzot izbeigt sabiedrības darbību, atsaucies uz Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu, kas nosaka, ka sabiedrības darbību var izbeigt pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus. Komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos pārkāpumus.

Lietā nav strīds par to, ka 2014.gada 18. septembrī Uzņēmumu reģistrs nosūtījis Atbildētājam brīdinājumu ne vēlāk kā trīs mēnešu laikā sniegt paskaidrojumu par sabiedrības nesasniedzamību juridiskajā adresē, vai pieteikumu par sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanu. Atbildētājs

pieprasīto informāciju nav iesniedzis.

No Atbildētāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem konstatējams, ka Atbildētāja juridiskā adrese nav mainīta, bet gan Atbildētājs nav nodrošinājis pasta sūtījumu saņemšanu. Līdz ar to tiesai nav pamata konstatēt, ka sabiedrība būtu izslēdzama no Komercreģistra sakarā ar to, ka nav iesniegts pieteikums par juridiskās adreses maiņas reģistrēšanu.

No Atbildētāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē secināms, ka Atbildētājs ir novērsis trūkumus sakarā ar korespondences nesaņemšanu.

Tiesas ieskatā vērā ņemams fakts, ka Atbildētājs kopš reģistrācijas dienas – 2006.gada 5.decembra veic komercdarbību. Apmierinot prasību, tiktu izbeigta darboties spējīga sabiedrības darbība, kas būtu pretēji sabiedrības interesēm.

Tiesa secina, ka Atbildētāja rīcībā konstatējams pārkāpuma raksturs, tomēr šajā gadījumā pārkāpums nav vērtējams kā tik būtisks, lai izraisītu Komerclikuma 314.pantā paredzētās sekas – proti, sabiedrības izslēgšanu no Komercreģistra.

Komerclikuma 314.pants nosaka, ka tiesa var izbeigt sabiedrības darbību, taču likums nav noteicis, ka darbība noteikti izbeidzama, līdz ar to tiesas kompetencē ir apstākļu izvērtējums, kādēļ sabiedrība nav sniegusi atbildi uz komercreģistra iestādes brīdinājumu.

Tiesa secina, ka Atbildētāja nesasniedzamība konstatēta tikai vienā gadījumā un tai nav bijis sistemātisks raksturs. Šobrīd konstatētie apstākļi ir novērsti un sabiedrība ir sasniedzama juridiskajā adresē. Ievērojot minēto, prasība ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 204.^{1}pantu,

nosprieda:

Noraidīt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra prasību pret SIA „Kaivas dvīņi", reģistrācijas Nr.40003879504, par sabiedrības darbības izbeigšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Z. Studente