NORAKSTS
Lietas Nr. C27202313
Lietas arhīva Nr. C-0783-14/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2014.gada 15.janvārī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas tiesnese K.Kraveca

izskatīja rakstveida procesā civillietu Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2013.gada 10.oktobrī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā celta Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme" (turpmāk tekstā Prasītājs vai Pārvadātājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – Atbildētājs vai Pasažieris) par LVL 155 parāda piedziņu. Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja arī tiesāšanās izdevumus, kas sastāv no valsts nodevas LVL 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem LVL 3,30 apmērā.

Prasības pieteikumānorādīts, ka 10.02.2013, 27.03.2013, 04.04.2013, 28.04.2013, 08.05.2013, 22.05.2013, 27.05.2013, 08.06.2013, 16.06.2013 atbildētājs kā pasažieris ir izmantojis prasītāja pakalpojumus. Tas nozīmē, ka par katru sabiedriskā transporta izmantošanas gadījumu starp pusēm ir noslēgts Regulāro pasažieru pārvadājumu līgums (turpmāk tekstā – Līgums), atbilstoši „Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma" (turpmāk tekstā - Likums) 13.panta 6.daļai.

Atbilstoši Likuma 13.panta 5.daļai sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtību nosaka Ministru kabinets. Līdz ar to pusēm ir saistoši 2012.gada 28.augusta Ministru kabineta noteikumi Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" (turpmāk tekstā – Noteikumi).

Augstāk minēto Līgumu darbības laikā pārvadātājs atbilstoši Noteikumu 106.punkta noteikumiem ir veicis pasažieru un bagāžas pārvadāšanas kontroli sabiedriskajā transportlīdzeklī.

Tā kā pasažieris nevarēja uzrādīt pārvadātāja pārstāvim biļeti, kas apliecinātu pasažiera braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī, tad atbilstoši Noteikumu 109.punkta noteikumiem atbildētājs kā pasažieris, kurš nevar uzrādīt derīgu braukšanas biļeti vai elektroniski vai pa tālruni iegādātām biļetēm nevar uzrādīt vai nosaukt autorizācijas vai rezervācijas kodu, ir uzskatāms par pasažieri bez biļetes, tad atbilstoši Likuma 13.panta 8.daļai par sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu bez samaksas vai braukšanai derīgas biļetes pasažieris maksā pārvadātājam līgumsodu.

Saskaņā ar iepriekšminēto un vadoties pēc Noteikumu 117.punkta un 117.2.apakšpunkta noteikumiem pārvadātājs ir izsniedzis pasažierim līgumsoda rēķinus par kopējo summu LVL 155. Atbilstoši Noteikumu 122.punkta noteikumiem, rēķina samaksu pasažieris veic mēneša laikā no rēķina izrakstīšanas dienas. Pamatojoties uz iepriekš minēto lūgts tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam līgumsodu LVL 155 un tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.p., 2012.gada 28.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" l.l.p.,19.p., 20.p., 108.p., 109.p., 115.p., 117.2.p., 122.p., 123.p., Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme", reģ. Nr.40003619950, noteikumiem Nr.lNA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13.p., 14.pantu.

Atbildētājs, saskaņā ar Civilprocesa 148. panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus un iebildumus uz prasību nav iesniedzis.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un atbildes veidlapa atbildētājam /pers. A/ ierakstītā sūtījumā nosūtīta uz viņa deklarēto dzīves vietu 2013.gada 16.oktobrī. Sūtījums tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks. Savukārt, saskaņā Civilprocesa likuma un 56^1 . panta otro daļu tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Šādos apstākļos atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta piektās daļas un 56^1. panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti atbildētājam ir piegādāti.

Šādos apstākļos tiesnese pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2014.gada 15.janvārī, par ko lietas dalībniekiem saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu tika paziņots 2013.gada 26.oktobrī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

Saskaņā ar Sabiedriskā transporta pakalpojumu likuma 13.panta 6.daļu pasažieris sabiedriskā transporta pakalpojumus maršrutu tīklā izmanto uz regulāro pasažieru pārvadājumu līguma pamata, saskaņā ar kuru pārvadātājs apņemas par noteiktu samaksu aizvest pasažieri līdz viņa izraudzītajai pieturvietai attiecīgajā maršrutā, bet pasažieris apņemas samaksāt par sabiedriskā transporta pakalpojumu un 13.panta 7.daļa nosaka, ka regulāro pasažieru pārvadājumu līgums stājas spēkā brīdī, kad pasažieris uzsāk sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošanu (iekāpj sabiedriskajā transportlīdzeklī). Biļete apliecina, ka pasažieris ir samaksājis par pārvadātāja sniegto sabiedriskā transporta pakalpojumu.

Saskaņā ar minētā likuma 13.panta 5.daļu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtību nosaka Ministru kabinets.

Saskaņā ar 2012.gada 28.augusta Ministru kabineta noteikumu Nr.599 „Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanas un izmantošanas kārtība" 19.punktu pasažiera braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī apliecina biļete. Elektroniski vai pa tālruni iegādātajām biļetēm braukšanas tiesības sabiedriskajā transportlīdzeklī apliecina autorizācijas vai rezervācijas kods.

Savukārt 108.punktā noteikts, ka kontroles pasākumu laikā pasažierim ir pienākums uzrādīt (iedot rokās) kontrolierim vai kompetentas valsts vai pašvaldības institūcijas pārstāvim biļeti, bagāžas biļeti vai dokumentu, kas apliecina pasažiera tiesības izmantot braukšanas maksas atvieglojumus, lai minētās personas varētu pārliecināties par minēto dokumentu derīgumu un izdarīt nepieciešamās atzīmes biļetē un bagāžas biļetē. Elektroniski vai pa tālruni iegādātām biļetēm pasažieris kontrolierim uzrāda vai nosauc autorizācijas vai rezervācijas kodu vai uzrāda (iedod rokās) datu nesēju, kurā ir ielādēta elektroniskā biļete. Pasažieris, kurš nevar uzrādīt derīgu braukšanas biļeti vai elektroniski vai pa tālruni iegādātām biļetēm nevar uzrādīt vai nosaukt autorizācijas vai rezervācijas kodu, ir uzskatāms par pasažieri bez biļetes (109.punkts).

Kā arī Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme" Noteikumu Nr.INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 13.1.punktā ir ticis noteikts, ka, ja pasažieris neuzrāda biļeti vai abonementa biļetes datu nesēju, pasažieris uzskatāms par pasažieri bez biļetes. Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme" Noteikumu Nr.INA-NOT/2012/8 „Par pasažieru pārvadājumu kontroli" 14.punktā noteikts, ka par regulāro pasažieru pārvadājumu līguma pārkāpumu, kad pasažieris sabiedrisko transportu izmanto bez samaksas vai biļetes, kontrolieris piemēro pasažierim līgumsodu. Ja līgumsods nav piemērots gadu pirms pārkāpuma izdarīšanas, tad pārkāpējam tiek izrakstīts rēķins par līgumsoda samaksu 5 latu apmērā, ja līgumsods ir piemērots vienu reizi gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, tad 10 latu apmērā, bet ja līgumsods ir piemērots vismaz trīs reizes gada laikā pirms pārkāpuma izdarīšanas, tad 40 latu apmērā.

Kā redzams no lietas materiāliem, tad pārvadātājs Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" atbildētājam kā pasažierim ir izrakstījis vairākus rēķinus par līgumsoda samaksu par kopējo summu LVL 155 par to, ka sabiedriskais transports izmantots bez samaksas vai biļetes.

Rēķins par līgumsoda samaksu Nr. ORLS-000715 izrakstīts 13.02.2013. par Ls 5,00 samaksu, Nr.ORLS-033343 izrakstīts 27.03.2013. par Ls 10,00 samaksu, Nr. ORLS-030418 izrakstīts 04.04.2013. par Ls 5,00 samaksu, Nr. ORLS-034531 izrakstīts 28.04.2013. par Ls 5,00 samaksu, Nr. ORLS-032686 izrakstīts 08.05.2013. par Ls 40,00 samaksu, Nr.ORLS-036376 izrakstīts 22.05.2013. par Ls 40,00 samaksu, Nr. ORLS-030749 izrakstīts 27.05.2013. par Ls 40,00 samaksu, Nr. ORLS-036468 izrakstīts 08.06.2013. par Ls 5,00 samaksu un ORLS-036511 izrakstīts 16.06.2013. par Ls 5,00 samaksu.

Lietā nav apstrīdēts tas, ka prasītājs sniedzis atbildētājam pārvadājuma pakalpojumus un ka atbildētājs nav par to samaksājis, t.i., nav iegādājies braukšanas biļeti. Lietā nav arī apstrīdēts tas, ka prasītājs izrakstījis atbildētājam rēķinus par līgumsoda samaksu, kuru summa arī nav apstrīdēta. Pierādījumi par rēķinu apmaksu nav iesniegti.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja rēķinu apmaksu tiesas ceļā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētāja /pers. A/ visus prasītājas samaksātos, pierādītos un tai piespriest lūgtos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu un samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Uz sprieduma taisīšanas brīdi prasības summa izteicama eiro valūtā, saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.pamta otro daļu.

Latvijas Bankas līdzšinējais un Eiropas Savienības valstu neatsaucami fiksētais kurss sastāda – 0,702804 lati par eiro (1 lats=1,42 eiro).

Ievērojot Civilprocesa likuma 204^1.panta noteikumus, atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un vadoties Civilprocesa likuma 8. un 97. panta tiesa

nosprieda:

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Rīgas satiksme", reģistrācijas Nr.40003619950, parādu EUR 220.55 un tiesas izdevumus EUR 75,85, bet kopā- EUR 296,40 (divi simti deviņdesmit seši eiro 40 centi), nosakot atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Noteikt, ka piedzītie naudas līdzekļi pārskaitāmi SIA Creditreform Latvijā (reģistrācijas Nr.40003255604) kontā LV78HABA0551008299582, AS „Swedbank", ar norādi – līgumsoda samaksa Rīgas satiksmei, /pers. A/, personas kods /personas kods/.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014. gada 15.janvārī.

Tiesnese (paraksts) K.Kraveca
NORAKSTS PAREIZS.

TIESNESE K.Kraveca