NORAKSTS

Pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087029014

Lietas Nr.K27-364-14/8

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2014.gada 3.decembrī

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis I.Dzenis,

ar tiesas sēžu sekretāri S.Tretjakovu, tulci D.Kivlenieci,

piedaloties prokurorei D.Lapinskai,

cietušā, SIA "Yardgem nord" pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/,

2014.gada 3.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3 krimināllietu ar pirmstiesas izmeklēšanas Nr.11087029014, kurā:

/Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā tiesa, -

konstatēja:

/Apsūdzētais/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 17.februārī, ap plkst.15.40, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /Apsūdzētais/, atrodoties SIA "Optika KK" salona "Optika 1" telpās, Rīgā, Merķeļa ielā 11, mantkārīgu motīvu vadīta, zādzības izdarīšanas nolūkā, radot priekšstatu, ka aplūko veikalā izvietoto preci, no stenda, kas atrodas pie salona loga, nolaupīja saulesbrilles "Eternal" 50 EUR vērtībā un, uzskatot, ka neviens viņas darbības nenovēro, paslēpa nolaupītās saulesbrilles kažoka kreisajā piedurknē. Pēc kā, turpinot realizēt savu noziedzīgo nodomu, /Apsūdzētais/ piegāja pie stenda, kas atrodas salona otrā pusē, un paņēma saulesbrilles "Vogue" 93 EUR vērtībā, kuras piemērīja un, uzskatot, ka neviens viņas darbības nenovēro, paslēpa tās kažoka kreisajā piedurknē, tādējādi tās slepus nolaupot. Pēc kā, nesamaksājot par paņemto preci, /Apsūdzētais/, ar nolaupītajām saulesbrillēm izgāja no salona. Ar savam darbībām /Apsūdzētais/ nodarīja SIA "Optika KK" mantisko kaitējumu 143 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt, /Apsūdzētais/, izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2014.gada 20.februārī, laikā no plkst.14.30 līdz plkst.14.55, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /Apsūdzētais/, atrodoties SIA "Yardgem nord" veikala "Jaroslavna" telpās, Rīgā Kalēju ielā 30, mantkārīgu motīvu vadīta, ar mērķi izdarīt zādzību, no stenda nolaupīja SIA "Yardgem nord" piederošo kaklarotu ar svītru kodu 2000000062839 175 EUR vērtībā un aproci "Akmens zieds" ar svītru kodu 1000000087207 36,99 EUR vērtībā. Uzskatot, ka neviens viņas darbības nenovēro, /Apsūdzētais/ nolaupītas rotaslietas paslēpa zem virsjakas un izgāja no veikala, nesamaksājot par paņemto preci, tādējādi to slepus nolaupot. Ar savam darbībām /Apsūdzētais/ nodarīja SIA "Yardgem nord" mantisko kaitējumu 211,99 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /Apsūdzētais/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Krimināllietā cietušais, SIA „Optika KK" pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 143 EUR apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētā /Apsūdzētais/ (turpmāk tekstā – Apsūdzētā) sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā atzina pilnīgi, apstiprināja, ka, tik tiešām, spriedumā norādītajos apstākļos un apjomā izdarīja viņai inkriminētos noziedzīgos nodarījumus, izdarīto vaļsirdīgi nožēloja, atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa pēc Apsūdzētās, cietušā, SIA "Yardgem nord" pilnvarotā pārstāvja un prokurora lūguma, pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, vienlaicīgi atzīstot, ka Apsūdzētās vaina viņai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir apstiprinājusies arī ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādejādi viņas vaina atzīstama par pierādītu, kādēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama.

Novērtējot Apsūdzētās, cietušā SIA "Yardgem nord" pilnvarotā pārstāvja un prokurora paskaidrojumus, kā arī pārbaudot un izvērtējot krimināllietas materiālus, tiesa secina, ka iepriekšējā izmeklēšanā Apsūdzētās noziedzīgās darbības ir pareizi un pamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Nosakot soda veidu un mēru Apsūdzētajai, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, Apsūdzētās personību, viņas atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

/Apsūdzētais/ – bez deklarētās dzīves vietas (l.l.69), norādītā dzīves vieta /adrese/; precējusies; apgādībā nepilngadīgo nav; ar vidējo izglītību; algotu darbu nestrādā; VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta pacientu datu apstrādes sistēmā datu par /Apsūdzētais/ nav (l.l.84); VSIA "slimnīca "Gintermuiža" Ambulatorā dienesta narkoloģijas datu bāzē ziņu par /Apsūdzētais/ nav (l.l.86); agrāk sodīta (l.l.72-76), pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 17.maija spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar galīgo sodu – brīvības atņemšana uz 1 gadu 6 mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu 6 mēnešiem, sodāmība nav dzēsta.

Apsūdzētās atbildību mīkstinošie apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrās daļas nosacījumiem ir tas, ka Apsūdzētā atzina savu vainu un nožēlo izdarīto un atbildību pastiprinoši apstākļi atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem ir tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgumu nodarījumu recidīvu.

Noklausoties Apsūdzētās, cietušā, SIA "Yardgem nord" pilnvarotā pārstāvja un prokurora viedokli un ņemot vērā faktiskos lietas apstākļus - Apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus, to, ka Apsūdzētā nedzēstas sodāmības laikā ir izdarījusi jaunu tīšus noziedzīgus nodarījumus, tiesa secina, ka Apsūdzētajai sods nosakāms piespiedu darbu veidā, un uzskata, ka nenosakot Apsūdzētajai tieši šādu sodu saskaņā ar Krimināllikuma 35.pantu netiks sekmēta viņas un citu personu atturēšanās no noziegumu izdarīšanas.

Kriminālprocesā cietušais – SIA „Optika KK" pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju 143 EUR apmērā. Apsūdzētā tiesas sēdē atzina pieteiktās materiālā kaitējuma kompensācijas apmēru, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas pirmā punkta un Civillikuma 1779.panta nosacījumiem no Apsūdzētās par labu cietušajam piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija.

Pamatojoties uz minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512.panta, tiesa, -

nosprieda:

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

/Apsūdzētais/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitos piespriestos sodu, /Apsūdzētais/ galīgo sodu noteikt – piespiedu darbs uz 90 (deviņdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda izciešanas laikā ieskaitīt termiņu no 2014.gada 1.marta līdz 2014.gada 3.martam, t.i., /Apsūdzētais/ iepriekšējā apcietinājumā pavadīto laiku, kas atbilstoši Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktam atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Šajā krimināllietā /Apsūdzētais/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, pēc sprieduma stāšanās spēkā atcelt.

Piedzīt no /Apsūdzētais/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Optika KK", reģistrācijas Nr.48503011161, juridiskā adrese Aleksandra Čaka iela 86-1, Rīgā, materiālā kaitējuma kompensāciju 143 EUR (simtu četrdesmit trīs euro) apmērā.

Lietiskos pierādījumus krimināllietā: divus CD diskus un saulesbrilles, kas glabājas pie krimināllietas, pēc sprieduma stāšanās spēkā – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2014.gada 3.decembra apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas krimināllietu tiesas kolēģijā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) I.Dzenis

Noraksts pareizs.

Tiesnesis I.Dzenis