Lietas arhīva Nr. C-04390-23/3
ECLI:LV:RPT:2023:0327.C77825422.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2023. gada 27. martā

Rīgas pilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Zute
Abrenes ielā 8, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu Rīgas valstspilsētas pašvaldības prasībā pret /pers. B/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un īres maksas, komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas valstspilsētas pašvaldība (turpmāk arī tekstā arī prasītāja) pilnvarotā persona sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī SIA) "Rīgas namu pārvaldnieks" cēla tiesā prasību pret atbildētāju /pers. B/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un īres maksas, komunālo maksājumu parāda piedziņu.

[1.1] Prasītāja lūdz tiesu izlikt atbildētāju no dzīvojamās telpas Nr. /adrese/ ar visām viņam piederošām mantām, bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai kopējo parādu EUR 655,65 apmērā par laiku no 2021. gada 1. novembra līdz 2022. gada 31. jūlijam, kas sastāv no parāda par pārvaldīšanas darbībām EUR 125,88, no parāda par mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem EUR 491,37, parāda par maksājumiem dzīvokļu īpašnieku kopības uzkrājumu fondā EUR 38,40, samaksāto valsts nodevu EUR 168,35, nosakot prasītājai tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6 % likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas. Lūdz piedzīt visus tiesāšanās izdevumus no atbildētājiem, kas radīsies ar lietas izskatīšanu pamatojoties uz Civilprocesa likuma 33., 41. pantu.

[1.2] Prasības pieteikumā norādīti turpmākie apstākļi, prasītājas īpašumā atrodas dzīvojamā telpa Nr. /adrese/.

Pamatojoties uz 2016. gada 8. jūlija Pilnvarojuma līgumu par dzīvojamo telpu īres un neapdzīvojamo telpu nomas līgumu slēgšanu un to administrēšanu Nr. DMV-16-198-1T, 3.7. apakšpunktu Rīgas pilsētas pašvaldība pilnvaro SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" pārstāvēt Rīgas pilsētas pašvaldību tiesu iestādēs, tajā skaitā celt tiesā prasības par īres līguma izbeigšanu un īrnieku izlikšanu, vienlaicīgi pieprasot zaudējumu vai parāda piedziņu no tiem.

SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" apsaimniekošanā, saskaņā ar 2016. gada 8. jūlija Dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu atrodas māja /adrese/.

2008. gada 11. oktobrī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Kurzemes namu apsaimniekotājs" namu apsaimniekošanas nodaļu "Iļģuciems – Nordeķi" tika noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums ar /pers. C/ par dzīvojamo telpu Nr. /adrese/. Pamatojoties uz Rīgas domes komunālā departamenta dzīvokļu pārvaldes rekomendāciju lietošanas tiesības tika piešķirtas dēlam, atbildētājam /pers. B/.

/pers. C/ nomirusi /miršanas datums/. Prasītāja 2022. gada 4. februārī nosūtījusi atbildētājam vēstuli ar uzaicinājumu par dzīvojamās telpas īres līguma pārslēgšanu. Norādot, ka pretējā gadījumā tiks iesniegta prasība tiesā par dzīvojamās telpas lietošanu bez spēkā esoša īres līguma. Ievērojot Dzīvojamo telpu īres likuma 19. panta pirmās daļas 3. punktu, īres līgums izbeidzas ar īrnieka nāvi, īres līgums beidzās /datums/. Ar atbildētāju dzīvojamās telpas īres līgums nav ticis pārslēgts. Atbildētājs dzīvojamo telpu nav atbrīvojis, telpas lieto bez spēkā esoša īres līguma, prasītāja atbildētājam izraksta un izsniedz rēķinus, kurus atbildētājs pilnībā neapmaksā. Atbildētāja parāds sācis veidoties no 2021. gada 1. novembra un uz 2022. gada 31. jūliju sastāda EUR 655,65.

Prasītāja atbildētājam 2022. gada 16. maijā nosūtījusi pirms tiesas brīdinājumu, atbildētājs brīdinājumu saņēmis 2022. gada 23. maijā.

[1.3] Prasība pamatota uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 10., 11., 11.[1], 11.[3], 12., (kas bija spēkā līdz 2021. gada 30. aprīlim), Dzīvojamo telpu īres likuma 3., 6., 16. panta otro un trešo daļu, 17., 19. panta pirmās daļas 3. punktu, 30., 31. pantiem, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50. panta septīto daļu, Civillikuma 863., 1587., 1651., 1652., 1662., 1759., 1765., 1779. un 1828. pantu.

[2] 2022. gada 23. augustā atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi, /adrese/ nosūtīts prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai līdz 2022. gada 22. septembrim.

Atbildētājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 148. pantu tiesai paskaidrojumus par iesniegto prasību nav iesniedzis.

[3] Pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantu, kas noteic, ka „*civillietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē*", ar Rīgas pilsētas tiesas tiesneses 2022. gada 29. septembra lēmumu civillietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā 2023. gada 27. martā.

Lietas dalībniekiem izskaidrotas procesuālās tiesības un noteikts termiņš papildu paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai. Tiesas noteiktajā termiņā papildu lūgumi vai paskaidrojumi netika iesniegti. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Tā kā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību, nav atsaucies uz tiesas aicinājumu sniegt papildu paskaidrojumus, pieteikt noraidījumus, iesniegt pierādījumus vai citus procesuālos lūgumus, ievērojot to, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktie apstākļi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmo daļu tiesa atzīst par pamatotu lietā taisīt aizmugurisku spriedumu, novērtējot lietā esošos pierādījumus, kas konkrētajā gadījumā ir pietiekami strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

[4] Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma, un ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav atsaucies pēc tiesas aicinājuma, tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmās daļas nosacījumiem, taisa aizmugurisku spriedumu lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 2. punktu un otro daļu, saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Civillikuma 3. pants nosaka, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir īres līgums likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2. panta otrā daļa (spēkā līdz 2021. gada 30. aprīlim).

[5] Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma, pamatojoties uz likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 2., 10., 11., 11.[1]., 11.[3]., 12., (kas bija spēkā līdz 2021. gada 30. aprīlim), Dzīvojamo telpu īres likuma 3., 6., 16. panta otro un trešo daļu, 17., 19. panta pirmās daļas 3. punktu, 30., 31. pantiem, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50. panta septīto daļu, Civillikuma 863., 1651., 1652., 1662., 1779., 1828., 1838. pantu.

Atbildētājs ar viņam piederošajām mantām ir izliekams no strīdus dzīvokļa bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds EUR 655,65 apmērā (par laiku no 2021. gada 1. novembra līdz 2022. gada 31. jūlijam), kas sastāv no parāda par pārvaldīšanas darbībām EUR 125,88, no parāda par mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem EUR 491,37, parāda par maksājumiem dzīvokļu īpašnieku kopības uzkrājumu fondā EUR 38,40 apmērā.

[6] Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva EUR 168,35 apmērā.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39. panta otro daļu, 40. pantu, 42. panta pirmo daļu, 2022. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" apmierinot prasītāja prasību no atbildētāja valsts labā piedzenami tiesas izdevumi, t.i. ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi to faktiskajā apmērā EUR 9.

[8] Atbilstoši Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, ņemot vērā Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021. gada 15. decembra lēmumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, norādāmas prasītājas tiesības par laiku no sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % gadā no pamatparāda un par citiem apmierinātajiem blakus prasījumiem, kā arī piedzītajiem tiesāšanās izdevumiem, kopējās summas EUR 824 apmērā (Civillikuma 1753., 1756., 1765. pants), ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punktā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Judikatūrā *(sk. LR Augstākās tiesas Senāta 2007. gada 14. februāra spriedumu lietā Nr. SKC-75; 2009. gada 25. novembra lēmumu lietā Nr. SPC-111, 2013. gada 26. aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC- 1106)* pausts viedoklis, ka Civilprocesa likuma 195. pantam ir imperatīvs raksturs, līdz ar ko tiesām minētās normas izpratnē, apmierinot prasību par naudas summas piedziņu, ir pienākums, neatkarīgi no prasījumā izteiktajiem lūgumiem, atbildētāja izteiktajiem iebildumiem, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

[9] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 15., 41., 42., 97., 189., 195. pantiem, 204.[1], 208.[1] - 208.[5] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt Rīgas valstspilsētas pašvaldības prasību pret /pers. B/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas un īres maksas, komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Izlikt /pers. B/, personas kods /personas kods/, ar visām viņam piederošajām mantām no dzīvojamās telpas Nr. /numurs/ /adrese/ bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas valstspilsētas pašvaldībai, reģistrācijas Nr. 90011524360, parādu EUR 655,65 apmērā (par laiku no 2021. gada 1. novembra līdz 2022. gada 31. jūlijam), kas sastāv no parāda par pārvaldīšanas darbībām EUR 125,88, no parāda par mājas uzturēšanai nepieciešamajiem pakalpojumiem EUR 491,37, parāda par maksājumiem dzīvokļu īpašnieku kopības uzkrājumu fondā EUR 38,40, apmērā un tiesas izdevumus EUR 168,35, t.i., kopā EUR 824 (astoņi simti divdesmit četri *euro*).

Samaksa veicama prasītāja prasības pieteikumā norādītajos norēķinu kontos:

Nr. LV83PARX0013044380019, AS "Citadele banka",

Nr. LV63RIKO0002013197596, AS "Luminor Bank" Latvijas filiāle,

Nr. LV98HABA0551030734837, AS "Swedbank",

Nr. LV65UNLA0050017186820, AS "SEB banka".

Atzīt Rīgas valstspilsētas pašvaldībai, reģistrācijas Nr. 90011524360, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 % gadā no kopējās ar spriedumu piedzītās summas EUR 824,00 par laiku no šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot Civillikuma 1763. pantā noteikto, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot piedzītās summas lielumu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus to faktiskajā EUR 9,00 (deviņi *euro*) apmērā.

Samaksa veicama Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: - 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, lietas Nr. C77825422.

Noteikt, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pierādījumi par sprieduma labprātīgu izpildi daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā iesniedzami Rīgas pilsētas tiesas kancelejā sprieduma labprātīgas izpildes termiņā, pretējā gadījumā pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecējuma spriedums tiks nodots piespiedu izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības dienas tiešsaistes sistēmā, 2023. gada 27. marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese A.Zute