Lietas arhīva Nr. K73-0036-18/28
ECLI:LV:ZRT:2018:0717.11200065616.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2018.gada 17.jūlijā

Zemgales rajona tiesa
tiesnese Ā.Ulaseviča
piedaloties prokuroram R.Košinskim atklātā tiesas sēdē videokonferences režīmā iztiesāja **krimināllietu**,
kurā **/pers. C/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas.**

Aprakstošā daļa

/pers. C/, iekļūstot dzīvoklī, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) šādos apstākļos:

2016.gadā, laika 5.decembrī ap plkst.15.00, /pers. C/, nolūkā izdarīt mantu zādzību no dzīvokļa, ieradās /adrese/. Realizējot noziedzīgo nodomu, mantkārīgu motīvu vadīts, ar pirms tam atrasto atslēgu atslēdzot dzīvokļa Nr. /numurs/ ārdurvis pa tām ieejot, iekļuva dzīvoklī. No tā paņemot un aiznesot, slepeni nolaupīja svešu kustamu, /pers. D/ piederošo mantu – portatīvo datoru "Acer" 599,76 *euro* vērtībā, tādējādi cietušajai nodarot mantisku kaitējumu 599,76 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. C/ savu vainu** noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, **atzina pilnībā**, apliecināja, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījis apsūdzībā minētajos apstākļos. Lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Pieteikumu kaitējuma kompensācijai atzīst pilnībā. Izdarīto nožēlo.

Motīvu daļa

Ievērojot to, ka apsūdzētais tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā atzina pilnībā, lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainīgumu un noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurora, paša apsūdzēta un viņa aizstāvja viedokļus, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzēto personu raksturojošos datus.

Apsūdzētā noziedzīgās darbības 2016.gada 5.decembrī pareizi kvalificētas pēc **Krimināllikuma 175.panta trešās daļas**, jo viņš, iekļūstot dzīvoklī, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo sodu un mērķi, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī citus apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudot **apsūdzētā /pers. C/ personu raksturojošos datus,** tiesa konstatēja, ka apsūdzētais dzimis /datums/Dobelē, ar pamatskolas izglītību, strādāja gadījuma darbus celtniecībā, pēc paša teiktā - apgādībā viena persona; apsūdzētais tiesāts astoņas reizes, pēdējo reizi 2018.gada 13.februārī Dobeles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem, sodāmības nav dzēstas un nav noņemtas, pēdējā gada laikā administratīvā kārtā sodīts vienu reizi; deklarētā dzīvesvieta /adrese A/.

Izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret nodarīto, tiesa secina, ka apsūdzētais ir pārdomājis savu darbību sekas, jo izdarīto atzīst un nožēlo, apņēmies laboties.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu šo vainas atzīšanu un nožēlošanu, tiesa atzīst par atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā a rīcībā.

Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas arī liecina par viņa attieksmi pret nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošo apstākli apsūdzētā /pers. C/ darbībās tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot visus tiesas sēdē konstatētos apstākļus par apsūdzēto /pers. C/, tiesa ņem vērā, ka viņš izdarījis tīšu noziedzīgu nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificēts kā smags noziegums, nodarot cietušajai mantisku kaitējumu, kā arī ņem vērā to, ka iepriekšējās sodāmības nav dzēstas un nav noņemtas, līdz ar to tiesa uzskata, ka sods /pers. C/ nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais savu vainu ir atzinis, nožēlojis savu noziedzīgo rīcību, kā arī to, ka izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājis procesa norisi, piesakot lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, kas arī liecina viņa attieksmi pret nodarījumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods /pers. C/ nosakāms pēc spriedumu kopības ar Dobeles rajona tiesas 2018.gada 13.februāra spriedumu un Tukuma rajona tiesas 2018.gada 5.februāra spriedumu, piespriestos pamatsodus saskaitot daļēji, papildsodu pieskaitot pilnībā.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētais nav būtiski iedzīvojies, mantas konfiskācija viņam nav piemērojama.

Šajā lietā noteiktais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – ir atstājams negrozīts līdz spriedums stāsies spēkā. Cits drošības līdzeklis nav nosakāms, jo viņam citā kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis - apcietinājums.

Lietā pieteikumu mantiskā kaitējuma kompensācijai ir iesniegusi cietusī /pers. D/ 599,76 *euro* apmērā, ko tiesas sēdē uzturēja tādā pašā apmērā.

Lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju apsūdzētais atzina pilnībā.

Tiesa uzskata, ka cietušās pieteiktā mantiskā kaitējuma kompensācija ir pamatota un pilnībā apmierināma, jo apsūdzētais ar savu noziedzīgo rīcību šādu kaitējumu cietušajai ir nodarījis un kaitējumu atlīdzināt ir apsūdzētā pienākums.

Lietā nav lietisko pierādījumu un dokumentu, par kuriem būtu jālemj, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.pantam.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc spriedumu kopības ar Tukuma rajona tiesas 2018.gada 5.februāra spriedumu un Dobeles rajona tiesas 2018.gada 13.februāra spriedumu, piespriestos pamatsodus daļēji saskaitot un pilnībā pieskaitot papildsodu pēc Tukuma rajona tiesas 2018.gada 5.februāra sprieduma, **galīgo sodu /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 4 (četriem) mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt izciesto sodu pēc Dobeles rajona tiesas 2017.gada 14.novembra sprieduma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu no 2017.gada 4.oktobra līdz 2017.gada 5.oktobrim (pēc Tukuma rajona tiesas 2018.gada 5.februāra sprieduma).

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt izciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu (pēc Tukuma rajona tiesas 2018.gada 5.februāra sprieduma) no 2018.gada 18.februāra līdz 2018.gada 10.jūlijam.

/pers. C/ noteikto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Soda izciešanu /pers. C/ skaitīt ar sprieduma spēkā stāšanās dienu.

Piedzīt no /pers. C/ par labu /pers. D/ **599,76 *euro*** (piecsimt deviņdesmit deviņi *euro* 76 centi) kaitējuma atlīdzībai, nosakot labprātīgas minētās summas nomaksas termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Dokumentu par samaksas izdarīšanu iesniegt Zemgales rajona tiesas kancelejā.

Pilns spriedums sagatavots un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 17.jūlijā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā desmit dienu laikā Zemgales apgabaltiesā daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai prokurora protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča