Lietas Nr. 11260095108
Lietas arhīva Nr. K20-0007-15/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2015.gada 14.maijā

Liepājas tiesa, šādā sastāvā:
tiesnesis R.Jūrmalis
piedaloties prokurorei I.Pickainei
advokātei S.Sprūdei
2015.gada 14.maijā izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās un trešās daļas, 185.panta pirmās daļas.**
Tiesas sēdē tiesa,

k o n s t a t ē j a

prokurore I.Pickaine, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 462.panta otrajai daļai, pamatojoties uz izmaiņām Krimināllikumā, kas stājās spēkā 01.04.2013., grozīja apsūdzību iesniedzot to rakstveidā un norādot, ka nemainoties noziedzīga nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, no apsūdzības satura izslēdzama kvalificējošā pazīme '' atkārtoti'', kvalificējot atsevišķi viņa noziedzīgas darbības, veiktas pret cietušo /pers. B/, pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.

/pers. A/ izdarīja par svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) un proti: 2008.gada 20.novembrī ap plkst.08.20, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā, atrodoties Liepājā, Stūrmaņu ielā l, ,,Fontein Royal hotel'' vestibilā, mantkārīgu motīvu vadīts, no dīvāna nolaupīja /pers. B/ piederošo somu bez vērtības, kurā atradās mobilais telefons Sony Ericson W200 227.66 euro vērtībā, piekariņš 1.42 euro vērtībā, maks 7.11 euro vērtībā, nauda 21.34 euro, 2 atslēgas (katras vērtība 2.84 euro) kopsummā par 5.69 euro, 1 atslēga 7.11 euro vērtībā, ,,Nordea'' un ,,Hansabanka'' kredītkartes bez vērtības. Kopumā /pers.A/nolaupīja /pers. B/ piederošo mantu 270.34 euro apmērā.
Ar šādām savām darbībām **/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Kā arī /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā un proti: 2008.gada 20.novembrī ap plkst.08.00 pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā, atrodoties Liepājā, Stūrmaņu ielā l, ,,Fontein Royal hotel'' trešajā stāvā, mantkārīgu motīvu vadīts, iekļuva palīgtelpā un nolaupīja /pers. F/ piederošo mobilo telefonu Nokia 71.14 euro vērtībā.
Ar šādām savām darbībām **/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Kā arī /pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu un proti: 2008.gada 20.novembrī ap plkst.08.20 /pers. A/, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā, atrodoties Liepājā, Stūrmaņu ielā l ,,Fontein Royal hotel'' otrajā stāvā tīši sabojāja ,,Fontein Royal hotel'' biroja durvis 128.06 euro vērtībā, durvju slēdzeni 38.42 euro vērtībā un durvju rāmi 28.46 euro vērtībā.
Ar šādām savām darbībām **/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietusī /pers. B/ tiesas sēdē samazināja pieteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru līdz prasot 200 euro un to saņemot, noslēdza ar apsūdzēto izlīgumu, lūdza tiesu to pieņemt un apstiprināt. Pievienojās viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu tiesas izmeklēšanā.
Apsūdzētais /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās un trešās daļas, 185.panta pirmās daļas, atzina pilnībā pie tanī minētiem apstākļiem un izdarīto nožēloja. Atzina pilnā apmērā arī pieteiktos kaitējumus. Lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt un pieņemt ar cietušo /pers. B/ noslēgto izlīgumu.
Apsūdzētā aizstāve S.Sprūde neiebilda par pierādījumu pārbaudes neveikšanu tiesas izmeklēšanā. Lūdza tiesu pieņemt starp apsūdzēto un cietušo /pers. B/ noslēgto izlīgumu, un izbeigt kriminālprocesu daļā /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas.
Prokurore I.Pickaine neiebilda par pierādījumu pārbaudes neveikšanu tiesas izmeklēšanā.

Pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā nozieguma izdarīšanā un ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt.
Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, viņa darbības pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās un trešās daļas, 185.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.
Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ un cietusī /pers. B/ rakstveidā noslēdza izlīgumu saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 536.panta ceturto daļu, apsūdzētajam sedzot cietušās pieprasīto materiālo kaitējumu 200 euro apmērā. No noslēgtā izlīguma redzams, ka apsūdzētajam un cietušajai saprotamas izlīguma sekas (paraksta veidlapa lietā).
Prokurore tiesas sēdē atzina, ka pie lietā konstatētajiem apstākļiem un par apsūdzētā personību iegūtajām ziņām, izlīgums nav pietiekams pamats /pers. A/ atbrīvošanai no kriminālatbildības, izbeidzot kriminālprocesu. Minētais apstāklis var būt par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, jo viņš ilgstoši izvairījās no tiesas, kā arī materiālo kaitējumu cietušajai tiesas sēdē sedza viņa tuvinieki, nevis viņš pats.

Saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta otro daļu un Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 2.punktu, personu, kas izdarījusi krimināpārkāpumu vai mazāk smagu noziegumu, var atbrīvot no kriminālatbildības, izbeidzot kriminālprocesu, ja ir izlīgums ar cietušo vai viņa pārstāvi. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481.panta otro daļu, tiesa var izbeigt kriminālprocesu, atbrīvojot personu no kriminālatbildības, Kriminālprocesa likuma 379.pantā noteiktajos gadījumos.

Izvērtējot jautājumu par izlīguma apstiprināšanu, atbrīvojot apsūdzēto no kriminālatbildības un par kriminālprocesa izbeigšanu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu – mazāk smags noziegums, radītā kaitējuma apmēru, cietušās attieksmi, intereses kriminālprocesā, noslēdzot izlīgumu ar apsūdzēto, tātad neiebilstot pret kriminālprocesa izbeigšanu, kā arī par apsūdzētā personu iegūtās ziņas un viņa attieksmi pret izdarīto.

Izvērojot iepriekšminētos apstākļus, visu procesa dalībnieku viedokli, noslēgto izlīgumu, ievērojot Kriminālprocesa likuma 536.panta nosacījumus, kā arī ņemot vērā to, ka tiesai nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu un tiesa ir pārliecinājusies, ka izlīgums noslēgts labprātīgi un atbilstoši Kriminālprocesa likuma un Krimināllikuma prasībām, tiesa uzskata, ka noslēgtais apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas, ir vērtējams kā atbildību mīkstinošs apstāklis, bet nav šajā gadījumā pietiekošs pamats kriminālprocesa izbeigšanai.

Kriminālprocesa mērķis ir panākt taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu un cietušā intereses (viena no tām - atjaunot aizskartās materiālās intereses, justies nodrošinātam un valsts aizsargātam tajā vidē, kurā tas dzīvo), ko ilgstoši nav ņēmis vērā apsūdzētais, izvairoties no tiesas un tādejādi kavējot savlaicīgu krimināllietas izskatīšanu. Pie šiem apstākļiem tiesa uzskata, ka apsūdzētais ir sodāms par visiem trijiem tam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, apsūdzētais **/pers. A/** ir izdarījis divus mazāk smagus un vienu smagu noziegumu.

Iepriekš /pers.A/ Latvijā nav bijis sodīts (l.l.136,137), uz nozieguma izdarīšanas brīdi sastāvējis narkoloģiskajā uzskaitē (l.l.47), psihiatriskās klīnikas uzskaitē nesastāv (l.l.48), citu raksturojošo datu lietā nav. Pats apsūdzētais tiesas sēdē sniedza informāciju, ka pēc izbraukšanas no Latvijas 2009.gadā strādājis dažādos darbos Lielbritānijā. Atzīst, ka līdz pagājušā gada aprīlim bijis atkarīgs no narkotiskām vielām, bet iekārtojoties viņam saistošā darbā, šī atkarība vairs nepastāv. Dzīvojot civillaulībā, kurā apgādībā esot audžumeita.

Visos noziegumos par atbildību mīkstinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst apsūdzētā savas vainas atzīšanu, izdarītā nožēlošanu un noslēgto izlīgumu ar cietušo, kā arī saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu, cietušajai /pers. B/ segto ar noziedzīgu nodarījumu radīto kaitējumu noziegumā pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas. Par atbildību pastiprinošu apstākli visos noziegumos, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, uzskatāms tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta pirmo daļu, krimināsods ir piespiedu līdzeklis, ko valsts vārdā piesprež tiesa personai, kas ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Soda mērķis ir vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas atbilstoši nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam.

Izvērtējot izdarīto noziedzīgu nodarījumu raksturu, izdarīšanas apstākļus, ar noziedzīgiem nodarījumiem radīto kaitējumu, atbildību ietekmējošos apstākļus un personību raksturojošo datu kopumu, tiesa atzīst, ka sods par katru noziedzīgu nodarījumu /pers. A/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Nav piemērojams pantu sankcijā iespējamais papildsods, jo apsūdzētais veicis daļējus pasākumus kaitējumu kompensāciju atlīdzināšanai un viņam piederoša manta lietā nav apjausta.

Ņemot vērā, ka /pers. A/ iepriekš nav sodīts, lietā ir konstatējami vairāki atbildību mīkstinoši apstākļi un pagājis ilgstošs laiks, tiesa uzskata, ka sods par katru noziegumu nosakāms tuvāk panta sankcijās noteiktajam zemākajam apmēram, ievērojot arī likuma ‘’Grozījumi Krimināllikumā’’ Pārejas noteikumu 1., 4. un 6.puntu nosacījumus.

Nosakot soda apmēru un galīgo sodu pēc piespriesto sodu kopības, tiek piemēroti Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas nosacījumi, likuma redakcijā, spēkā esoša uz noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas brīdi, atbilstoši Krimināllikuma 5.panta pirmās, otrās un trešās daļas nosacījumiem, jo tie ir labvēlīgāki apsūdzētajam.

Ņemot vērā, ka jaunus noziedzīgus nodarījumus viņš nav izdarījis, tiesas uzskata, ka ir iespējams piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus - sodu noteikt nosacīti, jo tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka turpmāk viņš jaunus noziedzīgus nodarījumus neizdarīs.

Pirmstiesas procesā apsūdzētajam bija piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā (l.l.41), kas tiesvedības laikā grozīts uz apcietinājumu, izsludinot /pers. A/ meklēšanā (l.l.66). Apsūdzētais aizturēts Lielbritānija 14.01.2015. (l.l.106).

Pirmstiesas procesā krimināllietā cietusī /pers. F/ pieteica kaitējuma kompensāciju 50 Ls (71.14 euro, l.l.19), cietušais SIA Fontain.Ent. 78 Ls (110.98 euro), cietusī /pers. B/ par 190 Ls (270.34 euro, l.l.23).

Izlemjot jautājumu par kaitējuma kompensācijas pieteikumu, tiesa vadās no Kriminālprocesa likuma 350., 351., 352., 353.pantiem un secina, ka kaitējuma kompensācijas pieteikums ir pamatots, pierādīts un apmierināms pilnā apjomā, jo zaudējumi cietušajiem nodarīti apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā. Apsūdzētais kompensācijas pieteikumus atzina pilnībā, veicis kaitējuma kompensāciju daļēju atlīdzinājumu, - par labu cietušajai /pers. B/ tās prasītajā apmērā, līdz ar ko atbilstoši Civillikuma 1779.pantam, no apsūdzētā par labu cietušajiem SIA Fontain.Ent. piedzenams nodarītais kaitējums 110.98 euro un par labu /pers. F/ kaitējuma kompensācija 71.14 euro apmērā.

Tiesas sēdēs apsūdzētā aizstāvību realizēja advokāte I.Fomina, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84., 367.pantu, pienākas atlīdzība par veikto darbu 29.17 euro apmērā (l.l.90), un advokāte S.Sprūde, kurai pienākas atlīdzība par veikto darbu 95.34 euro apmērā. Minētās summas advokātēm izmaksājamas no valsts līdzekļiem un piedzenamas par labu valstij no apsūdzētā.

Lietiskais pierādījums – aploksne ar daktiloskopiskām plēvēm – glābjas lietas materiālos (l.l.35).

Ņemot vērā iepriekš minēto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528., 529.pantu tiesa,

n o s p r i e d a

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, daļēji saskaitīt piespriestos sodus un pēc noziedzīgu nodarījumu kopības **galīgo sodu /pers. A/**

noteikt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) **gadu 6** (sešiem) **mēnešiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta noteikumiem, piespriesto sodu noteikt **nosacīti un neizpildīt**, **ja /pers. A/ 1** (viena) **gada un 6** (sešu) **mēnešu pārbaudes laikā** neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.pantu, /pers. A/ pārraudzību pārbaudes laikā uzdot Valsts probācijas dienestam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu, atcelt tiesas sēžu zālē un atbrīvot viņu no apcietinājuma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu, soda izciešanās ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 14.janvāra līdz 2015.gada 14.maijam.

Piedzīt no /pers. A/ **par labu /pers. F/** mantiskā kaitējuma kompensāciju **71.14** ***euro*** (septiņdesmit viens euro un 14/100) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ **par labu SIA "Fontain Ent."** mantiskā kaitējuma kompensāciju **110.98** ***euro*** (viens simts desmit euro un 98/100) apmērā.

Piedzīt no /pers. A / **par labu valstij** izdevumus par saņemto juridisko palīdzību tiesas sēdēs **124.51** ***euro*** (viens simts divdesmit četri euro un 51/100) **apmērā.**

Šo juridiskās palīdzības pakalpojumu samaksai noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietisko pierādījumu - aploksne ar daktiloskopiskām plēvēm, kas glābjas lietas materiālos, *uzglabāt pie lietas materiāliem*.

Spriedumu var pārsūdzēt/ protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību / protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis