Lieta Nr. K40-0070-17, 11151007317

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī 2017. gada 23. februārī

Ventspils tiesa: tiesnese Olga Macpane

piedaloties prokurorei Solvitai Božei

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. C/, personas kods /personas kods/, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un

k o n s t a t ē j a

/pers. C/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē šādos apstākļos:

2017. gada 3. februārī ap plkst. 10.00 /pers. C/, būdams alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu „Audi 100" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ no Talsu novada Vandzenes pagasta /adrese/ līdz Ventspilij, kur pie mājas Nr. 4 /iela/plkst. 15.39 tika aizturēts. Pārbaudot ar mēraparātu „AlcoQuant 6020" Nr. A107298, /pers. C/ izelpotajā gaisā konstatētas pirmajā pārbaudē 2,49 promiles alkohola, bet otrajā pārbaudē – 2,53 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar savu rīcību /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais /pers. C/ atzina savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu, viņa vaina pierādīta pilnībā, pirmstiesas procesā apsūdzētā nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46. pantu ņem vērā viņa izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka atbilstoši Krimināllikuma 7. pantā noteiktajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai Krimināllikuma 262. panta pirmā daļa pieskaitāma pie mazāk smagiem noziegumiem, kā arī ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu, ka tas vērsts pret satiksmes drošību, tāpat tiesa vērtē vainīgā personību.

/pers. C/ agrāk sodīts (lietas 19.-21. lapa), sodāmība dzēsta, viņam ir pastāvīga dzīvesvieta, pašnodarbināts.

Vērtējot apsūdzētā personību, ka atzīstams par agrāk nesodītu, kā arī vērtējot viņa mantisko stāvokli, attieksmi pret izdarīto un ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ka tā rezultātā nekādas smagas sekas nav iestājušās, tiesa uzskata, ka par izdarīto /pers. C/ sodāms ar piespiedu darbu. Tiesas ieskatā, piemērojot šo soda veidu, tiks sasniegts Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Papildus piemērojams panta sankcijā kā obligāts paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Savukārt papildsods – mantas konfiskācija – nav piemērojams, turklāt šo papildsodu tiesa nevar piemērot, jo atbilstoši Krimināllikuma 42. panta trešajai daļai tiesai konkrēti jānorāda, kāda manta konfiscējama, taču lietā arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus. Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu tiesa par /pers. C/ atbildību mīkstinošu atzīst apstākli, ka savu vainu viņš ir vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Savukārt Krimināllikuma 48. pantā noteiktie atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti. Tāpat, nosakot piespiedu darba stundu skaitu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas laiku, tiesa ņem vērā, ka /pers. C/ konstatēta ievērojama alkohola reibuma pakāpe un automašīnu vadījis ilgstošu laika periodu, kas paaugstina viņa izdarītā sabiedriskās bīstamības pakāpi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks.

Tiesa uzskata, ka /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atstājams negrozīts, līdz spriedums stājas spēkā, jo tas ir samērīgs, atbilstošs noziedzīgā nodarījuma raksturam un kaitīgumam.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511. un 514. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (divi) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu /pers. C/ soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2017. gada 3. februāra līdz 4. februārim, kas atbilst 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundām.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. C/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no tā pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Ventspils tiesā.

Tiesnese O.Macpane