Lieta Nr.11520052613/K29-569/14

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2014.gada 20.oktobrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Ieva Kulagina
ar sekretāri Egiju Žaugri
tulku Taisiju Rogožkinu
piedaloties prokuroram Pēterim Urbānam
zvērinātam advokātam Dzintaram Kausam
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts

/pers. F/, personas kods /personas kods/,

par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā.
Pārbaudījusi un izvērtējusi krimināllietas materiālus tiesa

konstatēja

/pers. F/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē.

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos: 2013.gada 27.jūlijā ap pulksten 13.30 /pers. F/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.punkta un 39.5.punkta prasības, aizliegumu vadīt transportlīdzekli, ja ir stājies spēkā transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, ar alkohola saturu izelpojamā gaisā 2,99 promiles, vadīja /pers. G/ piederošu automašīnu AUDI 80 Avant, valsts reģistrācijas numura zīme /reģ.nr./, ar kuru brauca Rīgā, pa Dienvidu tiltu no Lubānas ielas puses Krasta ielas virzienā, kur izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, uzbrauca šķērslim – metāla nožogojumam.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

/pers. F/ izvairījās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas, pie šādiem apstākļiem: 2012.gada 15.jūnijā Ludzas rajona tiesa /pers. F/ atzina par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un sodīja ar piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem.

Nedzēstas sodāmības laikā, neizpildot tiesas spriedumu, 2013.gada 27.jūlijā ap pulksten 13.30 /pers. F/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 39.1.1.punkta un 39.5.punkta prasības, aizliegumu vadīt transportlīdzekli, ja ir stājies spēkā transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, ar alkohola saturu izelpojamā gaisā 2,99 promiles, vadīja /pers. G/ piederošu automašīnu AUDI 80 Avant, valsts reģistrācijas numura zīme /reģ.nr./, ar kuru brauca Rīgā, pa Dienvidu tiltu no Lubānas ielas puses Krasta ielas virzienā, kur izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, uzbrauca šķērslim – metāla nožogojumam.

Ar savām darbībām /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. F/ sevi par vainīgu abu viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un uzturēja pirmstiesas procesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, noklausoties prokurora Pētera Urbāna un apsūdzētā aizstāvja Dzintara Kausa viedokli, tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais pilnīgi atzīst savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, to atzina arī pirmstiesas kriminālprocesā un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā /pers. F/ vainu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. F/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un 312.panta ir pareiza un par abiem izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais sodāms.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesa ņem vērā vainīgā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otrās daļas noteikumiem, /pers. F/ izdarītie noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā, klasificējami kā kriminālpārkāpumi (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem, tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzētā /pers. F/ personu raksturojošie dati – agrāk tiesāts 2012.gada 15.jūnijā Ludzas rajona tiesā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem, bez mantas konfiskācijas. Spriedums stājies spēkā 2012.gada 26.jūnijā. Pamatsoda izpilde pabeigta 2013.gada 27.decembrī, papildsods nav izciests. Sodāmība nav dzēsta vai noņemta. Spēkā esošu administratīvu pārkāpumu apsūdzētajam nav. VSIA „Rīgas Psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta uzskaitē nesastāv, datu par apsūdzētā psihiskiem traucējumiem nav. Apsūdzētais ir precējies, viņa apgādībā nav nepilngadīgu personu, strādā SIA „/Nosaukums/" par būvstrādnieku, no darbavietas raksturots pozitīvi. (37., 38., 55., 56., 57.lietas lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otrās daļas noteikumiem, par apsūdzētā /pers. F/ atbildību mīkstinošu apstākli abos viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos atzīstama vaļsirdīga atzīšanās noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem, par apsūdzētā /pers. F/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punkta noteikumiem, par apsūdzētā /pers. F/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, izdarīts alkohola ietekmē.

Nosakot /pers. F/ soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka abi apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir kriminālpārkāpumi (Krimināllikuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim), kā arī tiesa ņem vērā apsūdzētā personu raksturojošās ziņas.

Tiesa uzskata, ka abi apsūdzētajam inkriminētie noziedzīgie nodarījumi nav pieskaitāmi tādiem noziegumiem, lai apsūdzētajam piemērotu brīvības atņemšanas sodu, tāpēc apsūdzētajam /pers. F/ nosakāms ar brīvības atņemšanu nesaistīts sods piespiedu darba veidā, veicot piespiedu darba izpildes institūcijas noteiktos darbus brīvajā laikā un bez atlīdzības.

Nosakot /pers. F/ soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli un divus atbildību pastiprinošos apstākļus.

Papildus tiesa ņem vērā to, ka iztiesāšanā apsūdzētais izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā noteiktās tiesības uz sadarbību, izvēloties vienkāršāku procesa veidu un piekrītot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, tādējādi sekmējot ātrāku kriminālo tiesisko attiecību noregulējumu.

Tiesas ieskatā, tieši ar sodu piespiedu darba veidā tiks panākts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definētais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Bez tam apsūdzētajam /pers. F/ nosakāms papildsods transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana, kas Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā noteikts kā obligāti piemērojams.

Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī apsūdzētais vadīja automašīnu AUDI 80, valsts reģistrācijas numura zīme /reģ.nr./, kas pieder citai personai. Līdz ar to tiesa pievienojas prokurora tiesas debatēs paustajam viedoklim un uzskata, ka šajā gadījumā Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā noteiktais papildsods mantas konfiskācija nav jāpiemēro.

Nosakot apsūdzētajam /pers. F/ sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas nosacījumus, tajā skaitā, Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā ietverto pamatprincipu, kas nosaka, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Tiesa par atbilstošāko uzskata daļēju apsūdzētajam piespriesto sodu saskaitīšanas principu.

Nosakot /pers. F/ galīgo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas un pirmās prim daļas 2.punkta nosacījumus, tas ir, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs.

Tiesa konstatē, ka ar 2012.gada 15.jūnija Ludzas rajona tiesas spriedumu /pers. F/ pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz simtu divdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem, bez mantas konfiskācijas. Tādējādi, saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas un pirmās prim daļas 2.punkta noteikumiem, /pers. F/ nosakāmajam sodam par abiem izskatāmajiem noziedzīgajiem nodarījumiem daļēji pievienojams neizciestais papildsods pēc 2012.gada 15.jūnija Ludzas rajona tiesas sprieduma.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 524., 527., 528., 529., 530.pantu tiesa

nosprieda

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz simtu astoņdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, un sodīt ar piespiedu darbu uz astoņdesmit stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, sodu /pers. F/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, piespiedu darbu uz divsimt piecdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu un pirmās prim daļas 2.punktu, galīgo sodu /pers. F/ noteikt, šajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienojot neizciesto papildsodu pēc 2012.gada 15.jūnija Ludzas rajona tiesas sprieduma.

Galīgo sodu /pers. F/ noteikt piespiedu darbu uz divsimt piecdesmit stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim gadiem sešiem mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, pamatsoda termiņā /pers. F/ ieskaitīt aizturēšanu no 2013.gada 27.jūlija līdz 2013.gada 28.jūlijam, kas atbilst sešpadsmit piespiedu darba stundām.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim atstāt negrozītu /pers. F/ piemēroto drošības līdzekli aizliegums izbraukt no valsts.

Noteikt /pers. F/ pienākumu desmit darba dienu laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā pieteikties pamatsoda izciešanai Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Dzirnavu ielā 91/3.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2014.gada 3.novembrī.

Tiesnese **Ieva Kulagina**