Lietas Nr. 11400045613
Lietas arhīva Nr. K11-0079-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014.gada 14.aprīlī

Cēsu rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese A.Papule

ar sekretāri I.Grosbergu

piedaloties prokuroram L.Šņepstam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260.panta 2.daļas un

k o n s t a t ē j a :

ka /pers. A/, būdams persona, kas vada transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajiem nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi un smagi miesas bojājumi, un konkrēti:

2013.gada 21.jūlijā ap plkst. 18.20 /pers. A/ vadīja automašīnu ,,VW GOLF" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/ Līgatnes novada, Līgatnes pagastā pa autoceļu Rīga - Sigulda - Igaunijas robeža (Veclaicene) Veclaicenes virzienā. Minētā autoceļa 61.km /pers. A/ daļēji nobrauca no brauktuves, kas izraisīja viņa vadītās automašīnas sānslīdi. Sānslīdes dēļ /pers. A/ zaudēja kontroli pār automašīnas vadīšanu, nespēja samazināt braukšanas ātrumu vai transportlīdzekli pilnīgi apturēt, bet iebrauca pretējā virziena braukšanas joslā, pa kuru tajā brīdī Rīgas virzienā brauca automašīna „HONDA JAZZ" ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/, kuru vadīja /pers. C/ un kurā kā pasažieris atradās /pers. D/, kā rezultātā notika abu minēto automašīnu sadursme.

Ar iepriekš minēto rīcību /pers. A/ pārkāpa šādu Ministru Kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu ? 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" punktu prasības:

3. punktā noteikto „Transportlīdzekļa braukšana Latvijā noteikta pa ceļa labo pusi";

10.punktā noteikto – „Ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus";

70.punktā noteikto - „Pirms jebkura manevra - braukšanas sākšanas, pārkārtošanās, nogriešanās, apgriešanās braukšanai pretējā virzienā, apdzīšanas, transportlīdzekļa apturēšanas u.tml. - transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, jādod brīdinājuma signāls ar gaismas virzienrādītājiem ...";

98.punktā noteikto - „Ārpus apdzīvotām vietām jābrauc iespējami tuvāk brauktuves labajai malai. ...";

113.punktā noteikto - „Ja izveidojas ceļu satiksmei bīstami šķēršļi vai citas briesmas, kuras transportlīdzekļa vadītājs spēj pamanīt, viņam jāsamazina braukšanas ātrums vai pilnīgi jāaptur transportlīdzeklis, vai, neradot bīstamību citiem ceļu satiksmes dalībniekiem, šķērslis jāapbrauc".

Minēto Ceļu satiksmes noteikumu punktu prasību pārkāpšanas rezultātā un tiešā cēloniskā sakarā ar to automašīnas „HONDA JAZZ" -

- vadītājai /pers. C/ tika nodarīti smagi miesas bojājumi: galvas sasitums ar zemādas asinsizplūdumu un ādas nobrāzumu sejas apvidū; mugurkaula 2.kakla skriemeļa lociņa lūzums; ķermeņa sasitums ar zemādas asinsizplūdumu krūšu kurvja labajā pusē, labās 4. un 7.ribas lūzumu, labās un kreisās plaušas sasitumu, asiņu uzkrāšanos labā pleiras dobumā, gaisa uzkrāšanos kreisā pleiras dobumā, asinsizplūdumu labās virsnieres apvidū; kreisā augšdelma un kreisās elkoņa locītavas apvidus sasitums ar sisti plēstām brūcēm kreisās elkoņa locītavas apvidū un kreisā augšdelma kaula vaļēju šķembainu lūzumu apakšējā daļā, kas bīstami dzīvībai.

Esošajai traumai pievienojās kreisās plaušas apakšējās daivas pleiropneimonija;

- pasažierim /pers. D/ tika nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi: galvas sasitums ar nelielu asinsizplūdumu zem cietā galvas smadzeņu apvalka labās pieres, paura un kreisās deniņu daivas apvidū; ķermeņa sasitums ar zemādas asinsizplūdumiem un kreisās 12.ribas lūzumu; kreisā augšdelma sasitums ar zemādas asinsizplūdumu; kreisā apakšstilba sasitums ar zemādas asinsizplūdumu un ādas nobrāzumiem, kas izraisījuši ilgstošu veselības traucējumu, kas pārsniedz 21 dienu.

Ar šādu savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, paredzētu Krimināllikuma 260.panta 2.daļā.

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnīgi, piekrītot lietā savāktajiem pierādījumiem un kvalifikācijai. Lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt, saprotot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas.

Lūgumu tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi izteica arī valsts apsūdzības uzturētājs.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499. panta 1. daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta. Apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzīst pilnīgi; tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā, /pers. A/ noziedzīgais nodarījums ir pareizi kvalificēts pēc Krimināllikuma 260. panta 2. daļas un viņa vaina aprakstītajā apjomā ir pierādīta pilnīgi. Lūgumu tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi izteica visi procesa dalībnieki.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. A/ agrāk nav tiesāts (lietas 61.lapa).

Apsūdzētais nav saukts pie administratīvās atbildības(lietas 62.lapa).

/pers. A/ mācās /Nosaukums/ 4.kursā un raksturojas pozitīvi. Aktīvi piedalās biedrības „/Nosaukums/" darbībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi ir savas vainas atzīšana, izdarītā nožēla, kā arī tas, ka izlīdzis ar cietušajiem /pers. C/ un /pers. D/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinošu apstākļu nav.

/pers. A/ ir izdarījis smagu noziegumu.

Novērtējot visus augstāk minētos apstākļus un nosakot apsūdzētajam sodu brīvības atņemšanas veidā, kas, kā vienīgais soda veids, noteikts Krimināllikuma 260.panta 2.daļas sankcijā, tiesa ieguva pārliecību, ka, neizciešot reāli piespriesto sodu, viņš turpmāk neizdarīs jaunus likumpārkāpumus, tāpēc viņu var notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku. Nosacītās notiesāšanas laikā /pers. A/, saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 6.daļas nosacījumiem, uzliekams par pienākumu nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas.

Piemērot KL 49. panta 2. daļas nosacījumus un noteikt /pers. A/ alternatīvu sodu, kas šajā gadījumā nebūtu saistīts ar brīvības atņemšanu, tiesai nav pamata, ņemot vērā, ka viņš ir izdarījis smagu noziegumu kā rezultātā vienai personai ir radīti smagi miesas bojājumi.

Pamatojoties uz izteikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 520.panta, 523.panta, 524.panta, 527.panta 3.daļas, 528.panta, 529.panta, 530.panta tiesa

n o s p r i e d a :

atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta 2.daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu 6 mēnešiem.

Piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un ar brīvības atņemšanas sodu /pers. A/ notiesāt nosacīti, nosakot pārbaudes laiku uz 9 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 6.daļas nosacījumiem nosacītās notiesāšanas laikā /pers. A/ uzlikt par pienākumu- nemainīt dzīvesvietu bez Valsts probācijas dienesta piekrišanas.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā /pers. A/ atstāt iepriekšējo – uzturēšanos noteiktā vietā.

/pers. A/ 10 darbdienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, pieteikties Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajā struktūrvienībā- Tukumā, Pils ielā 14, nosacītā soda pārraudzībai.

Pēc sprieduma stāšanās spēkā- lietisko pierādījumu- CD-R disku ar ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas laikā uzņemtajām fotogrāfijām, kas glabājas kopā ar krimināllietu, glabāt kopā ar lietu.

Spriedumu apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 10 dienu laikā var pārsūdzēt vai protestēt daļā par piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese: