Lietas Nr. C29645613
Lietas arhīva Nr. C-2791-14/22

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Rīgā, 2014.gada 26.novembrī**

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
rakstveida procesā izskatīja civillietu Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

## Aprakstošā daļa

2013.gada 23.maijā Latvijas Republikas Iekšlietu ministrija cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas parādu Ls 275 apmērā, ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus Ls 5,25 apmērā, kā arī visus tiesas izdevumus.

Prasības pieteikumā norādīti tālākminētie argumenti.

2006.gada 21.augustā starp /nosaukums/ un /pers. A/ (iepriekšējais uzvārds – /uzvārds 1/) noslēgts līgums par nepilna laika studijām /nosaukums/ akadēmiskā bakalaura studiju programmā „Tiesību zinātne".

Saskaņā ar līguma 1.1 apakšpunktu studiju maksa vienā semestrī noteikta Ls 275 apmērā jeb Ls 550 apmērā gadā, kas atbildētājai saskaņā ar līguma 4.2.apakšpunktu bija jāveic /nosaukums/ kontā ne vēlāk kā piecas dienas līdz kārtējā semestra sākumam (ievirzes nodarbībām).

Saskaņā ar /nosaukums/ bakalaura studiju programmas „Tiesību zinātne" pārbaudījuma protokolu Nr.1188 atbildētāja 2009.gada 23.februārī kā pēdējo pārbaudījumu kārtojusi studiju kursā „Eiropas tiesības", kas saskaņā ar /nosaukums/ 2006.gada 25.aprīļa rīkojuma Nr.166 „Par akadēmiskā bakalaura studiju programmas „Tiesību zinātne" studiju darba plānu 2.pielikumu ir 5.semestra studiju kurss.

A r /nosaukums/ 2009.gada 08.maija rīkojumu Nr.139 st. „Par eksmatrikulāciju" atbildētāja eksmatrikulēta sakarā ar studiju procesā izvirzīto prasību neievērošanu.

Atbildētāja pēdējo maksājumu par studijām veikusi 2008.gada 21.augustā, apmaksājot rēķinu Nr.16649 un maksājuma mērķī norādot, ka tā ir samaksa par 4.semestri.

Atbildētāja saņemot /nosaukums/ sniegtos pakalpojumus 5.semestrī, nav izpildījusi līguma 4.2.punktā noteiktās saistības.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 30.jūnija rīkojuma Nr.442 „Par /nosaukums/ likvidāciju" 9.punktu prasītāja ir /nosaukums./ līdz 2009.gada 31.decembrim nenodoto tiesību, saistību, mantas un finanšu līdzekļu pārņēmēja.

Prasītāja 2011.gada 19.janvārī nosūtījusi atbildētājai vēstuli, lūdzot divu nedēļu laikā samaksāt parādu vai noslēgt vienošanos par parāda samaksas termiņiem un veidu. Atbildētāja uz minēto aicinājumu nav atsaukusies, kā arī nav veikusi parāda samaksu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1828.pantu.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētāja tiesā nav iesniegusi.

Ņemot vērā to, ka neviena no pusēm nav lūgusi iztiesāt lietu tiesas sēdē, tiesa uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu rakstveida procesā.

## Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, secina, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

Saskaņā ar Civillikuma 2033.pantu pircējam vispirms jāsamaksā pirkuma maksa, kas, ja pirkums nav noslēgts uz kredītu vai ja samaksai nav norunāti sevišķi termiņi, jāizdara tūliņ, lietu nododot, tā tad tajā pašā laikā un tajā pašā vietā. [..]

No lietas materiālos esošā 2006.gada 21.augusta līguma par nepilna laika studijām /nosaukums/ akadēmiskā bakalaura studiju programmā „Tiesību zinātne" par fizisko un juridisko personu līdzekļiem kopijas (lietas 11.-14.lapa) redzams, ka starp /nosaukums./, kuras tiesību un saistību pārņēmēja saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 30.jūnija rīkojumu Nr.442 „Par /nosaukums/ likvidāciju" ir Iekšlietu ministrija, un /pers. A/ noslēgts līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja apņēmusies ne vēlāk kā piecas dienas līdz kārtējā semestra sākumam (ievirzes nodarbībām) /nosaukums./ kontā iemaksāt semestra studiju maksu Ls 275 apmērā, kā arī iesniegt /nosaukums/ Publisko tiesību nodaļas administrācijai studiju maksas veikšanu apliecinošo dokumentu.

No lietas materiālos esošās /nosaukums/ rektores 2008.gada 11.marta rīkojuma Nr.82 kopijas (lietas 24.-43.lapa) redzams, ka saskaņā ar studiju procesa grafiku 2008./2009.studiju gadam 2006.gadā uzņemtajiem studentiem nepilna laika

studijām akadēmiskā bakalaura studiju programmā „Tiesību zinātne" 5.semestris tika noteikts laikā no 2008.gada 25.oktobra līdz 2009.gada 27.februārim (ieskaitot pārbaudījumus laikā no 2009.gada 9.februāra līdz 2009.gada 27.februārim).

Savukārt no lietas materiālos esošās pārbaudījumu protokola kopijas (lietas 15.lapa) redzams, ka 2009.gada 23.februārī atbildētāja kārtoja eksāmenu studiju kursā „Eiropas tiesības", kas, kā tas izriet no lietas materiālos esošās /nosaukums/ rektores 2006.gada 25.aprīļa rīkojuma Nr.166 kopijas (lietas 16.-23.lapa), ir akadēmiskā bakalaura studiju programmas „Tiesību zinātne" 5.semestra neklātienes studiju kursi.

Kā izriet no lietas materiālos esošās /nosaukums/ rektora 2009.gada 8.maija rīkojuma Nr.139st kopijas (lietas 44.lapa), 2009.gada 8.maijā atbildētāja tika eksmatrikulēta sakarā ar studiju procesā izvirzīto prasību neievērošanu.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka atbildētāja 2008./2009.studiju gadā ir piedalījusies studiju procesā un izmantojusi L/nosaukums/ 2006.gadā uzņemtajiem studentiem nepilna laika studijām akadēmiskā bakalaura studiju programmā „Tiesību zinātne" 5.semestrī sniegtos pakalpojumus, līdz ar to viņai bija pienākums ne vēlāk kā piecas dienas līdz kārtējā semestra sākumam, tas ir, līdz 2008.gada 25.oktobrim iemaksāt /nosaukums/ kontā semestra studiju maksu Ls 275 apmērā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības, kā arī atbildētāja nav iesniegusi pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju, kuras izriet no 2006.gada 21.augusta līguma par nepilna laika studijām /nosaukums/ akadēmiskā bakalaura studiju programmā „Tiesību zinātne" par fizisko un juridisko personu līdzekļiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams studiju maksas parāds Ls 275 apmērā.

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētājas samaksātos ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus Ls 5,25 apmērā, kas prasītājai radušies, iesniedzot pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Tiesa atzīst, ka prasītājas lūgums piedzīt no atbildētājas izdevumus Ls 5,25 apmērā nav pamatots, jo ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav atzīstami par ar konkrētās lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem vai arī zaudējumiem materiālo tiesību izpratnē. Turklāt Civilprocesa likums neparedz samaksāto ar brīdinājuma izsniegšanu saistīto izdevumu atmaksu gadījumos, kad pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā atstāts bez izskatīšanas.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami šādi tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva Ls 50 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu Ls 3,30 apmērā, kopā piedzenot Ls 53,30.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu *euro* ieviešana neietekmē līgumu un citu tiesisko instrumentu nepārtrauktību. Atsauces uz latiem tiesiskajos instrumentos, kas pastāv dienā pirms *euro* ieviešanas dienas, sākot ar *euro* ieviešanas dienu, ir uzskatāmas par atsaucēm uz *euro*, ievērojot Eiropas Savienības Padomes noteikto maiņas kursu un šā likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus.

Tādejādi parāda apmērs pārrēķināms no latiem uz *euro* atbilstoši neatsaucami fiksētajam *euro* maiņas kursam (1 euro = LVL 0,702804).

Vienlaikus Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.$^{1}$ panta nosacījumiem atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.$^{1}$ pantu, 250.$^{25}$ panta pirmo daļu un 250.$^{27}$ panta otro un astoto daļu, tiesa

**nosprieda**

apmierināt prasību daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijai, reģistrācijas Nr.90000282046, studiju maksas parādu EUR 391,29 apmērā, kā arī tiesas izdevumus EUR 75,84 apmērā, kopā piedzenot EUR 467,13 (četri simti sešdesmit septiņi *euro* un 13 centi).

Noteikt Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijai, reģistrācijas Nr.90000282046, tiesības saņemt 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Noraidīt prasību daļā par EUR 7,47 piedziņu.

Noteikt /pers. A/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (personiskais parasts) I.Rubina