Civillieta Nr. C 31401315

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2016.gada 29.jūnijā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasībā pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. C/ (turpmāk arī – atbildētājs) par parāda piedziņu iesniegusi sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/" (turpmāk arī – prasītājs) norādot, ka 2008.gada 16.maijā atbildētājs ar akciju sabiedrību /Nosaukums B/ (turpmāk arī – banka), kuras tiesības un pienākumus šajā saistībā, kļūstot par darījuma pusi, pārņēmusi akciju sabiedrība /Nosaukums C/, parakstīja iesniegumu American Express Blue maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai ar kredīta limitu 500 lati. Saskaņā ar iesniegumu, Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem, pakalpojumu tarifiem – cenrādi, banka piešķīra atbildētājam American Express Blue karti, piešķīra kredīta limitu, savukārt, atbildētājs apņēmās veikt minimālās iemaksas summas ieskaitīšanu kontā, veikt kredīta limita savlaicīgu atmaksu, t.i., samaksāt aprēķinātos procentus par izmantoto kredīta limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Banka saistības pildīja un veica kredīta limita ieskaitīšanu atbildētāja kontā, savukārt atbildētājs savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās pamatparāds 709,20 *euro* apmērā. Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem procenti par kredīta lietošanu tika noteikti – 18 procenti gadā, no iztērētās un neatmaksātās kredīta summas. Aprēķinātie procenti par kredīta lietošanu sastāda 72,44 *euro*. Ņemot vērā, ka atbildētājs noteiktajā termiņā parādu nesamaksāja, nemaksāja procentus par kredīta lietošanu, banka, pamatojoties uz Kartes lietošanas un apkalpošanas un Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumiem, vienpusēji atkāpās no līguma. 2014.gada 13.februārī akciju sabiedrība /Nosaukums C/ un prasītājs noslēdza cesijas līgumu un prasītājs ieguva prasījuma tiesības uz atbildētāja saistībām, ar tiesībām prasīt visus blakus prasījumus. No dienas, kad banka vienpusēji atkāpās no līguma – 2010.gada 18.marta, līdz 2015.gada 9.novembrim prasītājs aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus, kas sastāda 240,29 *euro*. Prasītājs nosūtījis atbildētājam paziņojumus par parādsaistībām, tomēr ne brīdinājumā noteiktajā termiņā, ne līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā, atbildētājs savas saistības nav izpildījis. Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1., 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 195., 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20}pantu prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja, par labu viņam, galveno parādu 709,20 *euro* apmērā, līgumiskos procentus 72,44 *euro* apmērā un likumiskos nokavējuma procentus 240,29 *euro* apmērā, kopā 1 021,93 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus, nosakot tiesības saņemt likumiskos 6 procentus gadā no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei (lietas 7.-10., 38.-41.lapa).

Tiesas dokumenti pusēm piegādāti Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1}pantam, pusēm ir paziņots par procesuālās darbības laiku un vietu, par viņiem nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti (lietas 73., 77.-102.lapa).

Civillieta, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}pantam, nerīkojot tiesas sēdi, nozīmēta izskatīšanai rakstveida procesā, jo ne prasītājs, ne atbildētājs lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nelūdza, tiesa lietu iztiesāt mutvārdu procesā par nepieciešamu neuzskata.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmajai daļai, pusēm izskaidrotas to civilprocesuālās tiesības, puses informētas par tiesas, kas izskatīs lietu, sastāvu, pusēm izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Noraidījumi tiesnesim nav pieteikti.

Pusēm savlaicīgi, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmajai daļai, 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktam, paziņots datums – 2016.gada 29.jūnijs, kad sprieduma norakstu var saņemt tiesas kancelejā. Šis datums ir pilna sprieduma sastādīšanas datums (lietas 96., 100.-102.lapa).

Atbildētājs – /pers. C/, rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu nav iesniedzis, iebildumus pret prasību nav cēlis. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma.

Ar Ministru kabineta 2010.gada 14.aprīļa rīkojumu Nr.208 „Par koncepciju „Par akciju sabiedrības /Nosaukums B/ restrukturizāciju'", 2010.gada 28.jūlija līgumu par uzņēmuma pāreju, Finanšu un kapitāla tirgus komisijas 2010.gada 30.jūlija atļauju kredītiestādes uzņēmuma pārejai, no 2010.gada 1.augusta akciju sabiedrība /Nosaukums B/ (jaunais nosaukums akciju sabiedrība /Nosaukums/) ir nodevusi akciju sabiedrībai /Nosaukums C/ un akciju sabiedrība /Nosaukums C/ ir pieņēmusi no akciju sabiedrības /Nosaukums B/ daļu aktīvu un saistību, kuru kopums veido nododamo kredītiestādes uzņēmumu, tajā skaitā, visas tiesības un saistības, kas izriet no atbildētāja 2008.gada 16.maija iesnieguma maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (lietas 15.lapa).

Saskaņā ar Kredītiestāžu likuma 59.^{2}panta otro daļu kredītiestādes uzņēmuma pārejai pēc Finanšu un kapitāla tirgus komisijas atļaujas saņemšanas nav nepieciešams saņemt kredītiestādes uzņēmuma pārejā iesaistītās kredītiestādes kreditoru vai citu personu piekrišanu, tai skaitā, piekrišanu kredītiestādes uzņēmuma vai tā daļas sastāvā ietilpstošo saistību spēkā esamībai starp šīm personām un uzņēmuma ieguvēju, kā arī visu

uzņēmuma nodošanas brīdī pastāvošo blakussaistību esamībai.

Tiesa noskaidroja, ka 2008.gada 16.augustā akciju sabiedrība /Nosaukums B/ un atbildētājs parakstījuši pieteikumu par maksājumu kartes American Express Blue izsniegšanu un konta atvēršanu. Banka un atbildētājs vienojušies, ka banka atbildētājam atver norēķinu kontu ar kredītlimitu 711,44 *euro* (500 lati). Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumi, Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumi, cenrādis ir parakstītā pieteikuma neatņemamas sastāvdaļas. Atbilstoši Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.1., 5.2.2., 5.2.3.punktam banka sniedz un atbildētājs izmanto kredītlimitu un maksā kredīta procentus par izmantoto kredītlimitu. Cenrādī procentu likme par kredītlimita izmantošanu noteikta 18 procenti gadā no faktiski izmantotās kredīta summas par katru kredīta faktiskās izmantošanas dienu. Saskaņā ar Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 1.24., 5.2.3.punktu un cenrādi atbildētājam jānodrošina kredītlimita minimālā ikmēneša iemaksas summa 5 procentu apmērā no iztērētā kredītlimita summas un 100 procentu apmērā no pārtēriņa ieskaitīšana kontā katra mēneša piecpadsmitajā datumā. Atbilstoši Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.1.1.punktam, Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumu 4.1.punktam banka un atbildētājs vienojušies, ka atbildētājam ir jāmaksā par bankas sniegtajiem pakalpojumiem – konta atvēršanu, uzturēšanu un citiem bankas sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo cenrādi (lietas 11.-14., 20., 42.-56.lapa). Tiesa secina, ka līdzēji līgumu noslēguši atbilstoši Civillikuma 1533.pantam, jo starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām ar nolūku savstarpēji saistīties.

Atbildētājs izmantoto kredītlimitu, t.i., naudas summu, kuru banka atļāvusi iztērēt virs kontā esošajiem atbildētāja naudas līdzekļiem, tādējādi izveidojot kontā debeta (negatīvo) atlikumu minētās naudas summu apmērā, nav atmaksājis. Atbildētāja parādsaistības pret banku sastāda – neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 709,20 *euro* apmērā, neatmaksātie līgumiskie procenti 72,44 *euro* apmērā, kopā 781,64 *euro* (lietas 15., 57.-69.lapa).

Tiesa secina, ka atbildētājs nav ievērojis Civillikuma 1943.panta prasības, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis, un 1946.panta prasības, ka procenti par aizdevumu atdodami, ja tie bijuši tieši norunāti. Tiesa secina, ka līgumiskie procenti sastāda 72,44 *euro*, jo saskaņā ar līgumu, Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 5.2.2.punktu, tarifiem procentu likme noteikta 18 procenti gadā no faktiski izmantotās kredīta summas par katru kredīta faktiskās izmantošanas dienu (lietas 20., 46., 68., 69.lapa).

2010.gada 18.martā banka vienpusēji atkāpusies no līguma, atkāpusies atbilstoši Kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.4.1.punktā noteiktajam, ka bankai ir tiesības pēc savas iniciatīvas slēgt visu kontam piesaistīto karšu darbību un izbeigt pakalpojuma līgumu vienpusējā kārtā, ja atbildētājs nepilda vai nepienācīgi pilda savas saistības (lietas 17., 24., 25., 49., 70., 71.lapa). Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesiskā attiecība līgumā ir pušu brīvas gribas izpausmes rezultātā radīts noteikts tiesību un pienākumu apjoms, kas aizņēmēja sākotnējām tiesībām saņemt aizdevumu vēlāk rada atbilstošu pienākumu to atdot. Tiesiskā attiecība kā pušu pienākumu un tiesību kopums pastāv līdz saistībā noteikto tiesību un pienākumu pilnīgai izpildei, tostarp līdz procentu un, ja pielīgts, līgumsoda samaksai. Kreditors savu pienākumu pēc noslēgtās saistības pilnībā ir izpildījis ar aizdevuma izsniegšanas (pārskaitīšanas) brīdi, kas rada aizņēmējam pienākumu precīzi izpildīt vienošanos par aizdevuma dzēšanas maksājumu veikšanu līgumā noteiktajā laikā. Vienas puses atkāpšanās no līguma (līguma laušana) neatbrīvo līguma noteikumus neizpildījušo pusi no līgumsaistību izpildes, un nepārtrauc to tiesisko attiecību, kuras sakarā līgums noslēgts.

2014.gada 13.februārī akciju sabiedrība /Nosaukums C/, kā cedents, un sabiedrība ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", kā cesionārs, noslēguši cesijas līgumu. Cedents cedējis cesionāram visas prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām saskaņā ar līguma pielikumā Nr.2 esošo sarakstu, kuros norādīts parādnieks, līgums un prasījuma summa (prasības pamatsumma un blakus saistības, kas fiksētas uz līguma parakstīšanas datumu). Ar 2014.gada 13.februāra cesijas līgumu, tā pielikumu Nr.2 cedētas, t.sk., arī prasījuma tiesības pret atbildētāju. Cedents paziņojis un apliecinājis, ka prasījumi ir likumīgi un spēkā esoši, prasījuma pamatparāda summa, kas minēta līgumā, pielikumā, atbilst patiesībai, saskaņā ar prasījumu pamatā esošajiem dokumentiem ir tiesības no parādniekiem pieprasīt saistību izpildi, līdz līguma noslēgšanai prasījumi nav apmaksāti. Cedents un cesionārs vienojušies, ka tiek cedētas tiesības arī attiecībā uz visām iespējamajām no prasības izrietošajām galvenajām un blakus saistībām un blakus prasījumiem, tai skaitā, līgumsodiem, pielīgtiem un likumiskiem procentiem un trešo personu galvojumiem (lietas 16.-19.lapa).

Civilprocesa likuma 77.pants nosaka, ka, ja viena no pusēm lietā izstājas (fiziskās personas nāve, juridiskā persona beidz pastāvēt, prasījuma cesija, parāda pārvede un citi apstākļi), tiesa pieļauj aizstāt šo pusi tās tiesību pārņēmējam. Tiesību pārņemšana iespējama jebkurā procesa stadijā.

Cesija ir prasījuma pāreja no viena kreditora citam, dotajā gadījumā, pēc tiesiska darījuma. Ar cesijas līgumu no cedenta cesionāram pārgājusi prasījuma tiesība. Ar cesiju jauns prasījums nav radies, bet gan pārveidots esošais, aizstājot vienu kreditoru ar citu. Cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma 1798.pantam, jo cesionāram cedēts no 2008.gada 16.maija līguma Nr.501449 izrietošais prasījums.

Civillikuma 1801.pants nosaka, ka slēdzot cesijas līgumu parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Tiesa secina, ka noslēdzot cesijas līgumu, atbildētāja statuss nav mainījies, līdz ar ko, cesijai nav vajadzīga arī atbildētāja piekrišana.

Tiesa uzskata, ka no atbildētāja piedzenama ne tikai neatmaksātā aizdevuma pamatsumma un neatmaksātie līgumiskie procenti, bet arī likumiskie nokavējuma procenti 240,29 *euro* apmērā, jo atbildētājs ir pieļāvis nokavējumu, t.i., prettiesīgi novilcinājis saistības izpildīšanu. Saskaņā ar Civillikuma 1652., 1828.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu. Ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1765.panta pirmo daļu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Likumiskie procenti aprēķināti no pamatparāda summas – 709,20 *euro*, (lietas 39.lapa), jo saskaņā ar Civillikuma 1765.panta ceturto daļu procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tāpat arī likumiskos nokavējuma procentus no pamatparāda prasītājam ir tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai). Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 18.marta.

Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 709,20 apmērā, līgumiskie procenti 72,44 *euro* apmērā un likumiskie nokavējuma procenti 240,29 *euro* apmērā, kopā 1 021,93 *euro*, jo atbildētājs nav pildījis savas saistības, nav pienācīgi un savlaicīgi veicis maksājumus. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Prasītājs atbildētājam nosūtījis 2014.gada 27.februāra un 2014.gada 7.jūlija paziņojumus par prasījuma tiesību cesiju un paziņojumu par parādsaistībām un pieprasījumu tās nokārtot (lietas 21.-23.lapa). Atbildētājs savas saistības nav pildījis, pierādījumus, ka samaksa izdarīta, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, nav piestādījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama samaksātā valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (lietas 4.-6., 74., 75.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 40.panta pirmo daļu no atbildētāja valsts ienākumos piespriežami ar tiesas

dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš (lietas 2., 6.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 191., 193., 195.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, maza apmēra prasību pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu 709,20 (septiņi simti deviņi *euro* 20 centi) *euro* apmērā, līgumiskos procentus 72,44 (septiņdesmit divi *euro* 44 centi) *euro* apmērā un likumiskos nokavējuma procentus 240,29 (divi simti četrdesmit *euro* 29 centi) *euro* apmērā, kopā 1 021,93 (viens tūkstotis divdesmit viens *euro* 93 centi) *euro*, kā arī samaksāto valsts nodevu 153,29 (viens simts piecdesmit trīs *euro* 29 centi) *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 (četri *euro* 70 centi) *euro* apmērā, kopā 1 179,92 (viens tūkstotis viens simts septiņdesmit deviņi *euro* 92 centi) *euro*, nosakot tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Prasītājam piekrītošo naudas summu samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, norādītajā kredītiestādes – akciju sabiedrības /Nosaukums E/ kontā /konta numurs/.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kas nav samaksāti iepriekš, 4,05 (četri *euro* 5 centi) *euro* apmērā.

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma, daļā par naudas summas un tiesāšanās izdevumu piedziņu, labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 29.jūnija, apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikāns