Lietas Nr. **11221174915**
Lietas arhīva Nr. K15-0410-16/5

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2016.gada 5.oktobrī

Jelgavas tiesa:
tiesnese I.Freimane,
piedaloties prokuroram A.Eglem,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta 1.daļā.
Novērtējusi iztiesāšanā pārbaudītos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a:

apsūdzētais **/pers.A/, vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam nodarīja vieglus miesas bojājumus,** šādos apstākļos:

2015.gada 20.decembrī dienas laikā ap plkst.15.12 /pers. A/ vadīja transportlīdzekli BMW 523 ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs//Nosaukums/, pa /Nosaukums 1/, virzienā no /Nosaukums 2/ uz /Nosaukums 3/.

Braucot atpakaļgaitā, /pers. A/, pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu *(redakcijā līdz 01.01.2016.)* 4., 10., 38.4., 70., 95.punktu prasības, neizpildīja šo noteikumu prasības, nerīkojās saskaņā ar šiem noteikumiem, nedarīja visu iespējamo, lai netiktu apdraudēti ceļu satiksmes dalībnieki, it sevišķi mazāk aizsargātie (gājēji), nepārliecinājās par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki, kā arī, braucot atpakaļgaitā ceļu satiksmes drošībai nelūdza citu personu palīdzību, neapstājās, lai dotu ceļu gājējai /pers. B/, kura ārpus gājēju pārejas šķērsoja /Nosaukums 1/ brauktuvi, virzienā no daudzstāvu dzīvojamās mājas Nr.36 uz veikalu „Mego", kā rezultātā ar transportlīdzekļa aizmugurējo daļu uzbrauca minētai gājējai, to notriecot. Minēto Ceļu satiksmes noteikumu prasību pārkāpumu un uzbraukuma rezultātā gājēja /pers. B/ guva miesas bojājumus: galvas sasitumu ar sistu brūci pieres apvidū, kas pēc sava rakstura attiecināmi pie viegliem miesas bojājumiem, kas izraisījuši īslaicīgu veselības traucējumu no 7 līdz 21 dienai.

Ar šādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 260.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ savu vainu atzina un piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā apsūdzības apjomā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa secina, ka pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētā /pers. A/a darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 260.panta 1.daļas un viņa vaina pierādīta.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. A/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Par apsūdzētā /pers. A/a atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu tiesa atzīst savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Apsūdzētā /pers. A/a atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais /pers. A/ agrāk netiesāts(l.l.64). Gada laikā administratīvi sodīts(l.l.63). Strādā pastāvīgu darbu par atslēdznieku. Apgādājamo personu viņam nav.

Pēc paša apsūdzētā /pers. A/ vārdiem pietiekami nenovērtējis situāciju un iespējamās sekas, ļoti nožēlo notikušo, tādai rīcībai ir gadījuma raksturs.

Tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un lai tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods piespiedu darba veidā. Cita soda veida piemērošana nav lietderīga, ievērojot noziedzīgā nodarījuma apstākļus, apsūdzētā personību un mantisko stāvokli.

Pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ piemērots drošības līdzeklis- uzturēšanās noteiktā vietā, papildus drošības līdzeklis- aizliegums izbraukt no valsts, un tiesa uzskata, ka turpmāk to piemērot nav nepieciešams.

Lietā pieteikta cietušās /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensācija 144,81 euro apmērā un morālā kaitējuma kompensācija 500 euro apmērā. Tiesas sēdē cietusī /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensāciju uzturēja un liecināja, ka to sastāda ārstēšanās izdevumi.

Apsūdzētais /pers. A/ materiālā kaitējuma kompensāciju atzina, bet apšaubīja morālā kaitējuma kompensācijas apmēru.

Tiesa secina, ka cietušās /pers. B/ materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota un apmierināma saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, jo katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis, un tie radušies apsūdzētā /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā.

Civillikuma 1635.pants nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesības cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Ar morālo kaitējumu tiek saprastas fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Ja neatļautā darbība izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai pret nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. Citos gadījumos morālais

kaitējums cietušajam jāpierāda.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta nosacījumiem tiesa, nosakot kompensācijas apmēru, ņem vērā radītā mantiskā zaudējuma apmēru, noziedzīga nodarījuma smagumu un izdarīšanas raksturu, nodarītās fiziskās ciešanas, paliekošus sakropļojumus un darba spēju zudumu, morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu, psihiskas traumas.

Cietusī /pers. B/ daļā par morālā kaitējuma kompensāciju norādīja fiziskas sāpes, gūstot miesas bojājumus, un ar to saistītos pārdzīvojumus, neērtības sakarā ar nepieciešamību ārstēties, bailes no atpakaļgaitā braucošiem transportlīdzekļiem.

Tiesa uzskata, ka cietušai /pers. B/ ir tiesības saņemt nodarītā morālā kaitējuma kompensāciju. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi un pārdzīvojumi notikušā sakarā, nenoliedzami sagādā morālās ciešanas, uz kuru kompensāciju viņai ir tiesības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350.pantu, Civillikuma 1635.pantu.

Atbilstoši 17.05.2005. Ministru kabineta noteikumu Nr.331 „Noteikumi par apdrošināšanas atlīdzības apmēru un aprēķināšanas kārtību par personai nodarītajiem nemateriālajiem zaudējumiem" 3.3.punktam apdrošināšanas atlīdzības apmērs, ja cietušai personai ir viegli miesas bojājumi, kas radījuši veselības traucējumu, — no 20 līdz 50 latiem, jeb no 28,26 līdz 71,14 euro.

Ievērojot, ka cietušai /pers. B/ ir tiesības iesniegt apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu par nemateriālajiem zaudējumiem arī apdrošināšanas kompānijā, tad tiesa, nosakot kompensācijas apmēru par morālo aizskārumu, ņem vērā arī maksimāli iespējamo apdrošināšanas atlīdzības apmēru, kas konkrētajā gadījumā ir 71,14 euro. Šāda atziņa ir pausta arī Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2008.g.29.oktobra lēmumā lietā SKK-586/08 un 2009.g.29.janvāra lēmumā lietā SKK-65/09. Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā, ievērojot morālā aizskāruma dziļumu un publiskumu, noziedzīgā nodarījuma apstākļus, kā arī cietušās attieksmi pret CSN ievērošanu, un apsūdzētā mantisko stāvokli, 100 euro ir samērīga summa gūtajam morālajam kaitējumam.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 260.panta 1.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar piespiedu darbu uz 160(simt sešdesmit) stundām.

Drošības līdzekli-uzturēšanās noteiktā vietā- un papildus drošības līdzekli-aizliegums izbraukt no valsts-/pers. A/ atcelt.

Piedzīt no /pers. A//pers. B/ labā 244,81 euro.

Lietiskos pierādījumus: 2gb.CD ar datiem-glabāt kopā ar krimināllietu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Freimane