Lietas Nr. C30627813
Lietas arhīva Nr. C-6278-13/15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 18.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā – tiesnesis Z.Dundurs – rakstveida procesā izskatīja SIA „Ātrais kredīts" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

Aprakstošā daļa

konstatēja

2013.gada 25.septembrī prasītājs cēlis tiesā prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 9.februārī atbildētāja prasītāja mājas lapā www.atraiskredits.lv aizpildīja reģistrācijas formu, apliecināja, ka piekrīt Kredītlīguma noteikumiem, apstiprināja reģistrāciju un no sava konta uz prasītāja kontu veica reģistrācijas maksājumu Ls 0,01 apmērā.

Atbildētāja izvēlējās kredīta nosacījumus, tos apstiprināja, saņēma no prasītāja Kredītu nosacījumus apstiprinošu īsziņu. Prasītājs 09.02.2011. pārskaitīja pieprasīto kredītu Ls 100 apmērā uz Atbildētājas norādīto bankas kontu, nosakot atmaksas termiņu līdz 10.03.2011. un procentus par Kredīta lietošanu, kas par 28 dienām ir Ls 20. Kredīta summu, kredīta atmaksas termiņu, kredīta procentu summu Atbildētājs izvēlas Prasītāja mājas lapā sadaļā "PIETEIKUMI". Atbildētāja 12.04.2011. veica kredīta procentu iemaksu Ls 20 apmērā, pagarinot kredīta atmaksas termiņu par 28 dienām līdz 10.05.2011.

Noteiktajā termiņā Atbildētāja doto aizdevumu neatgrieza, kā arī neveica kredīta procentu summas maksu. Ievērojot to, ka uz šīs prasības iesniegšanas dienu Atbildētāja Kredīta pamatsummu nav atmaksājusi Prasītājam, ko Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas.

NOTEIKUMU 9.1. punkts paredz, ka Kredītlīgums stājas spēkā no tā brīža, kad Kredīta ņēmējs apstiprinājis piekrišanu Vispārīgiem noteikumiem, apstiprinājis reģistrāciju, apstiprinājis kredīta nosacījumus, saņēmis no Kreditora Kredīta nosacījumus apstiprinošu izziņu un ir noslēgts uz noteiktu laiku. Ja Kredīta ņēmējs nepilda Kredītlīgumā paredzētās Kredīta ņēmēja saistības, Kredītlīgums paliek spēkā līdz Kredīta ņēmēja saistību pilnīgai izpildei.

NOTEIKUMU 2.l. punkts paredz , ka Kredītlīguma darbības laikā Kreditors apņemas kredīta ņēmējam piešķirt Kredītus un Kredīta ņēmējs apņemas saņemtos Kredītus savlaicīgu atmaksāt Kreditoram un samaksāt Kredīta maksājumus, Kredīta procentus un Kredīta piešķiršanas komisiju.

Prasītājs nosūtīja vairākus atgādinājumus, paziņojumus, brīdinājumus uz Atbildētājas norādīto elektroniskā pasta adresi. Atbildētāja nav paziņojusi Kreditoram par adrešu maiņu (ja tāda ir notikusi), nereaģēja uz Prasītāja nosūtītajiem brīdinājumiem un doto aizdevumu neatmaksāja, kā arī nav centusies vienoties ar Prasītāju par citiem atmaksas termiņiem. Līdz ar to, Prasītājs saskaņā ar NOTEIKUMU 6.1.punktu uzsāka aprēķināt līgumsodu 2 % apmērā no laikā neapmaksātās Kredīta summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas par labu Prasītājam visu prasības summu Ls 305,22 apmērā, kas sastāv no kredīta parāda Ls 99,99, procentiem par kredīta lietošanu Ls 99,99 un līgumsoda parāda Ls 99,99 un zaudējumus Ls 5,25; visus tiesāšanās izdevumus, tai skaitā, samaksāto valsts nodevu Ls 50 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus - ar prasības pieteikuma noraksta un pavēstes piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus, kuru apmērs uz prasības iesniegšanas brīdi ir Ls 3,30 apmērā; piespriest prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma pilnai izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās kredīta summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1425., 1587., 1588., 1716., 1720., 1753., 1756., 1764., 1779., 1843., 1934., 1943. un 1946.pantu.

Atbildētāja paskaidrojumus tiesas noteiktajā termiņā nav sniegusi.

Lieta tika izskatīta rakstveida procesā, jo neviena no pusēm neizteica lūgumu par uzklausīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neatzina par nepieciešamu lietu izskatīt tiesas sēdē. Par lietas izskatīšanas rakstveida procesā datumu pusēm tika paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi rakstiskos pierādījumus lietā, pārbaudījusi civillietas materiālus atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā nepastāv strīds par to, ka Patēriņa Kredīta līgums Nr.AKST kods 7268 F52D B9C4 CDB9 717F E59F 2746 F0E1 09-02-2011 noslēgts tiesīgi. Līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu šis līgums uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Civillikuma 1934.pantā ir noteikts, ka ar aizdevumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā, šķiras un labuma lietās, bet 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tā pati summa, kādu viņš saņēmis.

Lietas materiāliem pievienots AS Swedbank maksājuma uzdevums Nr.1815, no kura ir redzams, ka 2011.gada 9.februārī prasītāja izsniegusi atbildētājam aizdevuma summu Ls 100 apmērā. Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja būtu šo aizdevumu atmaksājusi. Līdz ar to atbildētājai ir pienākums atdot prasītājai aizdevuma pamatsummu Ls 100 apmērā.

No Civillikuma 1425.panta izriet, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

No Civillikuma 1828.panta izriet, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums.

No Civillikuma 1652.panta 3.punkta izriet, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu. Līdz ar to nav nepieciešams, lai parādnieks palaistu garām visu termiņu, pietiek konstatēt, ka parādniece ir nokavējusi pirmo maksājuma termiņu.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja nolīgtus procentus par aizdevuma lietošanu par periodu no 2011.gada 12.aprīļa līdz 2013.gada 19.septembrim, norādot, ka par minēto periodu procenti sasnieguši Ls 635, kas samazināti līdz Ls 99,99.

Ar lietā esošajiem Vispārīgiem noteikumiem un Aizdevuma līguma speciālajiem noteikumiem un maksājuma uzdevumu pierādīts, ka pušu starpā noticis tiesisks darījums - noslēgts kredīta līgums, saskaņā ar kuru atbildētājs saņēma no prasītāja aizdevumu Ls 100 ar procentu summu Ls 0.01 un kredīta atmaksas termiņu līdz 2011.gada 10.maijam.

Atbildētāja nav samaksājusi aprēķinātos procentus, nav iesniegusi pierādījumus, ka tos būtu samaksājusi. Līdz ar to ir pamats kā nolīgtos aizdevuma lietošanas procentus piedzīt summu Ls 99,99 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja līgumsodu pēc likmes 2% dienā par 861 kavētām dienām no 2011.gada 11.maija līdz 2013.gada 17.septembrim Ls 99,99 apmērā. Prasītājs norāda, ka aprēķinātais līgumsods ir Ls 1722 apmērā, bet tie tiek samazināti, jo ir nesamērīgi lieli, līdz pamatparāda apmēram Ls 99,99 apmērā. Tiesa atzīst, ka minētais prasījums ir pamatots šādu apsvērumu dēļ.

Kredīta līguma noteikumu 6.1.punktā noteikts, ja kredīta ņēmējs neveic kredīta atmaksu kredīta atmaksas dienā, tas maksā kreditoram līgumsodu procentus 2 % apmērā no termiņā nesamaksātās kredīta summas par katru nokavēto dienu. Noteikumu 6.2.punkts noteic, ka līgumsodu sāk rēķināt nākamajā kalendārajā dienā pēc kredīta atmaksas dienas un beidz rēķināt tajā dienā, kurā nesamaksātā summa tiek ieskaitīta kreditora bankas kontā.

Līdz ar to tiesai ir pamats atzīt, ka līdzēji līguma noteikumu 6.2.punktā ir vienojušies par līgumsodu par saistības izpildes termiņa neievērošanu 2% dienā no savlaicīgi nesamaksātas summas.

Prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu, sākot ar 2011.gada 11.maiju, jo aizdevums bija jāatdod 2011.gada 10.maijā pēc pielīgtās likmes 2% dienā no nesamaksātās aizdevuma summas Ls 100.

Tā kā lietā ir pierādīts, ka atbildētāja ir piekritusi līguma noteikumiem, atzīstams, ka puses ir vienojušās par līgumsoda maksāšanas noteikumiem.

Prasītājs, ņemot vērā, ka Atbildētāja pieļāva samaksas nokavējumu, bija tiesīgs rēķināt līgumsodu. Tiesa atzīst, ka līgumsods ir aprēķināts, ņemot vērā pielīgto.

Civillikuma 1.pantā ir noteikts, ka tiesības izlietojams un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Tiesu praksē ir nostiprināts princips, ka jautājumos par līgumsoda piemērošanu ir jāievēro samērīguma un taisnīguma principi un līgumsoda noteikšanai ir jābūt saprātīgām robežām. Tiesai ir pienākums rast taisnīgu un samērīgu līgumsoda piemērošanas risinājumu, vērtējot vai līgumsods ir samērīgs.

Izvērtējot prasītāja samazinātā līgumsoda samērīgumu, tiesa uzskata, ka līgumsods samazinātā apmērā ir samērīgs ar aizdevuma summu un pieļauto kavējumu. Tiesa ņem vērā šādus apstākļus.

Līgumsodam ir sodošs, nevis zaudējumu atlīdzinošs raksturs. Tiesa atzīst, ka, piemērojot līdzēju noteikto likmi 2% par katru kavējuma dienu, līgumsods aizdevuma pamatsummu laikā no 2011.gada 11.maija līdz 2013.gada 17.septembrim pārsniedza vairākas reizes. Bet prasītājs līgumsoda apmēru samazinājis līdz pamatparāda apmēram, kas tiesas ieskatā ir samērīgs ar parāda apmēru un

pieļauto kavēju. Tiesa pamato savu viedokli ar to, ka atbildētāja nerīkojas labā ticībā, jo saistības nepilda ilgstoši vairāk divus gadus. Līdz ar to nav pamata atbrīvot atbildētāju no pienākuma ciest līgumsodu. Tiesa ņem vērā, ka prasītājs ir mēģinājis risināt strīdu ārpus tiesas, par ko liecina prasītāja rīcība, regulāri atgādinot atbildētājam par neizpildītām saistībām.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam ir jācieš līgumsods par saistību nepildīšanu termiņā un tas tiesas ieskatā nosakāms, nepārsniedzot neatmaksāto aizdevuma pamatsummu, kas tiesas ieskatā uzskatāms par samērīgu līgumsodu par pieļautu saistības izpildes termiņa nokavējumu.

Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam līgumsodu no 2011.gada 11.maija līdz 2013.gada 17.septembrim Ls 99,99 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja nodarītos zaudējumus Ls 5,25 apmērā, kas saistīti ar brīdinājuma izsniegšanu. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatas tiesneša 2013.gada 16.maija lēmumu atstāts bez izskatīšanas pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā pret atbildētāju.

Prasītājs iesniedza 2013.gada 4.septembra maksājuma uzdevumus par tiesāšanās izdevumu Ls 5,25 samaksu. Minētie izdevumi maksāti atbilstoši CPL 406.^{3} panta trešajai daļai kā ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi, ko tiesību normas paredz maksāt lietās par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.^{1}nodaļas noteikumiem.

Tiesa atzīst, ka procesuālo izdevumu apmaksas kārtību regulē procesuālās normas. Taču ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi Ls 5,25, kurus prasītājs maksājis kā procesuālos izdevumus augstāk minētajā lietā netika piedzīti no atbildētāja šīs lietas ietvaros, jo procesuālās normas vispār nav paredzējušas šādu izdevumu atlīdzināšanas kārtību, ja pieteikums tiek atstāts bez izskatīšanas.

Ņemot vērā šos apstākļus, tiesa uzskata, ka prasītājs pamatoti norādījis, ka šie izdevumi ir uzskatāmi par prasītāja zaudējumiem, jo tā ir naudas summa, ko prasītājs samaksāja, tādējādi, samazinot savas mantas vērtību Civillikuma 1772.panta izpratnē, lai panāktu savu aizskarto civilo tiesību aizsardzību tiesas ceļā. Cēlonis šiem zaudējumiem ir aizņēmēja rīcība, nepildot Līguma noteikumus, kā dēļ prasītājs bija spiests vērsties tiesā. Prasītājam nav iespējas atgūt šos izdevumus attiecīgā procesa ietvaros, kurā tie maksāti.

Minēto iemeslu dēļ ir apmierināma prasība par zaudējumu Ls 5,25 piedziņu no atbildētājas.

Civilprocesa likuma 195.pants paredz, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tiesa atzīst, ka Prasītāja lūgums saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas ir pamatots, jo parāds līdz tiesas sprieduma taisīšanai nav atmaksāts.

Civilprocesa likuma 33.pants nosaka, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 50 (Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts), un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ar prasības pieteikuma un paziņojumu piegādāšanu Ls 3,30.

Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.pantu, ņemot vērā piedzenamās summas apmēru, nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 74., 93., 189., 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods//personas kods//personas kods/, par labu SIA „Ātrais kredīts", vienotais reģistrācijas Nr.40103183139, aizdevuma parādu Ls 99,99, procentus par aizdevuma lietošanu līdz 2013.gada 17.septembrim Ls 99,99, līgumsodu Ls 99,99, zaudējumus Ls 5,25, tiesas izdevumus Ls 53,30, kopā piedzīt naudas summu Ls 358,52. Naudas samaksa veicama AS Swedbank kontā LV41HABA0551021740568.

Atzīt SIA „Ātrais kredīts", vienotais reģistrācijas Nr.40103183139, tiesības saņemt no atbildētājas 6% (sešus procentus) gadā no

nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Noteikt atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas datuma - 2013.gada 18.decembra Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis Z.Dundurs