Lietas Nr. A420172124
A42-00340-25/8
ECLI:LV:ADRJRIT:2025:0506.A420172124.2.S

Administratīvā rajona tiesa

Rīgas tiesu nams

SPRIEDUMS

Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2025.gada 6.maijā

Tiesa šādā sastāvā: tiesnese Dace Grabovska,

piedaloties pieteicējas /Persona A/ pilnvarotajam pārstāvim /Persona B/ un atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras pilnvarotajiem pārstāvjiem /Persona C/ un /Persona D/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz /Persona A/ pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai tiktu uzlikts pienākums reģistrēt transportlīdzekli Suzuki X-90, izlaiduma gads 1996, identifikācijas numurs: /Numurs/ kā traktortehniku vai tās piekabi.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējas /Persona A/ pilnvarotais pārstāvis /Persona B/ vērsās ar iesniegumu Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras Tehniskās uzraudzības departamenta Zemgales reģiona nodaļā, lūdzot reģistrēt traktortehniku vai tās piekabi: Suzuki X-90, izlaiduma gads 1996, identifikācijas numurs: /Numurs/ (turpmāk – Transportlīdzeklis).

Ar Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras Tehniskās uzraudzības departamenta Zemgales reģiona nodaļas 2026.gada 26.marta lēmumu Nr.2024/VTUA-II.D.8-15/1 (turpmāk – sākotnējais lēmums) atteikts reģistrēt Transportlīdzekli, jo tas neatbilst nevienai traktortehnikas grupai.

Izskatot pieteicējas apstrīdēšanas iesniegumu par sākotnējo lēmumu, ar Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras (turpmāk – aģentūra) 2024.gada 15.maija lēmumu Nr.2024/VTUA-I.D.1-08.1e/748 (turpmāk – Lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[1.1] Transportlīdzeklis neatbilst nevienai no Ministru kabineta 2017.gada 6.jūnija noteikumu Nr.313 „Traktortehnikas, tās piekabes, maināmās velkamās iekārtas un maināmā tehnoloģiskā agregāta reģistrācijas kārtība” (turpmāk – noteikumi Nr.313) 1.pielikumā norādītajām traktortehnikas grupām un apakšgrupām. Turklāt Latvijas standarts LVS 449:2018 „Traktori, pašgājējmašīnas un to piekabju grupas, definīcijas”, kam atbilst minēto noteikumu 1.pielikumā norādītās traktortehnikas grupas un apakšgrupas, neattiecas uz transportlīdzekļiem, kas būvēti uz automobiļu bāzes.

Savukārt, tā kā Transportlīdzeklis neatbilst nevienai no traktortehnikas grupām, nav pamata vērtēt, vai ir izpildīti citi Ceļu satiksmes likuma 11.panta pirmajā daļā un 12.pantā un iepriekš minēto noteikumu 32.1. - 32.6.apakšpunktā ietvertie nosacījumi, lai aģentūra varētu reģistrēt Transportlīdzekli.

[1.2] Apstāklis, ka Transportlīdzeklis Zviedrijā atbilstoši Zviedrijas nacionālajam regulējumam ir bijis reģistrēts kā traktors, pats par sevi nav pietiekams pamats arī Latvijā automātiski Transportlīdzekli reģistrēt kā traktoru.

Saskaņā ar Zviedrijas reģistrācijas apliecībā norādītajiem datiem Transportlīdzeklis ir pārbūvēta automašīna, kam pārnesumkārba fiksēta 1.pārnesumā, 2.pārnesumā un atpakaļgaitā. Sadales kārba sadala slodzi uz aizmugurējo asi. Bagāžas nodalījums aiztaisīts ar metinātu plāksni. Dzinējs slāpēts ieplūdes sistēmā, maksimālie apgriezieni 5040 apgr./min. Riepu izmērs priekšā un aizmugurē: 185/45R15. Teorētiskais maksimālais ātrums 29 km/h pie 5040 apgr./min., nekad nav apstiprināta kā automašīna. Tomēr attiecīgās izmaiņas Transportlīdzekļa konstrukcijā nav tik būtiskas, lai Transportlīdzekli varētu atzīt par traktortehniku saskaņā ar Latvijas nacionālo regulējumu.

Transportlīdzeklis atbilst M kategorijas transportlīdzeklim.

[2] Nepiekrītot Lēmumam, pieteicēja vērsās ar pieteikumu tiesā. Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Aģentūra jau 2024.gada 28.februārī faktiski atzina, ka Transportlīdzeklis ir traktortehnika, veicot tā numuru salīdzināšanu un izdodot administratīvo aktu par numuru salīdzināšanu.

Pieteikumā pieteicējas pārstāvis citastarp skaidro, ka aģentūras Zemgales reģiona nodaļas Bauskas biroja vecākajam inspektoram tika telefoniski sniegtas norādes nereģistrēt Transportlīdzekli.

[2.2] Pieteicēja uzskata, ka Transportlīdzeklis atbilst noteikumu Nr.313 1.pielikuma norādītajai grupai – Traktors, apakšgrupai – blakussēžas lauksaimniecības un mežsaimniecības visurgājējs.

[2.3] Pieteicēja pieteikumā atsaucas uz Ministru kabineta 2016.gada 13.decembra noteikumu Nr.770 „Traktortehnikas un tās piekabju pārbūves noteikumi” (turpmāk – noteikumi Nr.770) 4.punktu un norāda, ka Zviedrija ir Eiropas Savienības dalībvalsts kopš 1995.gada. Zviedrijas transporta aģentūra ir valsts aģentūra, kas atbild par transportu uz ceļiem, jūrā, gaisā un sliedēm, tai ir tiesības un pienākums veidot un izdot nozari regulējošo normatīvo regulējumu. 2003.gada 29.aprīlī Zviedrijā stājās spēkā noteikumi Nr.VVFS 2003:19 „Zviedrijas Ceļu administrācijas noteikumi par automašīnām, kas pārveidotas par traktoriem un automašīnām, kas pārveidotas par II klases motortehniku”.

Transportlīdzeklis ir pārbūvēts atbilstoši Zviedrijas noteikumiem, tādējādi aģentūra, nereģistrējot Transportlīdzekli, ir pārkāpusi noteikumu Nr.770 4.punktu.

[2.4] Aģentūra nav ņēmusi vērā, ka Zviedrijas noteikumi nosaka arī prasības traktora identifikācijai, degvielas sistēmai, elektriskajiem mezgliem, izplūdei, piekarei, stūres mehānismam, bremžu sistēmai, maksimālā ātruma ierobežojumiem, virsbūvei, piekabes vai agregātu vilkšanas sakabei, gaismām un atstarotājiem, skaņas signāliem, lēngaitas transportlīdzekļa zīmēm, spoguļiem, pedāļiem un citiem.

Likumdevējs Latvijā nav devis pilnvarojumu aģentūrai izvērtēt, kādas Zviedrijā veiktas un atzītas traktortehnikas pārbūves atzīt Latvijā, bet ir devis tiešu rīkojumu atzīt un reģistrēt visas Zviedrijā veiktās traktortehnikas pārbūves, tādējādi konkrētajā gadījumā aģentūra ir pārkāpusi savas pilnvaras.

[2.5] Aģentūra pieļāvusi procesuālus pārkāpumus, jo pieteicēja administratīvajā procesā iestādē netika uzklausīta.

[2.6] Pieteicēja uzskata, ka lietā ir iespējams izlīgums, ņemot vērā, ka tiesību normas ļauj pieteicējai izmantot Transportlīdzekli Latvijas teritorijā, kamēr tas ir Zviedrijā reģistrēts, tam ir veikta tehniskā apskate un

obligātā civiltiesiskā apdrošināšana.

Pieteicēja iegādājās Transportlīdzekli, lai ar to veiktu lauksaimniecisko darbību un tas ir īpaši nepieciešams vasaras sezonā.

[3] Aģentūra rakstveida paskaidrojumos pieteicējas pieteikumu neatzīst, pamatojoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem. Papildus skaidrojot turpmāk minēto.

[3.1] Ja konkrētajā tiesību aktā likumdevējs ir nolēmis piemērot konkrētus standartus, tad attiecīgajā tiesību aktā uz minētajiem standartiem ir norādīta atsauce.

[3.2] Aģentūrai ir pienākums reģistrēt traktortehniku un tās piekabes atbilstoši noteikumu Nr.313 1.pielikumā norādītajām traktortehnikas grupām un apakšgrupām, kas ir izveidots, pamatojoties uz Latvijas standartu LVS 449:2018 „Traktori, pašgājējmašīnas un to piekabju grupas, definīcijas", kurā norādītās traktortehnikas grupas un apakšgrupas neattiecas uz transportlīdzekļiem, kas būvēti uz automobiļu bāzes.

Visas iepriekš minētās tiesību normas ir imperatīvas tiesību normas un aģentūra nevar izvēlēties piemērot tās vai nepiemērot.

[3.3] Konkrētajā gadījumā strīds ir par pieteicējas subjektīvo tiesību normu interpretāciju, kurai aģentūra nepiekrīt.

[3.4] Saskaņā ar aģentūras rīcībā esošajiem datiem Transportlīdzeklim motorstundu skatītāja nav, ir odometra rādījums, sistais numurs nav atrasts, transportlīdzekļa grupa nav nosakāma, tādēļ grupa ierakstīta kā speciālā pašgājējmašīna.

Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 10.panta pirmās daļas 3.punktu, Ceļu satiksmes drošības direkcija reģistrē ceļu satiksmē iesaistītos transportlīdzekļus – pārējos mehāniskos transportlīdzekļus un to piekabes.

Aģentūras ieskatā minētais Transportlīdzeklis atbilst M kategorijas transportlīdzeklim, tādējādi aģentūra aicina pieteicēju vērsties Ceļu satiksmes drošības direkcijā, lai reģistrētu Transportlīdzekli.

[3.5] Administratīvā procesa likumā nav noteikts obligāts pienākums izskatīt lietu iestādē mutvārdu procesā. Pieteicējai bija iespēja rakstveidā sniegt pamatotus argumentus, kādi normatīvie akti ir nepareizi piemēroti un kādus normatīvos aktus vajadzēja piemērot.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis pieteikumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem.

Savukārt aģentūras pārstāvji pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādīto.

Motīvu daļa

[5] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējas Transportlīdzeklis būtu reģistrējams kā traktortehnika.

[6] No Ceļu satiksmes likuma 10.panta pirmās daļas 2.punkta izriet, ka aģentūra reģistrē ceļu satiksmē iesaistītos transportlīdzekļus - traktortehniku un tās piekabes.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 10.panta pirmās daļas 3.punktu Ceļu satiksmes drošības direkcija reģistrē ceļu satiksmē iesaistītos transportlīdzekļus - pārējos mehāniskos transportlīdzekļus un to piekabes.

No minētajām tiesību normām izriet, ka aģentūra var reģistrēt tikai ceļu satiksmē iesaistītos transportlīdzekļus - traktortehniku un tās piekabes, savukārt pārējos transportlīdzekļus reģistrē Ceļu satiksmes drošības direkcija.

Lietā nav strīda, ka aģentūra ir informējusi pieteicēju par iespēju reģistrēt Tansportlīdzekli Ceļu satiksmes drošības direkcijā. Kā to tiesas sēdē norādīja pieteicējas pārstāvis, tad Transportlīdzeklis ir iegādāts kā traktors, Zviedrijā tas bija reģistrēts kā traktors, tāpēc tas ir principa jautājums Transportlīdzekli reģistrēt kā traktoru.

[7] No lietas materiāliem izriet, ka konkrētajam Transportlīdzeklim ir Zviedrijas transportlīdzekļu reģistrācijas apliecība, I daļa Nr./Numurs/ un transportlīdzekļu reģistrācijas apliecība, II daļa Nr./Numurs/, kurās, citastarp, norādīts - transportlīdzekļa kategorija: traktors, marka: Suzuki, komercapzīmējums: Suzuki X-90 Omb. Bil, identifikācijas numurs /Numurs/, virsbūve: 07 pārbūvēta automašīna.

Tiesas sēdes laikā pieteicējs izsaka iebildumus par aģentūras iesniegto Transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības tulkojumu, konkrēti, ka viens vārds *bil* ir tulkots gan kā transportlīdzeklis, gan kā automašīna, ka atsevišķās tulkojuma vietās *ombyggd* tulkots kā pārveidots, bet citur modificēts, citur netulkots, bet atstāts apzīmējums: *Omb Bil*.

Vērtējot minēto, tiesa atzīst par pamatotu pieteicējas pārstāvja norādīto jautājumā par tulkojumu. Vienlaicīgi tiesa atzīst, ka aģentūras iesniegtais Transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības tulkojums nav nepareizs, visa informācija, arī neiztulkotā, ir saprotama, turklāt vārdi pārveidots un modificēts ir sinonīmi, savukārt *Google translate* tulkojot vārdu savienojumu *ombyggd bil,* ir norādīts tāds tulkojums kā pārbūvēta automašīna, bet *ombyggd* tulkots kā pārbūvēts, bet *bil* kā auto.

No lietas materiāliem konstatējams, ka /Persona B/ 2024.gada 5.martā iesniedzis apliecinājums par likumīgu īpašuma tiesību iegūšanu uz traktortehniku vai tās piekabi, ar kuru /Persona B/ pieteicējas vārdā apliecina, ka ir likumīgi iegādājies traktortehniku vai tās piekabi, veicot par to samaksu, ko apliecina konta izdrukas dokuments.

Tāpat lietā iesniegta aģentūras Tehniskās uzraudzības departamenta Kurzemes reģiona nodaļas Talsu biroja 2024.gada 28.februāra izziņa par traktortehnikas (piekabes, iekārtas vai agregāta) tehnisko datu salīdzināšanu Nr.1037, kurā norādīta šāda informācija: speciālā pašgājējmašīna Suzuki X-90, izlaides gads: 1996, identifikācijas numurs: /Numurs/. Piezīmes: transportlīdzekļa grupa nav nosakāma, tādēļ grupa ierakstīta speciālā pašgājējmašīna. EK Nr./Numurs/, motorstundu skatītājs nav, ir odometra rādījums. Sistais numurs nav atrasts. Ievests no Zviedrijas.

Vērtējot minēto, tiesa secina, Transportlīdzeklis neatbilst nevienai no noteikumu Nr.313 1.pielikumā norādītajām traktortehnikas grupām un apakšgrupām.

Turklāt, kā to pamatoti norāda aģentūra, Latvijas standarts LVS 449:2018 ,,Traktori, pašgājējmašīnas un to piekabju grupas, definīcijas", kam atbilst noteikumu Nr.313 1.pielikumā norādītās traktortehnikas grupas un apakšgrupas, neattiecas uz transportlīdzekļiem, kas būvēti uz automobiļu bāzes.

Arī tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis atzina, ka Suzuki nekad nav ražojis traktorus. Līdz ar to Transportlīdzekļa bāze ir automašīna.

Turklāt, vērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, tajā skaitā Transportlīdzekļa ražotāja plāksni, tiesa atzīst par pamatotu aģentūras pārstāvju paskaidroto, ka transportlīdzekļa ražošanas plāksne (attēls ir iesniegts tiesā) satur atsauci uz Eiropas Padomes Direktīvu (1970.gada 6.februāris) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz mehānisko transportlīdzekļu un to piekabju tipa apstiprinājumu (70/156/EEK). Transportlīdzekļa ražošanas plāksne satur atsauci uz Eiropas Padomes direktīvu, no kā izriet konkrēta transportlīdzekļa tips, kategorija. Minētās direktīvas (spēkā līdz 2009.gada 28.aprīlim) 1.pants noteica, šajā direktīvā ,,transportlīdzeklis" ir visi mehāniskie transportlīdzekļi, kas ir paredzēti izmantošanai uz ceļiem, ar korpusu vai bez tā, ar vismaz četriem riteņiem un maksimālo paredzēto ātrumu, kas lielāks par 25 km/h, kā arī to piekabes, izņemot transportlīdzekļus, kas pārvietojas pa sliežu ceļiem, kā arī lauksaimniecībā izmantojamus traktorus un mašīnas.

Kaut arī Transportlīdzekļa ražošanas plāksnē norādītā Eiropas Padomes direktīva ir grozīta ar Eiropas Padomes Direktīvu 2001/56/EK (2001.gada 27.septembris), minētais nemaina Transportlīdzekļa tipu, jo konkrētās direktīvas 1.punkts joprojām noteic, ka ,,transportlīdzeklis" ir jebkāds transportlīdzeklis, uz ko attiecas Eiropas Padomes Direktīva 70/156/EEK. Atbilstoši pieteicējas Transportlīdzekļa ražotāja plāksnē norādītajai direktīvai

pieteicējas Transportlīdzeklis nevar tikt atzīts par traktortehniku, jo tas ir pretrunā ražotāja norādītajam izņēmumam.

Līdz ar to nav tiesiska pamata minēto Transportlīdzekli uzdot reģistrēt aģentūrā.

[8] Attiecībā uz pieteicējas pārstāvja argumentu, ka saskaņā ar noteikumu Nr.770 4.punktu Transportlīdzeklis Latvijā ir reģistrējams kā traktors, tiesa norāda turpmāko.

Saskaņā ar noteikumu Nr.770 1.punktu šie noteikumi nosaka kārtību, kādā veicama traktortehnikas vai tās piekabju pārbūve, kā arī automobiļa piekabes pārbūve par traktortehnikas piekabi, prasības traktortehnikas un tās piekabju konstrukcijai un aprīkojumam pēc pārbūves un kārtību, kādā saņemams atzinums par pārbūvētās traktortehnikas vai tās piekabes atbilstību satiksmes drošības un tehnisko normatīvu prasībām. Atbilstoši noteikumu Nr.770 4.punktam Latvijā atzīst un reģistrē citu Eiropas Savienības dalībvalstu, Eiropas Ekonomikas zonas līguma parakstītājvalstu un Turcijas traktortehniku un tās piekabes, kas pārbūvētas saskaņā ar šo valstu tehniskajām prasībām, ja par to ir izsniegts attiecīgajā valstī atzīts dokuments.

Tiesa skaidro, ka pieteicējas pārstāvja atsauce uz konkrētajiem noteikumiem Nr.770 izskatāmajā lietā nav pamatota, jo Transportlīdzeklis nav pārbūvēta traktortehnika vai automobiļa piekabe, bet gan pārbūvēts automobilis. Turklāt nav nozīmes apstāklim, kā konkrēto Transportlīdzekli dēvē kādā citā valstī. Noteikumu Nr.313 4.punkts noteic, ka Zemkopības ministrija sadarbībā ar aģentūru iesaka Nacionālajai standartizācijas institūcijai saistībā ar šiem noteikumiem izstrādājamo, adaptējamo un piemērojamo standartu sarakstu. Savukārt saskaņā ar noteikumu Nr.313 5.punktu Nacionālā standartizācijas institūcija savā tīkmekļvietnē publicē to Latvijas nacionālo standartu sarakstu, kurus var piemērot šo noteikumu prasību izpildei. Vienlaicīgi noteikumu Nr.313 7.punkts paredz, ja traktortehnika vai tās piekabe atbilst piemērojamo standartu prasībām, uzskatāms, ka traktortehnika vai tās piekabe atbilst arī šo noteikumu 1.pielikuma prasībām.

Tiesa skaidro, ka atbilstoši Standartizācijas likuma 2.pantam standartizācija ir darbību kopums, kuru mērķis ir noteikt vispārīgus un daudzkārt piemērojamus principus esošo vai perspektīvo uzdevumu risināšanai tādejādi radīt nosacījumus optimālai sakārtotībai noteiktā jomā. Savukārt Standartizācijas likuma 13.panta otrā daļa noteic, ka Ministru kabinets var noteikt obligāti piemērojamus Latvijas nacionālos standartus [..], savukārt minētā panta trešā daļa noteic, ka normatīvajos aktos var izdarīt netiešas atsauces uz standartiem, kuri normatīvajos aktos nav paredzēti kā obligāti piemērojami standarti, bet kurus var piemērot, lai izpildītu normatīvajā aktā noteiktās obligātās prasības. Tātad no minētā izriet, ka, ja konkrētajā tiesību aktā likumdevējs ir nolēmis piemērot konkrētus standartus, tad attiecīgajā tiesību aktā uz minētajiem standartiem ir norādīta atsauce.

No minētajām normām izriet, ka aģentūrai ir pienākums reģistrēt traktortehniku un tās piekabes atbilstoši noteikumu Nr.313 1.pielikumā norādītajām traktortehnikas grupām un apakšgrupām, kas ir izveidots, pamatojoties uz Latvijas standartu LVS 449:2018 ,,Traktori, pašgājējmašīnas un to piekabju grupas, definīcijas", kurā norādītas traktortehnikas grupas un apakšgrupas, bet minētais neattiecas uz transportlīdzekļiem, kas būvēti uz automobiļu bāzes, kā tas ir pieteicējas gadījumā attiecībā uz konkrēto Transportlīdzekli.

Līdz ar to tiesa noraida kā nepamatotus pieteicējas pārstāvja argumentus, ka Lēmumā ir nepilnīgi uzskaitīti lietas materiāli, kas ir novedis pie nepareiziem aģentūras secinājumiem un nepareizas normatīvo aktu piemērošanas. Turklāt, kā jau iepriekš spriedumā norādīts, apstāklis, ka Transportlīdzeklis ir Zviedrijā atbilstoši Zviedrijas nacionālajam regulējumam reģistrēts kā traktors, nav pietiekams pamats Transportlīdzekli automātiski reģistrēt Latvijā kā traktortehniku, pie apstākļa, ka tā ir pārbūvēta automašīna.

[9] Tālāk tiesa vērtē pieteicējas pārstāvja argumentu, ka viņš nav ticis uzklausīts.

Administratīvā procesa likuma 62.pants paredz administratīvā procesa dalībnieka uzklausīšanas pienākumu.

Vienlaicīgi tiesa skaidro, ka minētais nenozīmē administratīvā procesa dalībnieka uzklausīšanu iestādē tieši mutvārdu procesā.

Vērtējot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka pieteicējas pārstāvis ir vērsies ar apstrīdēšanas iesniegumu aģentūrā, kurā paudis savus argumentus, tātad ir uzklausīts. Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka pieteicējas pārstāvis ir ticies ar aģentūras pārstāvjiem. Līdz ar to tiesa atzīst, ka nav pārkāpts tāds administratīvā procesa princips kā iesniedzēja uzklausīšanas pienākums iestādē.

[10] Attiecībā uz Transportlīdzekļa tehnisko datu salīdzināšanu, kas, pieteicējas pārstāvja ieskatā, radīja tiesisko paļāvība, ka Transportlīdzeklis ir reģistrēts kā traktors, norāda turpmāko.

Transportlīdzekļa agregātu numuru salīdzināšana ir transportlīdzekļa, tā numurētā agregāta apskate, lai pārliecinātos par uzskaites un citu tehnisko datu atbilstību patiesajam stāvoklim, kā arī lai noteiktu reģistrācijai trūkstošos datus. Tas ir process pirms transportlīdzekļa, kurš ievests Latvijā, reģistrēšanas veikšanas. Savukārt, reģistrējot transportlīdzekli, tam piešķir un izsniedz valsts reģistrācijas numuru un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību, kas vienlaikus ir gan transportlīdzekļa uzskaites tehniskos datus, gan īpašumtiesības apliecinošs dokuments.

Tiesa skaidro, ka pieteicējas tiesiskā situācija nav pasliktināta un tiesiskā paļāvība ar Transportlīdzekļa tehnisko datu salīdzināšanu nav radīta. Transportlīdzekļa tehnisko datu salīdzināšana ir atšķirīgs un pilnīgi cits process no transportlīdzekļa reģistrēšanas.

[11] Tiesa papildus norāda, tiesai nav pienākuma atbildēt uz pilnīgi visiem procesa dalībnieku izteiktajiem argumentiem, vien tiem, kuriem ir būtiska nozīme lietā (*Senāta 2019.gada 5.jūlija sprieduma lietā Nr.SKA-978/2019, A420204717, 10.punkts*). Tiesa ir atbildējusi uz būtiskajiem pieteicējas argumentiem lietā, bet uz pārējiem, kam nav nozīmes no tiesību viedokļa, procesuālās ekonomijas nolūkā atbildes nesniegs.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 256.pantu un 289.-291.pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt /Persona A/ pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru Valsts tehniskās uzraudzības aģentūrai tiktu uzlikts pienākums reģistrēt transportlīdzekli Suzuki X-90, izlaiduma gads 1996, identifikācijas numurs: /Numurs/ kā traktortehniku vai tās piekabi.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese D.Grabovska