NORAKSTS

Civillieta Nr. C30772712

Lietvedības Nr. C1710-13/13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 27.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis Valsts amatpersona

ar tiesas sēdes sekretāri v.uzvārds,

2013.gada 16.decembrī, Rīgā, Abrenes ielā 3

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu „Swedbank" AS prasībā pret /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas - /uzvārds/) un /pers. B/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2011.gada 28.novembrī prasītājs „Swedbank" AS ir cēlis tiesā prasību pret atbildētājiem /pers. A/ (pēc uzvārda maiņas - /uzvārds/) un /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka 2006.gada 27.oktobrī starp „Swedbank" AS (iepriekšējais nosaukums – AS „Hansabanka"), turpmāk tekstā – „Banka" un /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas - /uzvārds/) (turpmāk tekstā – Parādnieks), tika noslēgts Aizdevuma līgums /numurs/ (ar vēlākiem grozījumiem 10.01.2009.), turpmāk tekstā -Aizdevuma līgums 1.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu 1 Banka Parādniekam 2006.gada 23.novembrī izsniedza aizdevumu EUR 32.000,- (trīsdesmit divi tūkstoši eiro), turpmāk tekstā - Aizdevums 1. Aizdevuma 1 izmaksa Parādniekam tika veikta atbilstoši Aizdevuma līguma 1

noteikumiem.

Bankas prasījumu, kuri var rasties Aizdevuma līguma 1 saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai, starp Parādnieku kā ieķīlātāju, turpmāk, tekstā - Ieķīlātājs, un Banku kā ķīlas ņēmēju 2006.gada 27.oktobrī tika noslēgts Hipotēkas līgums /numurs/, turpmāk tekstā - Hipotēkas līgums 1, saskaņā ar kuru Bankai kā nodrošinājums tika ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese/, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, turpmāk tekstā - Nekustamais īpašums, par ko minētajā zemesgrāmatu nodalījumā ir reģistrēta hipotēka par labu Bankai.

Bankas prasījumu, kuri var rasties Aizdevuma līguma 1 saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai, starp /pers. B/ kā galvinieku, turpmāk tekstā - Galvinieks, un Banku 2009.gada 10.janvārī tika noslēgts Galvojuma līgums /numurs/, turpmāk tekstā - Galvojuma līgums 1, ar kuru Galvinieks uzņēmās galvojuma saistības atbildēt par Parādnieka saistībām kā pats Parādnieks.

Pamatojoties uz Aizdevuma līguma 1 II daļas 5.4. punkta 1. apakšpunktu, ņemot vērā to, ka Parādnieks kopš 2011.gada 15.jūlija (ilgāk kā 60 dienas) kavēja aizdevuma summas atmaksas un aizdevuma procentu samaksas termiņus, Banka ar 2011.gada 26.septembri vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma 1 un pieprasīja Aizdevuma līguma 1 saistību izpildi pirms termiņa, pieprasot nekavējoties atmaksāt visu saskaņā ar Aizdevuma līgumu Bankai neatmaksāto aizdevuma summu, kā arī procentus un līgumsodu tādā apmērā, kādu tie sastādīs uz naudas līdzekļu atmaksas dienu.

„Swedbank" AS 2011.gada 28.septembrī Parādniekam (Ieķīlātājam) un Galviniekam nosūtīja pa pastu uz Parādnieka (Ieķīlātāja) deklarēto dzīvesvietas adresi, ierakstītā vēstulē ar saņemšanas paziņojumu, 2011.gada 26.septembra paziņojumu Nr.316RC00-9605A par atkāpšanos no Aizdevuma līguma 1, pieprasot Parādniekam nekavējoties atmaksāt Parādniekam izsniegto un „Swedbank" AS neatmaksāto aizdevuma summu un brīdināja, ka, ja maksājumu saistības netiks nekavējoties izpildītas, „Swedbank" AS uzsāks normatīvajos aktos noteiktās darbības saistību piespiedu izpildei.

Līdz šī pieteikuma sagatavošanas brīdim Parādnieks maksājuma saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma 1, nav izpildījis.

Parādnieka no Aizdevuma līguma 1 izrietošā parāda apmērs atbilstoši kredīta izrakstam un parāda aprēķinam uz 16.11.2011. sastāda EUR 29.363,09(divdesmit deviņi tūkstoši trīs simti sešdesmit trīs eiro un 09 centi), kas pēc Latvijas Bankas valūtas kursa uz 16.11.2011. (1 EUR=0,702804 LVL) ir LVL 20.636,50(divdesmit tūkstoši seši simti trīsdesmit seši lati un 50 santīmi), kas sastāv no: izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 28624,24 jeb LVL 20117,23; aprēķinātajiem un nesamaksātajiem procentiem par aizdevuma izmantošanu EUR 600,60 jeb LVL 422,10; nokavējuma līgumsoda par aizdevuma procentu samaksas termiņa kavējumu līdz 16.11.2011. EUR 59,09 jeb LVL 41,53; nokavējuma procentiem par aizdevuma atmaksas termiņa kavējumu līdz 16.11.2011. EUR 79,16 jeb LVL 55,63.

2007.gada 28.maijā starp Banku un Parādnieku tika noslēgts Aizdevuma līgums /numurs/ (ar vēlākiem grozījumiem 10.01.2009.), turpmāk tekstā – Aizdevuma līgums 2.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu 2 Banka Parādniekam 2007.gada 18.jūnijā izsniedza aizdevumu EUR 38.000,- (trīsdesmit astoņi tūkstoši eiro), turpmāk tekstā - Aizdevums 2. Aizdevuma 2 izmaksa Parādniekam tika veikta atbilstoši Aizdevuma līguma 2 noteikumiem.

Bankas prasījumu, kuri var rasties Aizdevuma līguma 2 saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai, starp Ieķīlātāju un Banku 2007.gada 28.maijā tika noslēgts Hipotēkas līgums /numurs/, turpmāk tekstā- Hipotēkas līgums 2, saskaņā ar kuru Bankai kā nodrošinājums tika ieķīlāts Nekustamais īpašums, par ko minētajā zemesgrāmatu nodalījumā ir reģistrēta hipotēka par labu Bankai.

Bankas prasījumu, kuri var rasties Aizdevuma līguma 2 saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai, starp Galvinieku un Banku 2009.gada 10.janvārī tika noslēgts Galvojuma līgums /numurs/, turpmāk tekstā - Galvojuma līgums 2, ar kuru Galvinieks uzņēmās galvojuma saistības atbildēt par Parādnieka saistībām kā pats Parādnieks.

Pamatojoties uz Aizdevuma līguma 2 II daļas 5.4.punkta 1.apakšpunktu, ņemot vērā to, ka Parādnieks kopš 2011.gada 01.jūlija (ilgāk kā 60 dienas) kavēja aizdevuma summas atmaksas un aizdevuma procentu samaksas termiņus, Banka ar 2011.gada 26.septembri vienpusēji atkāpās no Aizdevuma līguma 2 un pieprasīja Aizdevuma līguma 2 saistību izpildi pirms termiņa, pieprasot nekavējoties atmaksāt visu saskaņā ar Aizdevuma līgumu 2 saņemto un Bankai neatmaksāto aizdevuma summu, kā arī procentus un līgumsodu tādā apmērā, kādu tie sastādīs uz naudas līdzekļu atmaksas dienu.

„Swedbank" AS 2011.gada 28.septembrī Parādniekam (Ieķīlātājām) un Galviniekam nosūtīja pa pastu uz Parādnieka (Ieķīlātāja) un Galvinieka deklarēto dzīvesvietas adresi ierakstītā vēstulē ar saņemšanas paziņojumu 2011.gada 26.septembra paziņojumu Nr.316RC00-9611A par atkāpšanos no Aizdevuma līguma 2, pieprasot Parādniekam nekavējoties atmaksāt Parādniekam izsniegto un „Swedbank" AS neatmaksāto aizdevuma summu un brīdināja, ka, ja maksājumu saistības netiks nekavējoties izpildītas, „Swedbank" AS uzsāks normatīvajos aktos noteiktās darbības saistību piespiedu izpildei.

Līdz šī pieteikuma sagatavošanas brīdim Parādnieks maksājuma saistības, kas izriet no Aizdevuma līguma 2, nav izpildījis.

Parādnieka no Aizdevuma līguma 2 izrietošā parāda apmērs atbilstoši kredīta izrakstam un parāda aprēķinam uz 16.11.2011. sastāda EUR 35.856,75 (trīsdesmit pieci tūkstoši astoņi simti piecdesmit seši eiro un 75 centi), kas pēc Latvijas Bankas valūtas kursa uz 16.11.2011. (1 EUR=0,702804 LVL) ir LVL 25.200,27 (divdesmit pieci tūkstoši divi simti lati un 27 santīmi), kas sastāv no: no izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma pamatsummas EUR 34793,02 jeb LVL 24452,67; aprēķinātajiem un nesamaksātajiem procentiem par aizdevuma izmantošanu EUR 871,64 jeb LVL 612,59; nokavējuma līgumsoda par aizdevuma procentu samaksas termiņa kavējumu līdz 16.11.2011. EUR 92,80 jeb LVL 65,22; nokavējuma procentiem par aizdevuma atmaksas termiņa kavējumu līdz 16.11.2011. EUR 99,29 jeb LVL 69,78.

Ievērojot iepriekšminēto un pamatojoties uz Civillikuma 1278., 1319, 1587., 1590., 1652., 1692., 1698., 1672., 1702., 1716., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765. 1943., 1946.pantu, "Swedbank" AS lūdz tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ par

labu „Swedbank" AS EUR 65.219,84, kas pēc Latvijas Bankas valūtas kursa uz 16.11.2011. (1 EUR=0,702804 LVL) ir LVL 45.836,76, vēršot piedziņu uz atbildētāju mantu, tajā skaitā, uz par labu „Swedbank" AS ieķīlāto un /pers. A/ piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodarījumā Nr./numurs/; piedzīt no atbildētājiem par labu „Swedbank" AS tiesāšanās izdevumus; noteikt, ka „Swedbank" AS ir tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no izsniegtās un neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu.

Atbildētāji rakstveida paskaidrojumus atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem tiesai nav snieguši.

Atbildētāji /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas - /uzvārds/) un /pers. B/ uz tiesas sēdi nav ieradušies.

Pārbaudot atbildētāja /pers. B/, /p.k./, personas datus PMLP Iedzīvotāju reģistra datu pārlūkā, tika konstatēts, ka atbildētājs /pers. B/, /p.k./, ir miris /miršanas datums/.

Lemjot jautājumu par iespēju izskatīt lietu pēc būtības bez atbildētājas /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas - /uzvārds/) klātbūtnes tiesas sēdē, tiesa ņem vērā, ka par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājai paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un piektās noteikumiem, savlaicīgi pa pastu ar ierakstītu sūtījumu nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto atbildētājas adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adrese. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56^1.panta pirmās daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. No ieraksta lietas materiālos esošajā uzziņas lapā redzams, ka pavēstes procesa dalībniekiem par ierašanos uz tiesas sēdi tikušas nosūtītas 2013.gada 07.augustā.

Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1.punkts nosaka, ka pusēm ir pienākums ierasties pēc tiesas aicinājuma tiesā, bet Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 2.punkts nosaka, ka pusēm ir pienākums savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus.

Atbildētāja /pers. A/ tiesu nav informējusi par savas neierašanās iemesliem un nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu viņas prombūtnē. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56^1.panta otrās daļas un 156.panta pirmās daļas noteikumiem tiesa uzskata par pamatotu izskatīt lietu tiesas sēdē bez atbildētājas /pers. A/ klātbūtnes, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantu nav likumīgs pamats lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotais pārstāvis /pers. C/ prasību uzturēja daļēji, pamatojoties uz prasības pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem. Prasītāja pārstāvis lūdza tiesu izbeigt tiesvedību lietā prasības daļā pret /pers. B/ sakarā ar viņa miršanas faktu 24.11.2012. Prasību daļā pret /pers. A/ prasītāja pārstāvis uzturēja daļēji- lūdza piedzīt no atbildētājas izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma pamatsummu pēc līguma /numurs/ Ls 20`117,23 apmērā, bet pēc līguma Nr. /numurs/ Ls 24`452,67 apmērā, kas kopsummā sastāda Ls 44`569,90; piedzīt no atbildētājas prasītāja nomaksātos tiesas izdevumus proporcionāli uzturētajam prasījumam, kā arī noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% no pamatparāda summas. Prasītāja pārstāvis atteicās no prasības daļā par aprēķināto un nesamaksāto procentu par aizdevuma izmantošanu, līgumsoda un nokavējuma procentu par aizdevuma atmaksas termiņa kavējumu piedziņu no atbildētājas /pers. A/.

Tiesa, noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi civillietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, nāk pie slēdziena, ka prasība ir apmierināma daļēji- tādā apmērā, kādā tā tika uzturēta tiesas sēdē, zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ:

No Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldes Iedzīvotāju reģistra datu bāzē iekļautajām ziņām ir redzams, ka atbildētājs /pers. B/, /p.k./, ir miris /miršanas datums/.

Civilprocesa likuma 223.panta 7.punkts nosaka, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja mirusi fiziskā persona, kura ir viena no pusēm lietā, un apstrīdētā tiesiskā attiecība nepieļauj tiesību pārņemšanu.Tiesā Civilprocesa likuma 77.panta pirmās daļas kārtībā nav iesniegts pieteikums par atbildētāja /pers. B/ aizstāšanu ar citu atbildētāju šajā lietā. Tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka kāda persona būtu pieteikusies uz atbildētāja atstāto mantojumu.Pastāvot norādītajiem apstākļiem, ņemot vērā, ka tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka atbildētāja /pers. B/ saistības pret prasītāju būtu pārmantojusi kāda persona, tiesa nāk pie slēdziena, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 7.punkta noteikumiem tiesvedība lietā prasības daļā pret /pers. B/ ir izbeidzama, /p.k./, sakarā ar atbildētāja miršanas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās. Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdot tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti (Civillikuma 1946.pants).

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi, savukārt LR Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu ja tieši tā bija norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 27.oktobrī starp AS „Hansabanka" (nosaukums mainīts uz „Swedbank" AS), un /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas - /uzvārds/) tika noslēgts Aizdevuma līgums /numurs/ (ar vēlākiem grozījumiem 10.01.2009.), saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājai aizdevumu EUR 32`000,00 apmērā nekustamā īpašuma /adrese/, iegādei, savukārt, atbildētāja

apņēmās saskaņā ar atmaksas grafiku veikt aizdevuma atmaksas un procentu maksājumus katra mēneša 15.datumā. Par aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu tika noteikts 2031.gada 01.oktobris.

Prasītāja prasījumu, kuri var rasties Aizdevuma līguma /numurs/ (ar vēlākiem grozījumiem 10.01.2009.) saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai, starp atbildētāju kā ieķīlātāju, un prasītāju kā ķīlas ņēmēju 2006.gada 27.oktobrī tika noslēgts Hipotēkas līgums /numurs/, saskaņā ar kuru prasītājam kā nodrošinājums tika ieķīlāts atbildētājai piederošais nekustamais īpašums /adrese/, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/

Prasītājs savas ar Aizdevuma līgumu /numurs/ uzņemtās saistības ir izpildījis – izsniedzis atbildētājai aizdevumu, savukārt atbildētāja savas saistības nav pienācīgi izpildījusi, proti, kopš 2011.gada 15.jūlija kavēja aizdevuma summas atmaksas termiņus.

2007.gada 28.maijā starp AS „Hansabanka" (nosaukums mainīts uz „Swedbank" AS), un /pers. A/ (pirms uzvārda maiņas - /uzvārds/) tika noslēgts Aizdevuma līgums /numurs/ (ar vēlākiem grozījumiem 10.01.2009.), saskaņā ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājai aizdevumu EUR 38`000,00 apmērā nekustamā īpašuma /adrese/, iegādei, savukārt, atbildētāja apņēmās saskaņā ar atmaksas grafiku veikt aizdevuma atmaksas un procentu maksājumus katra mēneša 15.datumā. Par aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņu tika noteikts 2031.gada 01.oktobris.

Prasītāja prasījumu, kuri var rasties Aizdevuma līguma /numurs/ (ar vēlākiem grozījumiem 10.01.2009.) saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai, starp atbildētāju kā ieķīlātāju, un prasītāju kā ķīlas ņēmēju 2007.gada 28.maijā tika noslēgts Hipotēkas līgums /numurs/, saskaņā ar kuru prasītājam kā nodrošinājums tika ieķīlāts atbildētājai piederošais nekustamais īpašums /adrese/, kas reģistrēts Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/

Prasītājs savas ar Aizdevuma līgumu /numurs/ uzņemtās saistības ir izpildījis– izsniedzis atbildētājai aizdevumu, savukārt atbildētāja savas saistības nav pienācīgi izpildījusi, proti, kopš 2011.gada 01.jūlija kavēja aizdevuma summas atmaksas termiņus.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Prasītājs 2011.gada 28.septembrī atbildētājai nosūtīja pa pastu uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi ierakstītā vēstulē ar saņemšanas paziņojumu 2011.gada 26.septembra paziņojumu Nr.316RC00-9611A par atkāpšanos no Aizdevuma līgumiem /numurs/ un /numurs/, pieprasot atbildētāju nekavējoties atmaksāt izsniegto un neatmaksāto aizdevuma summu un brīdināja atbildētāju, ka gadījumā, ja maksājumu saistības netiks nekavējoties izpildītas, prasītājs uzsāks normatīvajos aktos noteiktās darbības saistību piespiedu izpildei.

No prasības pieteikuma un prasītāja pilnvarotā paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka atbildētāja savas parādsaistības pret prasītāju nav izpildījusi.

Atbildētāja/pers. A/ parāds prasītājam pēc 2006.gada 27.oktobra Aizdevuma līguma /numurs/ sastāda Ls 20`636,50, ko veido: izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 20`117,23; aprēķinātie un nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu Ls 422,10; nokavējuma līgumsods par aizdevuma procentu samaksas termiņa kavējumu līdz 16.11.2011. Ls 41,53; nokavējuma procenti par aizdevuma atmaksas termiņa kavējumu līdz 16.11.2011. Ls 55,63.

Atbildētāja/pers. A/ parāds prasītājam pēc 2007.gada 28.maija Aizdevuma līguma /numurs/ sastāda Ls 25`200,27, ko veido: izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 24`452,67; aprēķinātie un nesamaksātie procenti par aizdevuma izmantošanu Ls 612,59; nokavējuma līgumsods par aizdevuma procentu samaksas termiņa kavējumu līdz 16.11.2011. Ls 65,22; nokavējuma procenti par aizdevuma atmaksas termiņa kavējumu līdz 16.11.2011. Ls 69,78.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis prasību daļā par nesamaksāto procentu par aizdevuma izmantošanu, nokavējuma līgumsoda par aizdevuma procentu samaksas termiņa kavējumu un nokavējuma procentu par aizdevuma atmaksas termiņa kavējumu piedziņu neuzturēja.

Ņemot vērā norādīto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkta noteikumiem, tiesa atzīst, ka tiesvedība prasības daļā pret atbildētāju /pers. A/ par nesamaksāto procentu par aizdevuma izmantošanu, nokavējuma līgumsoda par aizdevuma procentu samaksas termiņa kavējumu un nokavējuma procentu par aizdevuma atmaksas termiņa kavējumu piedziņu ir izbeidzama.

Tādējādi, atbildētājas neatmaksātā aizdevuma pamatsumma pēc abiem Aizdevuma līgumiem sastāda Ls 44`569,90.

Tiesai nav šaubu par to, ka starp pusēm noslēgtie līgumi ir atzīstami par tiesīgi noslēgtiem, neviena no līgumslēdzējām pusēm nav apstrīdējusi līgumu spēkā esamību vai kādu no līgumos paredzētajiem nosacījumiem, līdz ar to līgumi ir saistoši līgumslēdzējiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parāda summas apmēru, atbildētāja pret to nav iebildusi, atbildētāja nav iesniegusi tiesai pierādījumus tam, ka parāds būtu nomaksāts, ņemot vērā, ka atbilstoši Civillikuma 1838.panta noteikumiem, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo..

Tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma, līdz ar ko no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama izsniegtā, bet neatmaksātā aizdevumu pamatsumma kopsummā Ls 44`569,90 apmērā.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punkta noteikumiem procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiski procenti (1765.p.), savukārt Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.panta noteikumiem, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civillikuma 1756., 1757.panta, 1759.panta 1.punkta, 1765.panta pirmās daļas noteikumiem, tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus (6% gadā) no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas, tas ir, no Ls 44`569,90, par laika posmu no dienas, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš, līdz sprieduma izpildei (izsoles) dienai, ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Ņemot vērā minēto, kā arī pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34.panta otrās daļas 1.punkta e) apakšpunktu (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 31.12.2012.) no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenama valsts nodeva par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram Ls 735,70 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 5,50 apmērā, kas kopsummā sastāda Ls 741,20.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^{1}.panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, vadoties no Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1753., 1756., 1757., 1759., 1763., 1765., 1838., 1934., 1943., 1946.panta un Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 97., 187., 193., 195., $204.^{1}$panta, 223.panta 4.punkta un 7.punkta, 224.panta, tiesa

n o s p r i e d a :

„Swedbank" AS prasību apmierināt daļēji- tādā apmērā, kādā tā tika uzturēta tiesas sēdē.

Piedzīt no /pers. A/, /p.k./, par labu „Swedbank" AS, reģistrācijas Nr. 40003074764, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 44`569,90 un nomaksātos tiesas izdevumus Ls 741,20, kas kopsummā sastāda Ls 45`311,10 (četrdesmit pieci tūkstoši trīs simti vienpadsmit lati un 10 santīmi).

Atzīt „Swedbank" AS, reģistrācijas Nr. 40003074764, tiesības no brīža, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, /p.k./, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas Ls 44`569,90 (četrdesmit četru tūkstošu piecu simtu sešdesmit deviņu latu un 90 santīmu) apmērā, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Izbeigt tiesvedību lietā prasības daļā par parāda piedziņu no /pers. B/, /p.k./.

Izbeigt tiesvedību lietā prasības daļā par nesamaksāto procentu un līgumsoda piedziņu no /pers. A/, /p.k./

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2013.gada 27.decembrī Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ Valsts amatpersona

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

Tiesnesis **Valsts amatpersona**

Rīgā, 2013.gada 27.decembrī