Lietas Nr. C32188016
Lietas arhīva Nr. CA-0533-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2016.gada 12.oktobrī

Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā tiesnešu sastāvā: J.Mauliņa, R.Vīva, B.Ķeire

izskatīja rakstveida procesā apelācijas kārtībā civillietu AS /nosaukums A/ (maksātnespējīgās AS /nosaukums B/) maza apmēra prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu, sakarā ar maksātnespējīgās AS /nosaukums B/ prokūristes zvērinātas advokātes Artas Snipes apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 20.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 25.janvārī maksātnespējīgās AS /nosaukums b/ (turpmāk prasītāja) pilnvarotais pārstāvis zvērināts advokāts Normunds Šlitke cēlis Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. D/ (turpmāk atbildētājs) (lietas 4.-5.lapa), lūdzot piedzīt zemes nomas maksas parādu 227,40 EUR, pievienotās vērtības nodokļa parādu 47,75 EUR, nekustamā īpašuma kompensācijas parādu 15,60 EUR, kopā 290,75 EUR apmērā.

Pieteikumā norādīts, ka prasītājai no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim piederēja 1/3 domājamā daļa no nekustamā īpašuma /adrese/, kadastra numurs /numurs A/. Kopīpašnieki pilnvarojuši prasītāju celt prasību par zemes nomas maksas piedziņu. Zemesgabals funkcionāli piekrīt dzīvojamai mājai /adrese/ un funkcionāli nepieciešamā zemes gabala daļa ir 2813 kv.m. Minētajā laika periodā /pers. D/ bija dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašnieks.

Saskaņā ar likuma "Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību" 14.pantu zeme un dzīvojamā māja ir pastāvīgi īpašuma tiesību objekti un starp zemes un ēkas īpašniekiem veidojas piespiedu zemes nomas attiecības. Tādējādi, rakstveida līguma noslēgšana nav nepieciešama, ja nav strīda par zemes nomas maksu. Zemes nomas maksa ir 6 % apmērā no zemes kadastrālās vērtības gadā. Dzīvokļa īpašniekam ir jāsedz zemes nomas maksa atbilstoši kopīpašumā esošās daļas apmēram, kā arī jākompensē nekustamā īpašuma nodoklis atbilstoši tam piederošām domājamām daļām.

Prasītāja ir nosūtījusi atbildētājam paziņojumu par zemes nomas maksas parādu. Ēkas dzīvokļu īpašnieki ir iebilduši, ka ir veikuši maksājumus par zemes nomas maksu ēkas bijušajam apsaimniekotājam. Zemes īpašnieks nav saņēmis no apsaimniekotāja zemes nomas maksu. Samaksas fakts ir jāpierāda atbildētājam.

Prasība pamatota uz likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta pirmās daļas 3.punktu, 54.panta pirmo daļu, likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 12.panta 2.[1] daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 17.[4] panta ceturto un piekto daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo daļu, Civillikuma 1069., 1838., 2141., 2142.pantu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 20.jūnija spriedumu prasība apmierināta daļēji un piedzīts no /pers. D/ par labu maksātnespējīgajai AS /nosaukums B/ parāds 275,15 EUR, ar lietas vešanu saistītie izdevumi 70 EUR, kopā 345,15 EUR.

Noraidīta prasība daļā par nekustamā īpašuma nodokļa parāda 15,60 EUR piedziņu.

Piedzīta no /pers. D/ valsts ienākumos valsts nodeva 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 75,84 EUR.

Noteiktas maksātnespējīgajai AS /nosaukums B/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas (lietas 33.-35.lapa).

Tiesa norādījusi uz Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, ka katra puse pierāda faktus, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus.

Tiesa atsaukusies uz likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 12.panta 2.[1] daļu, kurš noteic, ja uz šā panta otrajā daļā minētās zemes atrodas daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas, zemes nomas maksu nosaka, pusēm rakstveidā vienojoties. Ja puses nevar vienoties, zemes nomas maksa nosakāma 6 procenti gadā no zemes kadastrālās vērtības.

Minētā likuma pārejas noteikumu 14.punkts noteic, ka šā likuma 12.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā paredzēto nekustamā īpašuma nodokļa par zemi maksājumu kompensāciju nomnieks iznomātājam maksā, sākot ar 2012.gada 1.janvāri.

Dzīvokļu īpašuma likuma 13.panta pirmā daļa noteic, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Prasītāja laika periodā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim bija 1/3 domājamās daļas īpašnieces no zemesgabala /adrese/, kadastra numurs /numurs A/. Saskaņā ar 2010.gada 4.jūnija kopīpašumā esošā nekustamā īpašuma lietošanas kārtības un apsaimniekošanas līgumu kopīpašnieki nodeva apsaimniekošanas darbības prasītājai, tajā skaitā tiesības piedzīt apsaimniekošanas parādus.

Saskaņā ar zemes robežu plānu un VAS "Privatizācijas aģentūra" sniegto informāciju minētais zemes gabals funkcionāli piesaistīts dzīvojamai mājai /adrese/, 2813 kv.m platībā. Atbildētājam minētajā laika periodā piederēja dzīvokļa īpašums /adrese/, un 5363/217250 domājamās daļas no daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopīpašuma daļām.

Izvērtējot prasības pieteikumā esošo parāda aprēķinu, tiesa secinājusi, ka tas veikts tiesiski, ņemot vērā atbildētājam piederošās domājamās daļas no daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas kopīpašuma daļām, kā arī likumā noteikto zemes nomas maksu 6 % gadā no zemes kadastrālās vērtības un dzīvojamai mājai /adrese/, funkcionāli piesaistīto zemes gabalu 2813 kv.m platībā.

Tiesa atzinusi, ka prasītājas sagatavotais prasības summas aprēķins par zemes nomas maksas piedziņu par laika periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2010.gada 31.decembrim un pievienotās vērtības nodokli 275,15 EUR apmērā ir pamatota un piedzenama no atbildētāja par labu prasītājai.

Tiesa ņēmusi vērā, ka nekustamā īpašuma nodokļa par zemi maksājumu kompensāciju nomnieks iznomātājam maksā sākot ar 2012.gada 1.janvāri, līdz ar ko, prasījums daļā par nekustamā īpašuma nodokļa parādu 2010.gadam 15,60 EUR nav pamatots un ir noraidāms.

2016.gada 6.jūnijā prasītāja maksātnespējīgā AS/nosaukums B/ pilnvarotā pārstāve prokūriste zvērināta advokāte Arta Snipe iesniegusi apelācijas sūdzību (lietas 38.-39.lapa) pārsūdzot spriedumu prasības noraidītajā daļā un norādījusi, ka tiesas spriedums šai daļā atzīstams par kļūdainu, jo tiesa taisot spriedumu ir piemērojusi tiesību normu, kas nav piemērojama lietas faktiskajiem apstākļiem un nav piemērojusi tiesību normu, kas tai bija jāpiemēro.

Apelatore norādījusi, ka tiesa noraidot prasību daļā, to pamatojusi ar likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" Parejas noteikumu 14.punktu, kur noteikts, ka šī likuma 12.panta 1.daļas 1. un 2.punktā paredzēto nekustamā īpašuma nodokļa par zemi maksājumu kompensāciju nomnieks maksā iznomātājam sākot ar 2012.gada 1.janvāri.

Konkrētajā gadījumā nomas maksas apmēru nosaka likuma nevis 12.panta 1.daļa, bet 2.[1] daļa (redakcijā, kas bija spēkā 2010.gadā, atbilstoši Civillikuma 3.pantam), kas noteica nomnieka pienākumu kompensēt nekustamā īpašuma nodokļa maksājumu jau no 2010.gada 1.janvāra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 440.[11] panta pirmo daļu apelācijas sūdzība tiek izskatīta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Civillietu tiesu kolēģija, izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus un pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst, ka AS /nosaukums A/ (maksātnespējīgās AS /nosaukums B/") maza apmēra prasība pret /pers. D/ par nekustamā īpašuma nodokļa parāda 15,60 EUR piedziņu ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmās daļas noteikumiem apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības, sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā.

Tiesas kolēģija konstatē, ka Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016.gada 20.jūnija spriedums daļā, ar kuru piedzīts no /pers. D/ par labu maksātnespējīgajai AS /nosaukums B/ parāds 275,15 EUR, ar lietas vešanu saistītie izdevumi 70,00 EUR un valsts ienākumos valsts nodeva 71,14 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, nosakot maksātnespējīgajai AS /nosaukums B/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus 6 % (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas nav pārsūdzēts.

Ar Rīgas rajona Latgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 23.augusta nolēmumu maksātnespējīgai AS /nosaukums B/ ir atjaunota maksātspēja, bet saskaņā ar Lursoft datu bāzi, maksātnespējīgā AS /nosaukums B/ 2016.gada 17.augustā mainījusi nosaukumu uz AS /nosaukums A/

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai par celto prasību un apelācijas sūdzību nav sniedzis.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 430.panta trešai daļai fakti, kas konstatēti pirmās instances tiesā, apelācijas instances tiesā nav jāpārbauda, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

Tā kā pirmās instances tiesa atzinusi, ka pušu starpā pastāv likumiskās (piespiedu) zemes nomas tiesiskās attiecības un prasītāja pamatoti ir aprēķinājusi zemes nomas maksu, kā to paredz likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 12.panta 2.[1] daļa, tad, tiesas kolēģijas ieskatā, pamatots ir arī prasītājas prasījums par nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju laika periodā no 01.01.2010. līdz 31.12.2010.

Saskaņā ar Civillikuma 3.pantu katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies.

Likuma „Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās" 12.panta 2.[1] daļa, kas bija spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim, noteica, ka papildus nomas maksai nomnieks, sākot ar 2010.gada 1.janvāri, kompensē iznomātājam nekustamā īpašuma nodokļa par zemi maksājumu. Prasītāja aprēķināto nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas parāda apmēru 15,60 EUR atbildētājs nav apstrīdējis.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesas kolēģija, secina, ka pirmās instances tiesa nepamatoti ir noraidījusi prasību daļā par nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas parāda 15,60 EUR apmērā piedziņu.

Tiesas kolēģija ņem vērā, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktam uz apelācijas sūdzības iesniegšanas brīdi prasītāja no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos bija atbrīvota, tad nesamaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva par apelācijas sūdzību 71,14 EUR un, atbilstoši Civilprocesa likuma 42.pantam, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas un citu dokumentu piegādi 5,82 EUR ir piedzenami valsts ienākumos no atbildētāja.

Tiesas kolēģija atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms 7 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augšminēto un Civilprocesa likuma 1., 8., 97., 193., 430., 432., 204.[1], 440.[11], 440.[12] pantu, Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda

AS /nosaukums A/ maza apmēra prasību pret /pers. D/ par nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas parāda 15,60 EUR piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, AS /nosaukums A/reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, labā nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas parādu 15,60 EUR (piecpadsmit *euro* un 60 *centi*) apmērā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu 71,14 (septiņdesmit viens *euro* un 14 centi) EUR, kas jāsamaksā valsts kasei, reģistrācijas Nr.90000050138, BIC kods TRELLV22, kontā Nr.LV55TREL1060190911200 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,82 EUR (pieci *euro* un 14 centi), kas jāsamaksā Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, BIC kods TRELLV22, kontā Nr.LV51TREL2190458019000.

Noteikt /pers. D/ sprieduma labprātīgai izpildei septiņu dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums kasācijas instancē nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas dienā - 2016.gada 12.oktobrī.

Tiesnese J.Mauliņa

Tiesnese R.Vīva

Tiesnese B.Ķeire