Lieta Nr.C33446717
Lietas arhīva Nr. C-4467-17/21
ECLI:LV:RIRT:2017:1213.C33446717.1.L
ECLI:LV:RIRT:2017:1213.C33446717.2.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā, 2017.gada 13.decembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Grebežniece
rakstveida procesā izskatīja civillietu prasītāja Lindorff Oy Latvijas filiāles, reģistrācijas Nr. 40003514990, maza apmēra prasībā pret atbildētājiem /pers. A/, personas kods: /pers. kods/, un /pers. B/, personas kods: /pers. kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētājiem /pers. A/ un /pers. B/ par naudas piedziņu pēc saistībām, kas izriet no 2007.gada 23.jūlija noslēgtā Aizdevuma līguma Nr.1120570369 un, pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1651., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1793., 1801., 1828., 1838., 1943.pantiem, pieteikumā tiesai lūdzis piedzīt no atbildētājas /pers. A/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no galvinieka /pers. B/ galveno parādu 1740,46 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 382,45 *euro*, likumiskos procentus 489,65 *euro*, līgumsodu 93,23 *euro*, tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 342,97 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*, kopā 3054,23 *euro*; noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos nokavējuma 6% gadā no neapmaksātās parāda pamatsummas no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei. Prasītājs norādījis, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

2017.gada 26.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu, atbildētājiem uz deklarēto dzīvesvietas adresēm nosūtīts prasības pieteikums, tam pievienotie pielikumi un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2017.gada 25.maijam. (l.l.33)

2017.gada 26.maijā tiesā saņemts atbildētāju paskaidrojumi par celto prasību, kur norādīts, ka prasību atzīst daļēji, t.i., galveno parādu 1740,46 *euro*, valsts nodevu 342,97 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro* apmērā. Atbildētāji norādījuši, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē. (l.l.35-36)

Saskaņā ar CPL 250.^{22}panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, tiesa puses rakstveidā ir informējusi par procesuālajām tiesībām un pienākumiem, par tiesas sastāvu un noraidījuma pieteikšanas tiesībām. (l.l.31, 33)

Noraidījumi tiesai nav pieteikti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un sprieduma pieejamības datumu 2017.gada 13.decembrī, pusēm paziņots 2017.gada 6.novembrī. (l.l.46-47)

2017.gada 9.oktobrī tiesā saņemts S I A „Lindorff Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, pieteikums par puses aizstāšanu civillietā Nr.C33446717, kurā lūgts aizstāt pusi – prasītāju Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003514990, ar tās tiesību pārņēmēju SIA „Lindorff Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409. Pieteikums pamatots ar Civilprocesa likuma 77.pantu. (l.l.41)

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 23.jūlijā starp Akciju sabiedrību „GE Money" kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju noslēgts Aizdevuma līgums Nr.1120570369, saskaņā ar kuru atbildētājai izsniegts aizdevums LVL 1500,00 apmērā (ieturēta komisijas maksa 5,00 lati), ar aizdevuma atmaksas termiņu 60 mēneši, aizdevuma pilnīga atmaksa noteikta līdz 2012.gada 1.augustam. (l.l.10-11, 25)

Lietai pievienotā 2007.gada 23.jūlija maksājuma uzdevuma Nr.30023 kopija, kas apliecina aizdevuma izsniegšanu atbildētājai /pers. A/. (l.l.25)

Lietas materiāliem pievienots 2011.gada 8.martā starp Akciju sabiedrību „GE Money" kā cedentu un Lindorff Oy Latvijas filiāli kā cesionāru noslēgtais Cesijas līgums un izraksts no līguma 1.pielikuma, saskaņā ar kura 1.punktu cedents cedējis cesionāram un cesionārs pārņēmis prasījumus, kas radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā. Norādīts, ka ar prasījumiem saprotami Līguma 1.pielikumā norādītie cedenta debitoru neveiktie maksājumi aizdevuma atmaksai, pamatojoties uz noslēgtajiem kreditēšanas līgumiem. (l.l.14-15)

No minētā Cesijas līguma 1.2.punkta izriet, ka cedents nodod cesionāram prasījumus kopā ar visām pie tiem piederīgām un cesijas brīdī pastāvošām tiesībām, tajā skaitā tiesības pieprasīt līgumsodu un/vai nokavējuma procentus, parādu piedziņas izdevumus, tiesāšanās un sprieduma izpildes izdevumus, kā arī citus izdevumus, kas saistīti ar parāda summu atgūšanu.

Civillikuma 1793.panta 3.punktā noteikts, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

No minētā secināms, ka prasītāja Lindorff Oy Latvijas filiāle ieguvusi prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc saistībām, kas izriet no 2007.gada 23.jūlijā noslēgtā Aizdevuma līguma starp Akciju sabiedrību „GE Money" un /pers. A/. (l.l.14-15)

No Aizdevuma līguma papildus noteikumu 2.3.punkta izriet, ka aizņēmējs aizdevumu atmaksā, stingri ievērojot līgumā noteikto atmaksas kārtību un termiņus saskaņā ar maksājuma grafiku un ne mazāk par maksājuma grafikā noteikto ikmēneša maksājuma summu.

No Aizdevuma līguma maksājuma grafika redzams, ka atbildētājai maksājumi bija jāveic katru mēnesi, sākot ar 2007.gada 1.septembri.

Pēdējais maksājums saskaņā ar grafiku paredzēts 2012.gada 1.augustā, ikmēneša maksājums sastāv no pamatsummas un procentu maksājuma, kas kopsummā ir noteikts LVL 50,39, pēdējais maksājums LVL 50,32. (l.l.10)

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasības pieteikumā norādītā un parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja ar līgumu uzņemtās saistības nav pildījusi un atbildētājas neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 1740,46 *euro*. (l.l.16-18)

Tiesa konstatē, ka atbildētāja atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka parāds samaksāts.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītāja labā piedzenams parāds, kura pamatsumma ir 1740,46 *euro*.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas līgumiskos procentus 382,45 *euro* par laiku no 2010.gada 2.maija līdz 2011.gada 2.aprīlim. (l.l.16-18)

Civillikuma 1765.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

Savukārt, Civillikuma 1946.panta pirmā daļa nosaka, ka procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Aizdevuma līguma papildus noteikumu 2.2.punktā noteikts, ka par aizdevuma izmantošanu aizņēmējs maksā aizdevējam procentus saskaņā ar līgumā noteikto likmi. Minētajā Aizdevuma līgumā Nr.1120570369 puses vienojušās par procentu gada likmi 32,00% no atlikuma gadā. (l.l.10-11)

Prasītājs aprēķinājis līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu par laiku no 2010.gada 2.maija līdz 2011.gada 2.aprīlim 382,45 *euro* apmērā un tiesai nav pamata apšaubīt šo līgumisko procentu aprēķina pamatotību. Saskaņā ar Civillikuma 1753., 1756., 1946.pantu noteikumiem un Aizdevuma līguma 2.2.punktu atbildētāja, parakstot līgumu, uzņēmās saistības maksāt procentus par izsniegtā aizdevuma summas lietošanu saskaņā ar aizdevēja noteikto procentu likmi, līdz ar to, tiesa atzīst par pierādītu atbildētājas pienākumu maksāt līgumiskos procentus.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas līgumsodu 93,23 *euro* apmērā par laiku no 2009.gada 2.maija līdz 2011.gada 2.martam. (l.l.16-18)

Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar līgumu vai pēc parašas, bet Civillikuma 1662.pants paredz, ka nokavējums uzliek parādniekam pienākumu pilnā apmērā atlīdzināt kreditoram visus zaudējumus.

Pušu noslēgtā līguma 5.1.punkts paredz, ka gadījumā, ja aizņēmējs kavē līgumā noteiktos maksājumus, aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 10% apmērā no ikmēneša maksājuma neapmaksātās summas par katru ikmēneša maksājuma termiņa nokavējumu. (l.l.11)

Atbilstoši Civillikuma 1716.pantam līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Savukārt, Civillikuma 1720.pants paredz kreditora tiesību prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Tiesa uzskata, ka prasība par līgumsoda piedziņu apmierināma, jo tas aprēķināts ievērojot Civillikuma 1716.panta noteikumus un nepārsniedz 10% no pamatparāda summas, līdz ar ko atzīstams par samērīgu.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas arī likumiskos nokavējuma procentus 489,65 *euro* apmērā, kas aprēķināti no 2012.gada 2.augusta līdz 2017.gada 10.aprīlim, tas ir, par laiku pēc līgumisko attiecību izbeigšanās.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs likumiskos procentus aprēķinājis pēc formulas 6/100/360, likumisko procentu likme 6% gadā, ņemot vērā pamatparāda summu – 1740,46 *euro* (l.l.6), nokavējuma dienu skaits (1688 dienas) par laika periodu no 2012.gada 2.augusta līdz 2017.gada 10.aprīlim. Pamatsumma, no kuras aprēķināmi likumiskie nokavējuma procenti 1740,46 *euro* – 6/100/360 x 1688 x 1740,46 = 489,65 *euro*.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laiku no 2012.gada 2.augusta līdz 2017.gada 10.aprīlim 489,65 *euro* apmērā, kas tiesas ieskatā aprēķināti pareizi.

Civillikuma 1692.pants noteic, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda.

Saskaņā ar Civillikuma 1698.pantu galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Atbilstoši Civillikuma 1702.pantam, kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to paprieks pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli. Šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.

No lietas materiāliem redzams, ka 2007.gada 23.jūlijā starp AS „GE Money" kā aizdevēju un /pers. B/ kā galvinieku noslēgts Galvojuma līgums Nr.GA1120570369. (l.l.12-13) Galvojuma līgumā galvinieks apņēmies kā pats aizņēmējs pilnā mērā atbildēt par aizņēmēja /pers. A/ saistībām pret aizdevēju saskaņā ar Aizdevuma līgumu Nr.1120570369, kā arī noteikts, ka galvojums attiecas uz visu Aizdevuma līguma summu, blakus prasījumiem, kuri var rasties, neizpildot Aizdevuma līguma nosacījumus.

Tādejādi, Galvojuma līgumā atbildētāja /pers. B/ uzņēmusies saistību atbildēt par /pers. A/ saistību pienācīgu izpildi.

Tā kā tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājas parādu prasītājam būtu samaksājušas, izteiktos iebildumus par procentu aprēķinu nav pamatojušas, tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājām prasītāja labā parādu, kas sastāv no galvenā parāda 1740,46 *euro* apmērā, aizdevuma lietošanas procentiem 382,45 *euro*, likumiskajiem procentiem 489,65 *euro*, līgumsoda 93,23 *euro* apmērā.

Tiesa uzskata, ka apmierināms arī prasītāja lūgums noteikt prasītājam tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus.

2017.gada 25.septembrī starp SIA „Lindorff Latvia" un Lindorff Oy, kuras vārdā Latvijas Republikā darbojas Lindorff Oy Latvijas filiāle, noslēgts Uzņēmuma pirkuma-pārdevuma līgums, saskaņā ar kuru Lindorff Oy Latvijas uzņēmums, kas sastāv no visām tiesībām, īpašumtiesībām un dalības, kā arī saistībām un pienākumiem attiecībā uz aktīviem, līgumiem un darba līgumiem, kā arī filiāles slēguma datumā nenokārtotās parādsaistības, ieskaitot aizņēmumu parādus un visas prasījuma tiesības, tiek pārdotas un nodotas SIA „Lindorff Latvia" (l.l.42-43). Tādējādi, secināms, ka SIA „Lindorff Latvia" ir pārņēmusi prasījuma tiesības pret atbildētājiem /pers. A/, personas kods: /personas kods/, un /pers. B/, personas kods: /personas kods/.

Tiesa konstatē, ka pastāv Civilprocesa likuma 77.panta pirmajā daļā noteiktie priekšnoteikumi puses aizstāšanai.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats civillietā Nr.C33446717 prasītāju Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003514990, prasījumā pret atbildētājiem /pers. A/, personas kods: /personas kods/, un /pers. B/, personas kods: /personas kods/, aizstāt ar tās tiesību pārņēmēju SIA „Lindorff Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 33.panta otrajā daļā norādīts, ka tiesas izdevumi ir: valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja nomaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 342,97 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 5,47 *euro*, bet pavisam kopā 348,44 *euro*.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka atbildētājiem spriedums izpildāms labprātīgi, 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 34., 41.panta pirmās daļas, 39.panta pirmās daļas 5.punkta, 77., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Aizstāt lietā Nr.C33446717 prasītāju Lindorff Oy Latvijas filiāle, reģistrācijas Nr.40003514990, prasījumā pret atbildētājiem /pers. A/, personas kods: /pers. kods/, un /pers. B/, personas kods: /personas kods/, ar tās tiesību pārņēmēju SIA „Lindorff Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /pers. kods/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. B/, personas kods:/personas kods/, par labu SIA „Lindorff Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, galveno parādu 1740,46 *euro*, procentus par aizdevuma lietošanu par laiku no 2010.gada 2.maija līdz 2011.gada 2.aprīlim 382,45 *euro*; līgumsodu par laiku no 2009.gada 2.maija līdz 2011.gada 2.martam 93,23 *euro*; likumiskos procentus par laiku no 2012.gada 2.augusta līdz 2017.gada 10.aprīlim 489,65 *euro* apmērā un tiesas izdevumus 348,44 *euro*, bet **kopā 3054,23 *euro*** (trīs tūkstoši piecdesmit četri *euro* un 23 centi).

Noteikt SIA „Lindorff Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās galvenā parāda pamatsummas.

Noteikt atbildētājiem sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese: /V.Grebežniece/