Civillieta Nr.C28371215

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2016.gada 21.martā, Krāslavā

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „TERMINATORS BALTIC" maza apmēra prasība pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību „V.V.C." par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 14.oktobrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „TERMINATORS BALTIC " iesniedza tiesā maza apmēra prasības pieteikumu par parāda piedziņu no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „V.V.C.". Prasības pieteikumā norādīts, ka 2014.gada jūnijā prasītājs saskaņā ar atbildētāja pasūtījumu veica dimanta zāģēšanas darbus objektā /Nosaukums A/. 2014.gada 3.jūnijā atbildētājs ir parakstījis aktu par izpildīto darbu pieņemšanu. 2014.gada 3.jūnijā prasītājs ir izsniedzis atbildētājam rēķinu par summu 1442,32 *euro* ar apmaksas termiņu līdz 2014.gada 13.jūnijam. Rēķinā paredzētajā termiņā samaksa par izpildīto darbu netika izdarīta. 2015.gada 17.augustā atbildētājs samaksāja prasītājam 150 *euro*. Atbildētāja parāda summa ir 1292,32 *euro*. 2015.gada 14.aprīlī puses parakstīja vienošanos par apmaksu, un atbildētājs apņēmās samaksāt parādu. Paredzētajā termiņā samaksa par izpildīto darbu netika izdarīta. Par kavēto rēķinu apmaksu atbildētājam jāmaksā 8,05% gadā no neapmaksātās summas, kas uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu ir 138,53 *euro*. Uz atgādinājumiem par parāda samaksu un brīdinājumu atbildētājs nereaģē.

Pamatojoties uz Civillikuma 1779., 2212., 2223.pantu, prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 1292,32 *euro*, likumiskos procentus 138,53 *euro*, zaudējumus sakarā ar juridiskās palīdzības sniegšanu 121 *euro* un visus samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu, pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētāja juridisko adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojuma sniegšanai. Atbildētājs SIA „V.V.C." nav iesniedzis paskaidrojumu par prasības pieteikumu, nav lūdzis lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteicis noraidījumu.

Ņemot vērā, ka puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tiesnese, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, pieņēma lēmumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Pusēm nosūtīts paziņojums, norādot, ka sprieduma norakstu puses varēs saņemt 2016.gada 21.martā Daugavpils tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod tiesības atkāpties no līguma.

2014.gada 3.jūnijā starp SIA „V.V.C.", kā pasūtītāju, un SIA „TERMINATORS BALTIC", kā izpildītāju, parakstīts akts par izpildīto darbu pieņemšanu saskaņā ar pasūtījumu, no kura izriet, ka prasītājs veica kausēšanas krāsns vecā pamata demontāžu. Izpildīto darbu izmaksas pēc apstiprinātās tāmes un izcenotā darba apraksta ir 1192 *euro*, PVN 21% 250,32 *euro*, pavisam 1442,32 *euro*, par ko atbildētājam 2014.gada 3.jūnijā izsniegts rēķins Nr.1406-133 par summas 1442,32 *euro* apmaksu. Apmaksas termiņš norādīts 2014.gada 13.jūnijs (lietas 10, 12.lapa).

Tiesa secina, ka pušu tiesiskās attiecības apspriežamas saskaņā ar Civillikuma nosacījumiem par uzņēmuma līgumu. Atbilstoši Civillikuma 2223.pantam tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Ņemot vērā aktā par izpildīto darbu pieņemšanu saskaņā ar pasūtījumu un rēķinā Nr.1406-133 norādīto, secināms, ka SIA „TERMINATORS BALTIC" ir nodevusi darbu saistībā ar kausēšanas krāsns vecā pamata demontāžu, ko SIA "V.V.C." ir pieņēmusi, vienojoties par samaksu līdz 2014.gada 13.jūnijam 1442,32 *euro* apmērā. No minētā ir secināms, ka puses vienojušās par veicamajiem darbiem, to cenu un apmaksas termiņu t.i. ir noslēgušas uzņēmuma līgumu un tām ir pienākums pildīt vienošanos, t.sk. SIA "V.V.C." ir pienākums veikt samaksu par izpildītajiem darbiem.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2015.gada 14.aprīļa vienošanos (lietas 13.lapa) apstiprināts, ka atbildētājs noteiktajā termiņā neveica rēķinā norādīto apmaksu pilnā apmērā un atzina parādu 1442,32 *euro* apmērā. 2015.gada 15.jūlijā atbildētājam nosūtīts brīdinājums par rēķina apmaksas termiņu saskaņā ar 2015.gada 14.aprīļa vienošanos. Prasītājs lietai pievienotajā parāda aprēķinā norādījis, ka atbildētājs 2015.gada 15.augustā veicis daļēju parāda apmaksu 150 *euro* apmērā.

Samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju. Atbildētājs samaksu pēc augstākminētā rēķina un vienošanās nav pierādījis, prasītāja iesniegto parāda aprēķinu nav apstrīdējis, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt atbildētāja parādu 1292,32 *euro* apmērā.

Novērtējot minēto, tiesa secina, ka atbildētāja pamatparāds prasītājam ir 1292,32 *euro*.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par rēķina apmaksas nokavējumu 138,53 *euro* apmērā.

Tā kā ir iestājies atbildētāja nokavējums, līdzēji nav pielīguši procentu samaksu prasītājs par laika periodu no 2015.gada 13.jūnija ir tiesīgs atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam prasīt likumiskos nokavējuma procentus Civillikuma 1765.panta trešajā daļā noteiktajā apmērā. Iepazīstoties ar Eiropas centrālās bankas noteikto procentu pamatlikmi, tiesa secina, ka 2015.gada 1.janvārī, 2015.gada 1.jūlijā procentu likme ir bijusi 0,05% procenti gadā, līdz ar ko prasītājs ir tiesīgs saņemt likumiskos nokavējuma procentus kā tas ir norādīts prasības pieteikumā.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst par pamatotu likumisko procentu piedziņu 138,53 *euro* apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja zaudējumus sakarā ar juridiskās palīdzības sniegšanu 121 *euro*. Ar maksājuma izdruku (lietas 18.lapa) apstiprinās, ka prasītājs, saskaņā ar 2015.gada 12.oktora rēķinu-faktūru Nr.29 (lietas 11.lapa) SIA "JURLAT" samaksājis 121 *euro* par dokumentu noformēšanu, prasības sastādīšanu un iesniegšanu tiesā.

Tiesas ieskatā minētais dokuments pierāda prasītāja izdevumus, bet tiesa uzskata, ka šie izdevumi nav uzskatāmi nedz par ar lietas vešanu saistītajiem atlīdzināmajiem izdevumiem Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas izpratnē, nedz arī par zaudējumiem, kas būtu atlīdzināmi Civillikuma astotās nodaļas izpratnē.

Civillikuma 1770.pants nosaka, ka ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums, Civillikuma 1779.pants uzliek pienākumu atlīdzināt zaudējumus, ko persona ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījusi. Savukārt, Civilprocesa likuma 44.panta pirmā daļa paredz atlīdzināt ar lietas vešanu saistītos izdevumus par advokāta palīdzības samaksu.

Tiesa nepiekrīt prasītājam un uzskata, ka izdevumi, ko prasītājs samaksājis par prasības pieteikuma sastādīšanu nav uzskatāmi par zaudējumiem.

Kā norādīts zinātniskajā literatūrā "…jautājums par tiesu izdevumiem pieder procesuālām, bet ne materiālām tiesībām. (..) apšaubāma ir iespēja

piemērot materiālo tiesību noteikumus procesuālām attiecībām" (V.Bukovskis. Civilprocesa mācību grāmata. Rīga, 1933.,421.lpp*)*.

Tiesa atzīst, ka izskatāmajā lietā šajā prasības daļā ir strīds par izdevumiem, kas saistīti ar prasības pieteikuma sastādīšanu, proti, procesuāliem izdevumiem, ko reglamentē civilprocesuālās normas, un tādējādi, izspriežot šo strīdu, materiālo tiesību normas par zaudējumu atlīdzināšanu nav piemērojamas. Tā kā likumdevējs ir paredzējis kārtību, kādā atgūstami izdevumi, kas saistīti ar lietas vešanu, tiesa uzskata, ka šie izdevumi nevar tikt klasificēti, kā zaudējumi.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs nav apstrīdējis prasības summas aprēķinu, nav iesniedzis pierādījumus par samaksu, līdz ar to tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā jāpiedzen pamatparāds 1292,32 *euro* un likumiskie procenti 138,53 *euro*, kopā 1430,85 *euro*. Prasība daļā par zaudējumu 121 *euro* piedziņu ir jānoraida.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli tiesas apmierinātajam prasījumam 219,33 *euro* apmērā, ko veido samaksātā valsts nodeva 214,63 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193.pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību „V.V.C.", vienotais reģistrācijas Nr.40103680777, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „TERMINATORS BALTIC", reģistrācijas Nr.40103303224, parādu 1292,32 *euro* (viens tūkstotis divi simti deviņdesmit divi *euro* 32 centi), likumiskos procentus 138,53 *euro* (viens simts trīsdesmit astoņi *euro* 53 centi), tiesāšanās izdevumus 219,33 *euro* (divi simti deviņpadsmit *euro* 33 centi), kopā 1650,18 *euro* (viens tūkstotis seši simti piecdesmit *euro* 18 centi), samaksu veicot kontā Nr.LV03HABA0551028637467 AS Swedbank.

Prasību daļā par zaudējumu 121 *euro* piedziņu noraidīt.

Noteikt SIA „V.V.C." sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2016.gada 21.marta, Latgales apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa