Lietas Nr. C30858016
Lietas arhīva Nr. C-3598-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2017.gada 23. februārī, Rīgā,

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnese I.Rūķe,

izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu un

konstatēja:

2016.gada 15. decembrī Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk prasītājs) iesniedzis tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka 2010. gada 20.augustā, plkst. 14:21, Pērnavas ielā, Rīgā, notika Ceļu satiksmes negadījums, kā rezultātā transportlīdzekļa MAZDA 3 ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs A/ vadītāja un transportlīdzekļa īpašniece, atbildētāja, /pers. B/, izraisīja sadursmi, ar transportlīdzekli VOLVO V70, ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs B/, nodarot zaudējumus minētā transportlīdzekļa īpašniekam.

Uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi transportlīdzekļa MAZDA 3, ar valsts reģ.nr./reģistrācijas numurs A/, īpašniece, Atbildētāja, nebija veikusi transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 9.pantu Latvijas teritorijā ceļu satiksmē atļauts izmantot reģistrētus transportlīdzekļus, kuru konstrukcija un tehniskais stāvoklis atbilst Latvijā obligāti piemērojamo standartu un normatīvu prasībām, attiecībā uz kuriem ir veikta sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana un kuriem ir dota atļauja piedalīties ceļu satiksmē.

1. gada 20.augusta izziņā par ceļu satiksmes negadījumu (Protokols Nr.EZ091723) norādīts, ka ceļu satiksmes negadījuma izraisītājs ir transportlīdzekļa MAZDA 3, ar valsts reģ.nr./reģistrācijas numurs A/, vadītāja - Atbildētāja.

   Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta pirmā daļa nosaka, ka obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2013.gada 25.novembra spriedumā, lietā Nr.SKC-616/2013, ir norādīts, ka sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likums ir speciālais likums attiecībā pret Ceļu satiksmes likumu. Jāņem vērā, ka šo likumu normas nerada tiesību normu kolīziju, bet gan papildina viena otru.

1. gada 21.februārī Apdrošināšanas akciju sabiedrība BALVA saņēma, no transportlīdzekļa VOLVO V70, ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs B/ īpašnieka atlīdzības pieteikumu, ar norādi, ka zaudējumu atlīdzību vēlas saņemt naudas summas veidā. 2011.gada 1.martā sertificēts eksperts sastādīja transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.174 un 2011.gada 4.martā apstiprināja transportlīdzekļa zaudējumu aprēķinu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 25.panta otrā daļa nosaka, ja apdrošināšanas atlīdzību par šā panta pirmajā daļā minēto mantai nodarīto zaudējumu trešā persona vēlas saņemt naudas summas veidā, apdrošinātājs vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs izmaksā naudas summu, kas atbilst zaudējumu aprēķinā norādītajai zaudējumu summai bez pievienotās vērtības nodokļa (..).

2011.gada 17.maija AAS BALVA ar pārskaitījumu uz noradīto norēķinu kontu kredītiestādē izmaksāja EUR 156.81 apmērā /pers. E/, ko apliecina maksājuma uzdevums Nr.5237.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" [..] ir tiesīga iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījuma zaudējumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā - līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju. Savukārt, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts nosaka, ka [..] no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā .

2011.gada 22.jūnijā biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk tekstā - Prasītāja) pieņēma lēmumu Nr.0483/T-231/2011 un izmaksāja no Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību AAS BALVA 156.81 EUR apmērā. Veikto maksājumu apliecina 2010. gada 28.jūnija maksājuma uzdevums Nr.663.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2015.gada 30.jūnijā spriedumā, lietā Nr.SKC-0093/2015, ir norādīts, ka zaudējumu apmēra noteikšana ir objektīvi saistīta ar papildu izdevumiem. Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību, Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja(turpmāk LTAB) Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu panākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada LTAB mantiski novērtējamu pamatumu jeb zaudējumus

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu, Prasītājam radās zaudējumi sakarā ar AAS BALVA apdrošināšanas atlīdzību lietas administrēšanas izdevumu segšanu EUR 136.10 apmērā (pieteikuma pieņemšana, klientu apkalpošana, nepieciešamības gadījumā - ekspertīzes veikšana, apdrošināšanas atlīdzības izmaksas veikšanai nepieciešamo dokumentu sagatavošana, izprasīšana un to apkopošana apdrošināšanas atlīdzību lietā). Pamatojoties uz iepriekšminēto, Sauszemes transportlīdzekļu

īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.pantu, 2005.gada 28.februārī Prasītāja un AAS BALVA noslēdza līgumu nr.TAB/SAD-1 Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā. 2009.gada 18.decembrī noslēgta jauna Vienošanās nr.8, kura stājās spēkā 2010.gada 1.janvārī un ir minētā līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar pamatlīguma 3.punktu, atlīdzību lietu administrēšanas pakalpojumos ietilpst: pieteikumaa par CSN pieņemšana, mantai nodarīto zaudējumu novērtēšana, mantas apskate, zaudējumu aprēķināšana, ekspertīzes veikšana, dokumentu pieprasīšana un apkopošana, CSN apstākļu izvērtēšana (...).

Šādi pakalpojumi ir sniegti, to pierāda lietā esošie dokumenti, Prasītājs ir izmaksājis atlīdzību, tāpēc pamatota ir prasība piedzīt šos izdevumus EUR 136.10 apmērā.

2011.gada 21.februārī lieta Nr.T-231/2011, tika pārsūtīta "Baltikums Vienna Insurance Group" AAS (vēsturiskais nosaukums - AAS Baltikums), tālākai administrēšanai.

2009.gada 15.decembrī Prasītāja un "Baltikums Vienna Insurance Group" AAS noslēdza līgumu Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā un noteica biroja pienākumu atlīdzināt ar minētā pakalpojuma sniegšanu saistītos izdevumus atbilstoši cenrādim.

Atbilstoši līguma 2.pielikumam „Pakalpojumu cenrādim" 1.1. punktam, fiksētā atlīdzība ir EUR 42.69 (ieskaitot PVN 22%) par vienas regresa lietas administrēšanu pirmstiesas procesā. Pielikumā Nr.l ir norādītas visas darbības, kuras veicamas pirmstiesas procesā, atbilstoši minētajām prasībām, un, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, "Baltikums Vienna Insurance Group" AAS 2011.gada 9.augustā nosūtīja paziņojumu par zaudējumu atmaksu, 2011.gada 15.novembrī nosūtīja pirmstiesas pretenziju,

2010. gada 30.oktobrī, 2015.gada 28.augustā un 2016.gada 17.novembrī nosūtīja atkārtotu pirmstiesas pretenziju.

Savukārt, līguma 2.pielikuma „Pakalpojumu cenrādis" 1.4. punkts noteic, ka fiksētā atlīdzība ir EUR 71.14 (ieskaitot PVN 21%) par regresa lietas administrēšanu tiesvedības procesā (...).

Regresa prasība tiek iesniegta tiesa, tāpēc pamatota ir prasība piedzīt radušos zaudējumus cenrādī noteiktajā apmērā, pieskaitot PVN.

Līdz ar to Prasītājs lūdz piedzīt:

- 2011.gada 28.jūnijā izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību EUR 156.81, maksājuma uzdevums Nr.663;
- 2011.gada 24.augustā izmaksāto atlīdzību EUR 136.10 saskaņā ar rēķinu Nr.13, maksājuma uzdevums Nr.896;
- 2011.gada 26.augustā izmaksāto atlīdzību EUR 52.08 saskaņā ar rēķinu Nr.44961, maksājuma uzdevums Nr.55;
- 2016.gada 15.martā izmaksāto atlīdzību EUR 86.08 saskaņā ar rēķinu Nr. 180774, maksājuma uzdevums Nr.88.

Kopējā no Garantijas fonda izmaksātā summa par transportlīdzekļa VOLVO V70, ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs B/, bojājumiem, regresa lietas administrēšanu atlīdzības izmaksas veikšanai, piedziņas veikšanai pirmstiesas procesā un piedziņas veikšanai tiesvedības procesā ir EUR 431.07.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

No Garantijas fonda izmaksāto līdzekļu atgūšanas mērķis atbilst paša Garantijas fonda Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmajā daļā noteiktajam mērķim: nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Prasītājs uzskata, ka Atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu no Garantijas fonda, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības lietas administrēšanu un zaudējumus, kas saistīti ar izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības atgūšanu regresa kārtībā.

Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 9. panta pirmās daļas, 20. panta ceturtās daļas, Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta pirmās daļas, 41. panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1. un 2. punktu, Civillikuma 1779., pantu, Prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt no /pers. B/ par labu Prasītājam zaudējumus EUR 431,07 apmērā;
- piedzīt no /pers. B/ par labu Prasītājam samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumus EUR 4,70;
- noteikts tiesības Prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumisko 6% gadā no zaudējuma summas.

2016.gada 23. decembrī Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai līdz 2017.gada 23. janvārim.

Atbildētāja tiesas noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2017.gada 30. janvārī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 23. februārī.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst prasību par pamatotu un apmierināmu pilnībā.

No Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas (OCTA) informācijas sistēmas izziņas par ceļu satiksmes negadījumu redzams, ka 2010.gada 20. augustā plkst.14:21 Rīgā, Pērnavas ielā, posms pie krustojuma ar A.Čaka ielu no Kr. Barona ielas puses, noticis ceļu satiksmes negadījums, kurā iesaistīts Atbildētājai īpašumā esošais transportlīdzeklis Mazda 3, ar valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs A/, kuru vadīja Atbildētāja, un /pers. E/ piederošais transportlīdzeklis Volvo V70 ar valsts reģ. Nr. /reģistrācijas numurs B/. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti zaudējumi /pers. E/ piederošajam transportlīdzeklim.

Pamatojoties uz /pers. E/ 2011. gada 21. februāra Apdrošināšanas atlīdzības pieteikumu par Transportlīdzekļa bojājumiem vai bojāeju un 2011. gada 4. marta Sauszemes transportlīdzekļu tehniskā eksperta Roberta Neimaņa, sertifikāta Nr.178, Aprēķinu par transportlīdzekļa zaudējumiem, apdrošināšanas AS "Balva" 2011. gada 17. maijā ir izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību, apmaksājot transportlīdzekļa Volvo V70 ar valsts reģ.Nr./reģistrācijas numurs B/ remonta izdevumus EUR 110,21 LVL (EUR 156,81) apmērā, kas apstiprināts ar AS "Swedbank" 2011. gada 17. maija maksājuma uzdevumu Nr.5237.

Pamatojoties uz apdrošināšanas AS „Balva" 2011. gada 21. februāra zaudējumu atlīdzības pieprasījumu Nr.T-231/2011, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-685/2010R materiālus, prasītājs 2011. gada 22. jūnijā pieņēmis lēmumu Nr.0483/T-231/2011 atlīdzināt apdrošināšanas AS "Balva" apdrošināšanas atlīdzību LVL 110,21 (EUR 156,81) apmērā par transportlīdzekļa remontu.

Prasītājs 2011.gada 28. jūnijā pārskaitīja apdrošināšanas AS „Balva" minēto summu LVL 110,21 (EUR 156,81) apmērā, kas apstiprināts ar AS "Swedbank" maksājuma uzdevumu Nr.663, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pantu, 31.panta pirmo daļu, 31. panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi" 64.punktu, 2005. gada

28. februāra līgumu Nr. TAB-SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā".

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likums likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai – transportlīdzekļa līzinga gadījumā – līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

No lietas materiāliem izriet, ka transportlīdzekļa Mazda 3 ar valsts reģ. Nr./reģistrācijas numurs A/ īpašniece ceļu satiksmes negadījuma brīdī nebija apdrošinājusi civiltiesisko atbildību un šī transportlīdzekļa tiesīgais lietotājs bija Atbildētāja.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt tos zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro daļu par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai valdītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar paša cietušā nodomu vai cietušā rupjas neuzmanības dēļ vai arī citu iemeslu dēļ, kuri saskaņā ar likumu atbrīvo no atbildības par zaudējuma atlīdzību. Saskaņā ar šī panta ceturto daļu, ja transportlīdzeklis izgājis no īpašnieka, valdītāja vai turētāja valdījuma nevis viņa paša vainas dēļ, bet gan citas personas prettiesisku darbību rezultātā, par nodarīto zaudējumu atbild šī persona; ja arī īpašnieka, valdītāja vai turētāja uzvedībai nav attaisnojuma, nodarītos zaudējumus atlīdzināt var prasīt kā no personas, kas lietojusi transportlīdzekli, tā arī no īpašnieka, valdītāja vai turētāja atbilstoši katra vainas pakāpei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma un no Atbildētājas par labu prasītājam piedzenami zaudējumi EUR 156,81 apmērā.

Atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešajai daļai no Garantijas fonda līdzekļiem var segt ne tikai izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību, bet arī ar lietas administrēšanu saistītos izdevumus. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments 2015.gada 30.jūnija spriedumā lietā SKC-0093/2015 norādījis, ka zaudējumu apmēra noteikšana ir objektīvi saistīta ar papildus izdevumiem. Pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību LTAB Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistīto pienākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada LTAB mantiski novērtējumu pametumu vai zaudējumu.

Pamatojoties uz starp prasītāju un apdrošināšanas AS "Balva", apdrošināšanas AS "Baltikums Vienna Insurance Group" 2005. gada 28. februārī noslēgto līgumu Nr.TAB/SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", 2009. gada 18. decembra Vienošanos Nr.8 pie 2005. gada 28. februāra līguma Nr.TAB/SAD-1, 2009. gada 15. decembra Līgumu Nr.07-SAD-2009/9 "Par savstarpējo sadarbību regresa lietu administrēšanā" prasītājam ir radušies izdevumi sakarā ar atlīdzības lietu administrēšanu EUR 136,10, par regresa lietas administrēšanu pirmstiesas procesā EUR 52,08 un par regresa lietas administrēšanu tiesvedības procesā EUR 86,08, kopā EUR 274,26, kas piedzenama no Atbildētājas Prasītāja labā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu faktu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka Atbildētāja ir izpildījusi savas saistības pret Prasītāju, veicot zaudējumu apmaksu, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto Atbildētājas kopējā parāda summu un aprēķinu, pret ko Atbildētāja nav iebildusi.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenami zaudējumi kopā EUR 431,07.

Bez tam tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1765., 1763.pantu ir atzīstamas Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda summas EUR 431,07 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu EUR 71,14 apmērā, bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu un trešo daļu - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā. Līdz ar to kopumā no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 75,84 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 204[1].panta, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt .

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, parādu EUR 431,07, un tiesāšanās izdevumus EUR 75,84, kopā EUR 506,91 (pieci simti sešus *euro* un 91 centus), ieskaitot norēķinu kontā /konta numurs/, AS "Swedbank".

Atzīt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģ.nr.40008084453, tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no pamatparāda summas EUR 431,07 apmērā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Rūķe