Lietas Nr. C33281014
Lietas arhīva Nr. C-0197-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Aizkrauklē, 2015.gada 14.maijā

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese L.Baltmane-Zepa
ar tiesas sēdes sekretāri G.Volkmani
atklātā tiesas sēdē iztiesāja civillietu AS "Swedbank" prasībā pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 14.februārī SIA "Swedbank" Rīgas rajona tiesā cēlusi prasību pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1] panta pirmo daļu ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones rezolūciju, lai panāktu ātrāku lietas izskatīšanu, civillieta nodota izskatīšanai Aizkraukles rajona tiesai.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 2006.gada 26.jūnija aizdevuma līgumu Nr.EMR-0845.1 "Baltic - American Enterprise Fund" solidāriem aizņēmējiem /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ piešķīra un izsniedza aizdevumu 167 520 EUR. Aizdevuma summas izmaksu apliecina 2011.gada 21.jūlija izziņa Nr.1-7/EMR-0845.1/1753.

Prasījumu, kuri var rasties aizdevuma līguma saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā, nodrošināšanai saskaņā ar aizdevuma līgumu ieķīlāts nekustamais īpašums /adrese A/, Ķekavas pagastā, kas reģistrēts Ķekavas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/.

Pamatojoties uz 2008.gada 1.februāra cesijas līgumu Nr.32, kas noslēgts starp Allied Irish Banks, p.l.c. AS, kuru Latvijas Republikā pārstāv Allied Irish Banks, p.l.c. Latvijas filiāle, un ,,Baltic - American Enterprise Fund", jebkuri ,,Baltic - American Enterprise Fund" prasījumi, kas izriet no aizdevuma līguma, ir nodoti Allied Irish Banks, p.l.c. AS, par ko veikta reģistrācija zemesgrāmatā.

Pamatojoties uz 2012.gada 14.februāra hipotekārā aizdevuma cesijas līgumu Nr.EMR-0845.2, kas noslēgts starp Allied Irish Banks, p.l.c. AS, kuru Latvijas Republikā pārstāv Allied Irish Banks, p.l.c. Latvijas filiāle, un AS ,,Swedbank" jebkuri Allied Irish Banks, p.l.c. Latvijas filiāles prasījumi, kas izriet no aizdevuma līguma, ir nodoti AS ,,Swedbank", par ko veikta reģistrācija zemesgrāmatā.

Atbilstoši aizdevuma līguma noteikumiem uz nekustamo īpašumu, kas ierakstīts Ķekavas pagasta zemesgrāmatas nodarījumā Nr. /numurs/ IV daļas 1., 2. iedaļā ar ierakstu

Nr.2.1. reģistrēta hipotēka 124 869 Ls apmērā, kas 2012.gada 20.martā grozīta un reģistrēta par labu AS „Swedbank".

Saskaņā ar aizdevuma līguma divpadsmitās daļas 12.3.punktu, ievērojot to, ka aizņēmēji kavēja no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi ilgāk kā 60 dienas (kopš 2012.gada 1.marta), AS "Swedbank" ar 2012.gada 21.maija paziņojumu Nr.316RCOO-5831A atkāpās no aizdevuma līguma un pieprasīja nekavējošo saistību izpildi. Minētā paziņojuma nosūtīšanas faktu apliecina 2012.gada 21.maija saraksts par ierakstīto nemarķēto vēstuļu korespondences nodošanu Latvijas pastam.

Aizņēmēji no aizdevuma līguma izrietošās saistības pilnībā ir pārstājuši pildīt kopš 2012.gada 1.marta. Aizņēmēju no aizdevuma līguma izrietošo pamatsummas saistību apmērs uz 2014.gada 10.februāri ir 165 429,71 EUR.

Prasītāja lūdz piedzīt solidāri no atbildētājiem /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ parādu 165 429,71 EUR apmērā, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no atbildētājiem sešus procentus gadā no piedzītās, bet nesamaksātās aizdevuma summas.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1943., 1946., 1278., 1319., 1716., 1720., 1669., 1670., 1672., 1692., 1698., 1702., 1756., 1759., un 1763.pantu.

2014.gada 24.martā Rīgas rajona tiesā saņemti atbildētāju /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojumi, kuros norādīts, ka atbildētāji prasību uzskata par nepamatotu un lūdz to noraidīt (*lietas 46.-49.lapa*).

2015.gada 12.maijā Aizkraukles rajona tiesā saņemts atbildētāju /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ paskaidrojums, kuros norādīts, ka atbildētāji prasību atzīst. Paskaidrojumā norādīts, ka 2015.gada 8.maijā starp prasītāju un atbildētājiem noslēgta vienošanās nolūkā rast no aizdevuma līguma Nr.12-004763-PK izrietošo saistību restrukturizācijas risinājumu. Paskaidrojumam pievienota 2015.gada 8.maija vienošanās kopija *(lietas 75.-77.lapa)*. Vienlaicīgi atbildētāji informējuši tiesu, ka uz tiesas sēdi viņi neieradīsies.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesā 2015.gada 11.maijā saņemts prasītājas iesniegums ar lūgumu izskatīt civillietu bez prasītājas klātbūtnes tiesas sēdē, lūdz apmierināt prasību par parāda piedziņu pilnā apmērā *(lietas 72.lapa)*.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, ņemot vērā, ka prasītājas pārstāvis un atbildētāji lūguši lietu iztiesāt viņu prombūtnē, uzskata par iespējamu lietu iztiesāt pušu prombūtnē.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka AS "Swedbank" prasība /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ apmierināma pilnībā.

Tā kā atbildētāji izmantojuši savas Civilprocesa likuma 74.panta ceturtajā daļā paredzētās tiesības pilnībā atzīt prasību, tad tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai pierādījumu analīze un to uzskaitījums, konstatēto lietas apstākļu un to juridiskais novērtējums spriedumā nav jānorāda, sprieduma motīvu daļā iekļaujot tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma,

vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1935.pantam līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru. Savukārt Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Solidāras saistības nodibināšanas definīcija ir sniegta Civillikuma 1670.pantā, kas noteic, ka par nedalītu jeb solidāru prasījums vai saistība atzīstama tad, kad no vairākiem kreditoriem katrs var prasīt visu priekšmetu, vai kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt, pie kam tomēr priekšmetu var prasīt un tas jāizpilda tikai vienu reizi. Tādā gadījumā pirmos sauc par kopkreditoriem, bet otros par kopparādniekiem.

Civillikuma 1672.pantā paredzēts, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu (..). Atbilstoši Civillikuma 1431.pantam akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un, ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība. Savukārt Civillikuma 1673.pants noteic, ka līgums solidāru saistību nodibina tikai tad, kad līdzēji to tieši ir noteikuši.

Civillikuma 1793.panta 3.punkts noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Atbilstoši Civillikuma 1805.pantam cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku. Saskaņā ar Civillikuma 1806.panta pirmo daļu cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošam tiesībām, pat arī tad, ja tās būtu pamatotas uz personīgu labvēlību pret cedentu, ciktāl par tām nav tieši noteikts izņēmums no šī noteikuma

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1756., 1759., 1760.pantu, ievērojot prasītājas lūgumu, prasītājai ir nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt solidāri no atbildētājiem likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā, bet nesamaksātā pamatparāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.panta nosacījumiem procentu pieaugums apstāsies, kad to daudzums sasniegs nesamaksātā pamatparāda apmēru.

Apmierinot prasību, atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājiem par labu prasītājai tiesa piespriež visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tā kā prasījums par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu ir tieši saistīts ar prasības priekšmetu – solidāru atbildību par aizdevumu atmaksu, tiesa atzīst, ka arī tiesas izdevumu piedziņa no atbildētājiem izdarāma solidāri par labu prasītājai.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu par prasību 3257,98 EUR apmērā *(lietas 8.lapa)*. Prasītāja samaksājusi arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,02 EUR apmērā *(lietas 7.,73.lapa),* kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.un 6.punktu ir izdevumi, kas radušies ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu. Šie izdevumi pilnībā solidāri piedzenami no atbildētājiem par labu prasītājai.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājiem nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1] pantu tiesa

nosprieda

AS "Swedbank" prasību pret /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS "Swedbank" vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu 165 429,71 EUR (viens simts sešdesmit pieci tūkstoši četri simti divdesmit deviņi *euro* un 71 cents) apmērā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts nodevu 3257,98 EUR (trīs tūkstoši divi simti piecdesmit septiņu *euro* un 98 centu) apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 18,02 EUR (astoņpadsmit *euro* un 2 centu) apmērā.

Atzīt AS "Swedbank", vienotais reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt solidāri no /pers. A/, personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātā aizdevuma pamatsummas 165 429,71 (viens simts sešdesmit pieci tūkstoši četri simti divdesmit deviņi *euro* un 71 cents) par laiku līdz sprieduma izpildei, nepārsniedzot tās apmēru.

Noteikt personai A., personas kods /personas kods/, /pers. B/, personas kods /personas kods/, un /pers. C/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese L.Baltmane-Zepa