Krimināllietas Nr.11520020415
Lietvedības Nr.K30-0787-16/15

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 31.martā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Z.Dundurs, piedaloties prokuroram A.Zariņam un aizstāvei /aizstāve/, iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 312.panta, 253.panta pirmās daļas un 253.^{2} panta pirmās daļas.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

/pers. B/ vadīja transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē un bez tiesībām vadīt transportlīdzekļus, šādos apstākļos.

2015.gada 16.martā plkst.05.40 /pers. B/, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.1.apakšpunkta un 39.4.apakšpunkta prasības, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā ar alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 0,31% promiles alkohola, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, t.i., likumā noteiktajā kārtībā transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav iegūtas vai ir atņemtas, vadīja transportlīdzekli - automašīnu MERCEDES BENZ C200, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā pa Brīvības gatvi no Juglas ielas puses Baltezera ielas virzienā, kur tika aizturēts.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.

/pers. B/ izvairījās no piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas šādos apstākļos.

2015.gada 12.martā Rīgas Autotransporta prokuratūra notiesāja /pers. B/ pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un sodīja ar piespiedu darbu uz 130 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Nedzēstas sodāmības laikā un nepildot prokurora priekšrakstu par sodu, 2015.gada 16.martā plkst.05.40 /pers. B/, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 39.5.apakšpunkta prasības, kad ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums, vadīja transportlīdzekli - automašīnu MERCEDES BENZ C200, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, ar kuru brauca Rīgā pa Brīvības gatvi no Juglas ielas puses Baltezera ielas virzienā, kur tika aizturēts.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

/pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt šādos apstākļos.

/pers. B/ 2015.gada oktobrī Rīgā no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās narkotisko vielu - ne mazāk kā 1,7316 g kanabisa (marihuānas) izžāvētā veidā. Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" kanabiss (marihuāna) ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību.

Norādīto prettiesiski iegādāto narkotisko vielu - 1,7316 g kanabisa (marihuānas) /pers. B/ neatļauti glabāja pie sevis sporta bikšu kabatā divos polimēra materiāla maisiņos līdz 2015.gada 27.oktobra aptuveni plkst.21.20, kad /pers.B/ /adrese/ aizturēja policijas darbinieki un administratīvās aizturēšanas gaitā narkotiskā viela - 1,7316 g kanabisa (marihuānas) pie viņa tika atrasta un izņemta.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. B/, būdams persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, lietoja narkotiskās vielas, šādos apstākļos.

/pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā 2014.gada 20.augustā neatļauti lietoja narkotiskās vielas - marihuānu (hašišu), opiātus, kā arī psihotropās vielas - sintētiskos kanabinoīdus. 2014.gada 20.augustā Murjāņu ielā 10, Rīgā/pers. B/, kurš atradās narkotisko vielu reibumā, aizturēja policijas darbinieki. Par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantā, izdarīšanu /pers. B/ ar 2014.gada 26.novembra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā lika sodīts ar naudas sodu un brīdināts par krimināatbildības iestāšanos pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu.

/pers. B/, būdams brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, 2015.gada oktobra beigās, bet ne vēlāk kā 2015.gada 27.oktobrī, neatļauti lietoja narkotisko vielu - marihuānu (hašišu). 2015.gada 27.oktobrī /adrese/, /pers. B/, kurš atradās narkotisko vielu ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2 panta pirmajā daļā.

M o t ī v u d a ļ a

Iepazinusies ar krimināllietas materiāliem un uzklausījusi prokurora un aizstāves viedokli, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama. Līdz ar to pierādījumu

uzskaitījums un to analīze spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa, pieņemot lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas izmeklēšanā, ņem vērā to, ka apsūdzētais atzīst savu vainu visām viņam izvirzītajās apsūdzībās, apsūdzētais piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē ir izskaidrotas, un tās apsūdzētajam ir saprotamas. Kā arī tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētā vaina viņam celtajās apsūdzībās ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainu.

Vērtējot apsūdzētā izdarīto darbību juridisko kvalifikāciju, tiesa secina, ka apsūdzētā izdarītie noziedzīgie nodarījumi kvalificēti pareizi atbilstoši Krimināllikuma 262.panta otrajai daļai, 312.pantam, 253.panta pirmajai daļai un 253.^{2} panta pirmajai daļai. Apsūdzētā vaina noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet saskaņā ar šī panta trešo daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Attiecībā uz apsūdzību pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu konstatē, ka apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu, apdraudot sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā. Vērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatēto salīdzinoši nelielo alkohola koncentrāciju asinīs (0,31% promiles). Tiesa ņem vērā, ka nozieguma rezultātā sekas citiem satiksmes dalībniekiem nav iestājušās.

Attiecībā uz apsūdzību pēc Krimināllikuma 312.panta tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu konstatē, ka apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu, apdraudot jurisdikcijas intereses, izvairoties no sprieduma izpildes. Tiesa ņem vērā to, ka noziegumu /pers. B/ izdarījis neilgi pēc tā, kad bija sodīts, t.i., pēc četrām dienām pēc sodīšanas ar aizliegumu vadīt transportlīdzekli. Minētais norāda uz apsūdzētā vieglprātīgu attieksmi pret valstī pastāvošo tiesisko kārtību spriedumu izpildes jomā.

Attiecībā uz apsūdzību pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu konstatē, ka apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu. Noziedzīgais nodarījums bija vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, neatļauti rīkojoties ar narkotiskajām un psihotropajām vielām. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā neatļautās darbības ar narkotiskajām vielām ir apdraudējušas vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, jo izdarītas, neņemot vērā to, ka narkotisko un psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijā ir aizliegta. Tiesa ņem vērā to, ka lietā nav ziņu par to, ka /pers. B/ nozieguma rezultātā būtu radīts kaitējums citām personām.

Attiecībā uz apsūdzību pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētais izdarījis kriminālpārkāpumu. Noziedzīgais nodarījums bija vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, neatļauti rīkojoties ar narkotiskajām un psihotropajām vielām. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā neatļautās darbības ar narkotiskajām un psihotropajām vielām ir apdraudējušas vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, jo izdarītas, neņemot vērā to, ka nelikumīga narkotisko un psihotropo vielu aprite valstī ir aizliegta. Turklāt tiesa ņem vērā, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts, apzinoties, ka nelikumīga narkotisko un psihotropo vielu lietošana ir aizliegta, jo iepriekš apsūdzētais par nelikumīgu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu bija sodīts ar administratīvo sodu. Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka noziedzīgā nodarījuma rezultātā faktisks kaitējums citiem sabiedrības locekļiem nav radīts, nekādas reālas sekas nav iestājušās, turklāt apsūdzētais faktiski ir apdraudējis vien savu veselību un dzīvību, jo lietojis narkotiskās vielas savām vajadzībām.

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka viņš ir dzimis 1996.gadā, neprecējies, oficiāli apgādībā bērnu nav, deklarēta dzīvesvieta /adrese A/, Rīga, kas ir arī faktiskā dzīvesvieta, ir pastāvīga darba vieta SIA "/nosaukums/", kurā strādā par atslēdznieku.

Attiecībā uz sodāmību noskaidrots, ka /pers.B/ sodīts vienu reizi, t.i., ar Rīgas Autotransporta prokuratūras prokurora 2015.gada 12.marta priekšrakstu par sodu par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu ar piespiedu darbu 130 stundas, piemērojot papildsodu transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz diviem gadiem. Piespiedu darbs izciests 2015.gada 17.jūlijā. Priekšraksts par sodu stājies spēkā 2015.gada 12.martā.

Pēc apsūdzētā vārdiem šobrīd narkotikas nelieto, veselības problēmu nav, mēnesī pelnu vidēji 400 – 450 euro pēc nodokļu nomaksas, ir izdarījis secinājumus par izdarīto, nožēlo izdarīto, šobrīd cenšas laboties, visu laiku pavadot darbā, apņēmās jaunus pārkāpumus neizdarīt.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa par katru noziedzīgo nodarījumu atzīst apsūdzētā savas vainas pilnīgu atzīšanu un nožēlošanu.

Soda noteikšanā tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais piekrita lietas iztiesāšanai bez pierādījumu pārbaudes.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa par katru noziedzīgo nodarījumu atzīst to, tie veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, jo izdarīti laikā, kad nebija dzēsta iepriekšējā sodāmība.

Attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 312.panta saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams, ka tas izdarīts alkohola ietekmē.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas /pers. B/ sodāms ar brīvības atņemšanu, kā arī piemērojams sankcijā paredzētais obligātais papildsods - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Ņemot vērā, ka transportlīdzeklis, ar kuru izdarīts noziedzīgais nodarījums, nepieder apsūdzētajam, saskaņā ar Krimināllikuma 42.pantu nepastāv pamats piemērot mantas konfiskāciju, attiecinot to uz transportlīdzekli.

Pēc Krimināllikuma 312.panta /pers. B/ sodāms ar brīvības atņemšanu.

Pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas /pers. B/ sodāms ar brīvības atņemšanu.

Nosakot brīvības atņemšanas soda mēru par minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošā un pastiprinošā apstākļa esamību, turklāt attiecībā uz noziegumu pēc Krimināllikuma 312.panta tiesa ņem vērā, ka ir divi atbildību pastiprinoši apstākļi.

Papildsoda transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana mēra noteikšanā tiesa ņem vērā, ka noziegums izdarīts neilgi pēc tam, kad tika sodīts par analoģiska nozieguma izdarīšanu. Līdz ar to papildsoda mēram jābūt pietiekami ilgam, lai /pers. B/ apzinātos, ka tiesību ierobežojums ir jāievēro un ka neievērošanas gadījumā sekos adekvāta sankcija.

Pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas /pers. B/ sodāms ar piespiedu darbu, jo noziedzīgā nodarījuma raksturs un kaitējums un /pers. B/ personībā nenorāda uz nepieciešamību piemērot brīvības atņemšanu.

Sods par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Ņemot vērā /pers. B/ personību, atbildību mīkstinošo apstākļu esamību, tiesa atzīst, ka pastāv iespēja piemērot daļēju piespriesto sodu saskaitīšanu. Vieglākā soda ietveršanai smagākajā nevar tikt piemērota, jo konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu pēc vairākiem spriedumiem, pilnībā pievienojot neizciesto papildsodu pēc Rīgas Autotransporta prokuratūras 2015.gada 12.marta priekšraksta par sodu. Galīgā soda noteikšanā tiesa ņem vērā Krimināllikuma 51.panta 1.^{1} daļas 2.punktā noteikto. Tiesa galīgā soda noteikšanā ņem vērā, ka /pers. B/ jauno noziegumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas izdarīja laikā, kad nebija izcietis papildsodu par analoģiska nozieguma izdarīšanu. Līdz ar to tiesas ieskatā neizciestais papildsods pievienojams pilnībā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sods /pers. B/ var tikt noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku. Tiesa ņem vērā, ka visi noziedzīgie nodarījumi nav bijuši ar augstu sabiedrisko bīstamību, faktisks kaitējums neviena noziedzīgā nodarījuma rezultātā nav radīts, /pers. B/ citus noziedzīgus nodarījumus nav izdarījis, /pers. B/ strādā oficiālā darba vietā, ir dzīvesvieta. Turklāt tiesa ņem vērā /pers. B/ tiesas sēdē pausto, ka viņš ir labojies, ir sapratis pieļautās kļūdas, narkotikas vairāk nelieto, pašreiz atradis pareizo dzīves viedu, jo izvēlējies strādāt un jaunus likumpārkāpumus neizdarīt, to apliecina lietas materiāli, ka citas sodāmības nav, citu kriminālprocesu, kurā viņš būtu iesaistīts, nav. Līdz ar to tiesa ir ieguvusi pārliecību, ka /pers. B/, sodu neizciešot, jaunus likumpārkāpumus neizdarīs.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.^{1} daļu piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi pēc sprieduma spēkā stāšanās. /pers. B/ pārraudzība uzdodama Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajai struktūrvienībai pēc viņa dzīvesvietas.

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā soda izciešanas termiņā ieskaitāms /pers. B/ apcietinājumā pavadītais laiks 2015.gadā 22.martā un 2015.gadā no 27. līdz 29.oktobrim (divas dienas).

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, atstājams negrozīts /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā, uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, kuri atceļami pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu no apsūdzētā par labu valstij piedzenami procesuālie izdevumi par valsts nodrošinātā advokāta darba samaksu 138,60 *euro* apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu spriedumā nosakāms termiņš procesuālo izdevumu atlīdzības samaksas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietā nav konstatēti lietiskie pierādījumi un dokumenti, lai būtu jālemj par rīcību ar tiem.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. un 512.pantu, tiesa

nosprieda

Atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz četriem mēnešiem.

Atzīt /pers. B/ par vainīgu Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 stundām.

Sodu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, un noteikt /pers. B/ sodu brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, piespiedu darbu uz 140 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, bez mantas konfiskācijas.

Galīgo sodu noteikt saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu pēc vairākiem spriedumiem, pilnībā pievienojot neizciesto papildsodu pēc Rīgas Autotransporta prokuratūras 2015.gada 12.marta priekšraksta par sodu, un galīgo sodu /pers. B/ noteikt brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem, piespiedu darbu uz 140 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz četriem gadiem 11 mēnešiem un 11 dienām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu /pers. B/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu.

Uzdot /pers. B/ pārraudzību Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajai struktūrvienībai.

Reāla brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā ieskaitīt soda izciešanas termiņā /pers. B/ apcietinājumā pavadīto laiku 2015.gadā 22.martā, 2015.gadā no 27. līdz 29.oktobrim (divas dienas).

Piespiedu darbs izpildāms patstāvīgi uzreiz pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Atstāt negrozītus /pers. B/ piemērotos drošības līdzekļus nodošana policijas uzraudzībā, uzturēšanās noteiktā vietā, aizliegumu izbraukt no valsts, kurus atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā advokāta darba samaksu 138,60 *euro* apmērā par valsts nodrošināto juridisko palīdzību lietas iztiesāšanā.

Spriedums daļā par procesuālo izdevumu piedziņu izpildāms labprātīgi 30 dienu laikā, skaitot no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālie izdevumi par advokāta darba samaksu ieskaitāmi saņēmēja – Valsts kases, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300. Maksājumu apliecinošs dokuments par procesuālo izdevumu samaksu nekavējoties iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā Rīgā, Abrenes ielā 3.

Spriedumu daļā par sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena tiesas kancelejā ir 2016.gada 13.aprīlis. Apsūdzētajam ir tiesības iepazīties ar spriedumu, izmantojot tulka palīdzību, kuru nodrošina tiesa.

Tiesnesis Z.Dundurs